

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439197
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6119439197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. U.X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y., t. č. R. F. X, Y., o zaplatenie sumy 15.524,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.478,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.478,66 eur od 16.03.2019 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 192,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. sa v rámci upomínacieho konania návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15.524,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.435,96 eur od 16.03.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, dňa 02.07.2014 uzatvoril pôvodný žalobca a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvy. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného, pôvodný žalobca vyhlásil dňa 17.01.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaný vykonal platby na úver v časovom období od 16.02.2017 do 15.03.2019 v celkovej sume 465,- eur. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 13.11.2019 na úhradu dlžnej sumy, žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu nevykonal. Pôvodný žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 15.524,87 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 13.435,96 eur, vyčísleného úroku z úveru vo výške 611,06 eur, vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 1.474,35 eur, poplatkov vo výške 3,50 eur a zákonného úroku z omeškania.

2. V rámci upomínacieho konania pôvodný žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti uplatnených úrokov a poplatkov. Žiadal priznať len nesplatenú istinu úveru bez úrokov a poplatkov vo výške 10.478,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.478,66 eur od 16.03.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol platobným rozkazom pod sp. zn. 25Up/1725/2019 zo dňa 07.09.2020 (č. I. 34 - 36).

4. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bol platobný rozkaz č. k. 25Up/1725/2019 zo dňa 07.09.2020 pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený priamo zo zákona a nakoľko žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo podľa Civilného sporového poriadku, tak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Skalica.

7. Dňa 29.01.2021 Okresný súd Skalica uznesením č. k. 5Csp/65/2020-81, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021, pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a. s. vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako žalobca.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

9. Na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 30.09.2021 sa dostavil právny zástupca žalobcu aj žalovaný.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní Okresného súdu Skalica dňa 30.09.2021 uviedol, že pôvodne si žalobca uplatňoval v rámci upomínacieho konania sumu 15.524,87 eur s príslušenstvom, pričom v rámci tohto konania zobral pôvodný žalobca žalobu čiastočne späť v sume 5.046,21 eur s príslušenstvom. Z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje sumu 10.478,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.478,66 eur od 16.03.2019 do zaplatenia. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len nesplatenú istinu t. j. rozdiel medzi sumou poskytnutou a sumou uhradenou prostredníctvom jednotlivých splátok zo strany žalovaného.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, predžalobnou výzvou (č. I. 11-12), výzvou na splatenie dlžnej časti úveru (č. I. 15-16), aktuálnym stavom úveru (č. I. 17-19, 20), zmluvou o úvere (č. I. 21-23), oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 69), zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 70-75) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

12. Žalovaný na pojednávaní Okresného súdu Skalica dňa 30.09.2021 uviedol, že s Poštovou bankou, a. s. uzatvoril zmluvu o úvere. Zmluvu podpisoval, obsah zmluvy mu bol pri podpise zmluvy vysvetľovaný zo strany Poštovej banky, a. s. Na základe tejto zmluvy mu bola poskytnutá suma úveru 15.000,- eur. Tento úver splácal pokiaľ mohol, úver prestal splácať z dôvodu, že ochorel a bol práceneschopný a snažil sa s bankou dohodnúť ohľadom splátok na menšiu sumu. Chcel, aby mu bolo umožnené splácať úver v menších splátkach, s čím banka nesúhlasila. Banka mu neuznala poistenie úveru. Nevedel, koľko splatil na splátkach tohto úveru. Nevedel, do kedy úver splácal, nevedel sa vyjadriť k súčasnej výške pohľadávky žalobcu. Je na invalidnom dôchodku, asi 6 rokov. Invalidný dôchodok má 182,- eur mesačne. Pracovať nemôže, keď skúšal pracovať, dostal znovu zápaly, chorý je na hrubé črevo. Má chorobu hrubého čreva. Každý mesiac chodí na biologickú liečbu. Býva v podnájme, tento platí jeho priateľka M. D. a to vo výške 450,- eur. Priateľka pracuje v INA Skalica, jej zárobok je do 1.000,- eur mesačne. On má jednu vyživovaciu povinnosť na syna - J. S. U., Q.. XX.XX.XXXX. Syn býva s nimi v spoločnej domácnosti. Cestovné do BA je 15,- eur mesačne a za lieky uhrádza 48 - 50,- eur mesačne. Žiadne sociálne dávky nedostáva.

13. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2020 (č. I. 70 - 75) ako aj prílohou k tejto zmluve (č. I. 68) uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako

postupníkom, má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu platne postúpil pohľadávku žalovaného na žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania.

14. Zo Zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2014 (č. I. 21 - 23) uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, má súd za preukázané, že pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. poskytol žalovanému úver vo výške 15.000,- eur s úrokovou sadzbou vo výške 8,9 % ročne a s výškou mesačnej splátky 204,24 eur. Ďalej boli v zmluve uvedené: RPMN 9,79 %, priemerná hodnota RPMN 11,89 %, celková čiastka 23.049,09 eur, poistenie schopnosti splácať úver základný súbor poistenia, dátum 1. splátky 20.08.2014, dátum konečnej splatnosti úveru 20.07.2024, počet mesačných splátok 120.

15. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.12.2016 (č. I. 15), súd zistil, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy vo výške 845,07 eur (omeškaná splátka vo výške 808,82 eur a poplatky vo výške 36,25 eur), pričom ho upozornil, že ak nepríde k úhrade vyššie uvedenej sumy, banka bude oprávnená úver predčasne zosplatiť.

16. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.01.2017 (č. I. 16), súd zistil, že pôvodný žalobca vyhlásil k 17.01.2017 úver za predčasne splatný v celom rozsahu, pričom dlžná suma je vo výške 14.515,52 eur.

17. Z Aktuálneho stavu úveru zo dňa 25.11.2019 (č. I. 17 - 20) predloženého žalobcom, súd zistil, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 15.000,- eur.

18. Ďalšie dôkazy právny zástupca žalobcu a žalovaný nežiadali vykonať (č. I. 99).

19. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.08.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.08.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.08.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.08.2013>>.

27. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 150 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

32. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepopreila, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

33. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nesplnil povinnosť označiť

dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

34. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný žalobca - veriteľ Poštová banka, a. s. je bankový subjekt a pred postúpením pohľadávky na žalobcu, v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 09.04.2020 a prílohou k tejto zmluve, vykonal všetky zákonom uložené právne úkony v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto pôvodný žalobca ako bankový subjekt postúpil platne pohľadávku na žalobcu. Žalobca je v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku voči žalovanému ohľadom vzniknutej pohľadávky.

35. Predmetom tohto konania (po čiastočnom späťvzati žaloby v rámci upomínacieho konania) je nárok žalobcu na zaplatenie nesplatenej istiny 10.478,66 eur bez úrokov a poplatkov s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.478,66 eur od 16.03.2019 do zaplatenia titulom poskytnutého úveru pôvodným žalobcom žalovanému na základe zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2014.

36. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vznikol dňa 03.07.2014 záväzkový vzťah zo Zmluvy o úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2014 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaný jej obsah nemohol reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným došlo dňa 03.07.2014 k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

38. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2014, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur s úrokovou sadzbou vo výške 8,9 % ročne a s výškou mesačnej splátky 204,24 eur. Ďalej boli v zmluve uvedené: RPMN 9,79 %, priemerná hodnota RPMN 11,89 %, celková čiastka 23.049,09 eur, poistenie schopnosti splácať úver základný súbor poistenia, dátum 1. splátky 20.08.2014, dátum konečnej splatnosti úveru 20.07.2024, počet mesačných splátok 120.

Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2014 a zákonom.

Žalobca súdu uviedol, že žalovaný uhradil na pohľadávku sumu vo výške 4.521,34 eur, pričom žalovaný túto skutočnosť nerozporoval.

39. Žalovaný v konaní neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu čo sa týka dôvodu a tiež výšky. Žalovaný súdu nepredložil dôkazy, že by pohľadávku uhradil, ani že by pohľadávka zanikla iným spôsobom.

40. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu úveru bez úrokov a poplatkov vo výške 10.478,66 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 15.000,- eur a úhradami zo strany žalovaného vo výške 4.521,34 eur.

41. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ich súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

42. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Súd povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 192,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol na základe vyjadrenia žalovaného (č. I. 99), kedy žalovaný uviedol, že je na invalidnom dôchodku, pričom výška jeho invalidného dôchodku je 182,- eur mesačne z toho jeho výdaje sú cestovné vo výške 15,- eur mesačne a 48 - 50 eur mesačne dáva na lieky. Taktiež má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a býva spolu s partnerkou v podnájme, za ktorý platia 450,- eur mesačne. Z dôvodu majetkových pomerov žalovaného, súd povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach, splátky však súd stanovil v súlade so zásadami, že pohľadávka by mala byť splátkami splatená do troch rokov a a splátky by nemali byť nižšie, ako splátky pôvodne dohodnuté v zmluve o úvere.

45. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

48. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.