

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209327  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8313209327.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: CEZO spol. s.r.o., so sídlom Mierová 1973/79, 066 01 Humenné, IČO: 36 757 535, právne zastúpený: JUDr. František Svatuška, advokát, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné proti žalovanému: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX U. právne zastúpení: JUDr. Slavomír Hrubíšák, advokát, so sídlom Pugačevova 1, 066 01 Humenné, o zaplatenie 2.209,96 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 15C/37/2013 -104 zo dňa 26.03.2014, takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1. inštancie tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu sumu 100,- Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 147a ods. 1, 2, 3 prvej vety, 4, 5 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“).

3. Skonštatoval, že žalovaný sa súdneho pojednávania dňa 06.02.2014 nezúčastnil a svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu sa uvedeného pojednávania zúčastnil. Pojednávanie bolo zmarené a odročené, pričom zúčastnený zástupca žalobcu si následne uplatnil právo na náhradu trov v zmysle § 147a ods. 1, 2 OSP v sume 100,- Eur, a to podaním doručeným dňa 11.02.2014.

4. Keďže žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 06.02.2014 neospravedlnil predpísaným spôsobom, t.j. minimálne tri dni pred termínom, resp. z dôležitých dôvodov v zmysle § 119 ods. 1 OSP, vzniklo právemu zástupcovi žalobcu, ktorý na pojednávaní prítomný bol, právo požadovať od protistrany náhradu 100,- Eur v zmysle § 147a ods. 2 OSP za zmarené pojednávanie. Keďže si svoje právo uplatnil v zákonnej lehote podľa § 147a ods. 5 OSP, súd prvej inštancie mu priznal sumu 100,- Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že potom čo jeho právny zástupca zistil, že sa pojednávania žalovaný nezúčastní, oznámil to súdu a žalovaného ospravedlnil. Nežiadal, aby súd nepojednával. O dôvodoch neúčastí zaslal súdu prvej inštancie potvrdenie. Oznamenie o neúčastí na pojednávaní nemohol zaslať skôr, keďže pozvánka na školenie mu bola doručená mailom až 05.05.2014, deň pred pojednávaním. Pojednávanie sa právny zástupca žalovaného zúčastnil a súhlasil aj s výsluchom svedka, avšak žalobca odmietol vypočuť svedka, ktorého sám navrhol. Pojednávanie tak bolo odročené na žiadosť oboch strán. Žalobca nechcel vypočuť svedka

a súd umožnil žalobcovi vyjadriť sa k podaniu žalobcu. Na základe uvedeného navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a zaviazať žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania.

6. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 v spojení s § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

8. Odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané a odvolanie žalovaného podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom o podanom odvolaní odvolací súd rozhoduje za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“). Zachovávajúc účinky odvolania podaného odvolateľom proti uzneseniu o uložení povinnosti uhradiť paušálnu náhradu protistrane, ktoré bolo prípustné proti takémuto uzneseniu v čase jeho podania (t.j. za účinnosti OSP), odvolací súd prejednal odvolanie a napadnuté uznesenie podrobil odvolaciemu prieskumu.

9. Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinił, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15,- Eur.

10. Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100,- Eur.

11. Podľa § 147a ods. 3 OSP, právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

12. Podľa § 147a ods. 4 OSP právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

13. Uvedená právna úprava stanovuje právo protistrany na zaplatenie paušálnej sumy za situácie, keď došlo k odročeniu pojednávania na žiadosť jednej sporovej strany, a to z dôležitého dôvodu, ktorý buď zavinił alebo je výsledkom náhody. V danom prípade z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 06.02.2014 nie je sporné, že právny zástupca žalovaného požiadal o odročenie pojednávania okrem iného aj dôvodu, že sa chcel písomne vyjadriť k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu a zároveň chcel doplniť o svedecké výpovede.

14. V návrhu na priznanie náhrady za odročené pojednávanie v zmysle ust. § 147a OSP žalobca, resp. jeho právny zástupca uviedol dôvod priznania náhrady odročenie pojednávania z dôvodu na strane žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Odkázal pritom na ust. § 147a ods. 2 a 3 OSP na zaplatenie sumy 100,- Eur.

15. Súd prvej inštancie na základe včasného predloženia návrhu na priznanie náhrady za odročené pojednávanie priznal právnenmu zástupcovi žalobcu sumu 100,- Eur na základe ust. § 147a ods. 2 OSP.

16. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že pojednávanie nariadené na deň 06.02.2014 bolo odročené z dôvodu na strane žalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie a ani jeho právny zástupca v čase konania pojednávania nevedel jeho neúčasť ospravedlniť. Treba však podotknúť, že právny zástupca žalovaného bol prítomný na predmetnom pojednávaní.

17. Odvolací súd tak konštatuje, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval pri rozhodovaní o priznaní sumy 100,- Eur žalobcovi, keď na daný prípad aplikoval ustanovenie § 147a ods. 2 OSP, namiesto

ustanovenia § 147a ods. 1 OSP. Zákonná úprava rozlišovala situáciu, keď k odročeniu pojednávania prišlo na základe žiadosti účastníka z dôvodu na jeho strane (§ 147a ods. 1 OSP) a keď k odročeniu pojednávania prišlo na žiadosť účastníka z dôvodu na strane jeho zástupcu (§ 147a ods. 2 OSP). V danom prípade je zrejmé, že k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu na strane žalovaného, nie na strane jeho právneho zástupcu, preto do úvahy prichádzala aplikácia § 147a ods. 1 OSP, pretože žalovaný sa ako strana sporu na predmetné pojednávanie nedostavil, ale dostavil sa jeho právny zástupca, uvedené nemožno vyhodnotiť v neprospech žalovaného podľa § 147a ods. 2 OSP, ale podľa § 147a ods. 1 OSP.

18. Za nedôvodnú považoval odvolací súd argumentáciu žalovaného, že oznámenie o pracovnej ceste mu prišlo deň pred pojednávaním, t.j. 05.02.2014, keďže jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 06.02.2014 uviedol, že sa mu žalovaný neozval, nevie, prečo neberie účasť na dnešnom pojednávaní. Žalovaný tak svojho právneho zástupcu žiadnym spôsobom nekontaktoval, ani sa o to nesnažil, aby ho upovedomil, na dôvod svojej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 06.02.2014.

19. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.