

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201381
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1419201381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: G. A.V., V..Z.. S. L. B., Š. X, N., IČO: XX XXX XXX, zastúpená advokátom M.. N.F. O., S. XX, N., IČO: XX XXX XXX, adresa na doručovanie C. Y. X, N., proti žalovanému: L.. V. Š., nar. X.XX.XXXX, C. XXE, D. W., zastúpenému advokátkou M.. U. O., N. X, N., o zaplatenie 881,34 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.12.2019 č.k. 4Csp/24/2019-52, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobu zamieťa.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť žalobcovi 881,34 eur s 5% úrokom z omeškania od 31.7.2016 do zaplatenia a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu 16.5.2019 domáhal od žalovaného náhrady poskytnutého poistného plnenia 881,34 eura s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 24.3.2009. Dňa 20.1.2016 došlo k poistnej udalosti, keď poisteným motorovým vozidlom došlo k poškodeniu motorového vozidla H. U., EČV: Z., ktorý si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Poverený likvidátor žalobcu ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil poškodenému poistné plnenie v sume 911,24 eura. Žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke a preto od neho požaduje náhradu poskytnutého plnenia podľa ustanovení § 10 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“). Žalovaný v spore namietal, že žiadnu povinnosť stanovenú v ustanoveniach § 10 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. neporušil, pretože žalobca ho nevyzval na pristavenie auta k obhliadke, nebol mu stanovený termín a miesto pristavenia vozidla k obhliadke a preto nie je dôvod na uplatnenie nároku podľa ustanovenia §12 odsek 1 písm. g) zákona 381/2001 Z.z.

3. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, vykonal dokazovanie listinami, a to oznámením o poistnom plnení z 29.6.2016, dokladom o plnení č. XXXXXXXXXXXX, poistnou zmluvou o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, výpočtom výšky plnenia z 29.6.2016, uplatnením nároku na

náhradu škody z 26.1.2016, výzvou na zaplatenie poistného plnenia z 11.7.2016 a zistil, že žalovaný ako poistník a žalobca uzatvorili poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 24.3.2009. Dňa 20.1.2016 došlo k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Zo záznamu o dopravnej nehode z 21.1.2016 o 7.50 hod. zistil, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu motorovým vozidlom EČV: N. zn. Z. L. tak, že pri obíehaní vozidla EČV: XXXTX narazil do vedľa idúceho motorového vozidla H. U. EČV: Z. zn. S. B.. V zázname je opis viditeľného poškodenia, a to predná časť vozidla na ľavej strane. Zistil, že listina označená ako Uplatnenie nároku na náhradu škody vlastníka (držiteľa) poškodeného motorového vozidla, ktorá obsahuje podrobný popis škody, bola žalobcovi doručená 15.2.2016. Z listiny označenej ako Prepočet výšky plnenia z 29.6.2016 zistil výšku škody (všeobecná hodnota poškodeného motorového vozidla v nej bola stanovená na 1.231,34 eura) a že poškodenému bolo 28.6.2016, po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov vozidla (350 eur), vyplatené poistné plnenie 881,34 eura. Podľa oznámenia o poistnom plnení z 29.6.2016, žalobca poškodenému oznámil, že 28.6.2016 ukončil poistnú udalosť XXXXXXXXXXXX z 20.1.2016. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného 11.7.2016 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na plnenie z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na základe tejto poistnej udalosti vo výške 911,24 eura.

4. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie posúdil podľa ustanovení § 12 ods. 1 písm. g), § 12 ods. 4, § 10 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 3 písm. a) a písm. c), § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami v konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a že 20.1.2016 o 7.50 hod. došlo v N. na R. A. k dopravnej nehode - škodovej udalosti tak, že vodič vozidla EČV: N. pri predbiehaní poškodil vedľa idúce motorové vozidlo EČV: Z.. Keďže mal preukázané, že žalobca 28.6.2016 uhradil poškodenému poistené plnenie, dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu toho, čo plnil za toho, kto zodpovedá za škodu. Vychádzal z toho, že žalovaný porušil ustanovenia § 10 ods. 1 až ods. 4, keď nepostupoval podľa pokynov žalobcu, aby mu pristavil motorové vozidlo (EČV: N.) k obhliadke. Žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania a preto mu uložil súd prvej inštancie aj povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania 5,00% ročne od 31.7.2016 (kedy sa dostal do omeškania v zmysle výzvy žalobcu z 11.7.2016) do zaplatenia podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

5. Námietku premlčania práva žalobcu na náhradu škody vznesenú v konaní žalovaným súd prvej inštancie považoval za nedôvodnú, pretože žalobca vyplatil poistné plnenie 28.6.2016 a žaloba bola na súd podaná v stanovenej premlčacej lehote dňa 16.5.2019. Obranu žalovaného, že listom reagoval na list žalobcu z 11.7.2016, v ktorom namietal nedoručenie výzvy na pristavenie auta k obhliadke, považoval za nepreukázanú a vyhodnotil ju ako účelovú.

6. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný s odôvodnením, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadal ho zmeniť tak, že žaloba bude v celom rozsahu ako nedôvodná zamietnutá. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému záveru o preukázaní porušenia jeho povinnosti spočívajúcom v tom, že nepostupoval podľa pokynu žalobcu a nepristavil vozidlo k obhliadke, na základe ktorého vec nesprávne právne posúdil tak, že žalobca má proti nemu regresný nárok. Skutočnosť, že nepostupoval podľa pokynov žalobcu ako poisťovateľa, keď nepristavil vozidlo k obhliadke, podľa neho žalobca nepreukázal. Žalobca k žalobe nepripojil žiadnu výzvu, oznámenie alebo žiadosť, ktorá by mu bola adresovaná a v ktorej by bol pokyn na pristavenie vozidla k obhliadke. Žalobca k tomuto v žalobe uviedol len to, že „žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke.“ Poukázal na svoje vyjadrenie k žalobe, v ktorom v rámci svojej procesnej obrany namietal, že žalobca ho nevyzval na pristavenie vozidla k obhliadke, v čoho dôsledku sa nemohol nesplniť pokyn žalobcu podľa zákona č. 381/2001 Z.z. a takáto povinnosť mu nevyplývala ani z ustanovení § 10 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. V napadnutom rozsudku podľa žalovaného absentuje odôvodnenie záveru súdu o porušení jeho povinnosti - nepristavení motorového vozidla k obhliadke, ktorý bol základom pre priznanie regresného nároku. Bez preukázania sporného a nepodloženého tvrdenia žalobcu, že ho vyzval na pristavenie auta k obhliadke v určitý konkrétny deň a čas (a teda že mu uložil určitý pokyn, ktorý bezdôvodne nespĺnil), nie je s ohľadom na jeho procesnú obranu splnená základná podmienka pre priznanie regresného nároku žalobcovi. Súd prvej inštancie sa s jeho námietkou k tvrdeniu žalobcu o nesplnení povinnosti, na ktorú ho mal vyzvať,

nevyporiadal, čo malo za následok nesprávne meritórne rozhodnutie. Doplnil, že list žalobcu z 11.7.2016 bol len výzvou žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia. Poukázal na povahu veci a s ohľadom na negatívnu dôkaznú teóriu nemohol preukázať reálnu neexistenciu určitej skutočnosti, teda toho, že žalobca mu nedoručil výzvu na pristavenie auta k ohliadke.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie žalovaného na odvolacom pojednávaní a po zopakovaní dokazovania v spise založenými listinami podľa ustanovenia § 384 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. Odvolací súd vykonaným dokazovaním z obsahu poistky č. XXXXXXXXXXXX zistil, že strany uzavreli dňa 24.3.2009 poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistníka L.. V. Š. na obdobie od 25.3.2017 do 24.3.2018, z listiny Uplatnenie nároku na náhradu škody zistil, že 20.1.2016 došlo k poistenej udalosti, ktorú zavinil žalovaný a pri ktorej bola spôsobená prevádzkou jeho motorového vozidla škoda na vozidle poškodeného H. U. a že žalobca ako poisťovateľ vyplatil poškodenému H. U. G. poistné plnenie 881,344 eura. Odvolací súd sa ďalej oboznámil s obsahom listiny označenej ako Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla z 11.7.2016, ktorou žalobca oznámil žalovanému, že v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. si uplatňuje proti nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho poskytol v jeho poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode, poškodenému H. U. z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda z 20.1.2016 vo výške 911,24 eura a preto, že bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť poisteného stanovenú ustanoveniami § 10 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., keď nepostupoval podľa jeho pokynov a nepristavil svoje vozidlo k ohliadku, žiadal o zaplatenie poistného plnenia vo výške 881,34 eura do 15 dní od doručenia výzvy. Podľa poštovej doručky bola táto výzva žalovanému doručená 15.7.2016.

10. V danej veci bolo zo žaloby zrejmé, že žalobca sa ňou domáha voči žalovanému regresnej náhrady podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. za poistné plnenie, pretože žalovaný škodu spôsobil motorovým vozidlom a bez dôvodu hodného osobitného zreteľa nesplnil jeho výzvu na pristavenie vozidla k ohliadke. Keďže základom pre uplatnenie nároku v danom prípade bolo to, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z., bolo na žalobcovi, aby preukázal, že poistenému dal nejaký pokyn, v tomto prípade pokyn na pristavenie vozidla na ohliadku, a že žalovaný ho nesplnil. Žalovaný nepopieral, že vozidlo na ohliadku nepristavil, namietal však, že mu takýto pokyn žalobca ako poisťovateľ nedal. Vzhľadom na to, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku sa nedá zistiť, z ktorého dôkazu mal súd prvej inštancie preukázané uloženie pokynu žalovanému pristaviť motorového vozidlo poisťovateľovi na ohliadku, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 384 ods. 1 CSP zopakoval dokazovanie žalobcom predloženými listinami na zistenie, či žalobca nimi uloženie predmetného pokynu preukázal, nakoľko žalovaný túto skutočnosť popieral. Vyhodnotenie obrany žalovaného v tejto súvislosti súdom prvej inštancie tak, že žalovaný nepreukázal, že odoslal žalobcovi list s reakciou na výzvu žalobcu na náhradu poistného plnenia z 11.7.2016, v ktorej namietal neexistenciu pokynu na pristavenie vozidla, odvolací súd nepovažoval za správne, pretože takýto dôkaz nemohol preukázať skutočnosť, že pokyn na pristavenie vozidla nebol daný, a bolo potrebné, aby bola preukázaná skutočnosť, že žalobca takýto pokyn žalovanému dal, a to žalobcom, ktorý od tejto skutočnosti odvodzoval svoje právo.

11. Odvolací súd po zopakovaní dokazovania pri rozhodovaní o odvolaní vychádzal zo skutočností, že strany uzavreli dňa 24.3.2009 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na obdobie od 25.3.2017 do 24.3.2018 poistníka L.. V. Š., na preukázanie čoho žalobca predložil poistku č. XXXXXXXXXXXX a že žalobca ako poisťovateľ vyplatil poškodenému H. U. G. poistné plnenie 881,34 eura, ktoré neboli medzi účastníkmi konania sporné a zaoberal sa len tými skutkovými okolnosťami, ktoré žalovaný popieral a mali pre rozhodnutie podstatný význam

12. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4.

13. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

14. Žalobca odôvodnil uplatnený nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia proti poisťovníkovi tým, že tento v rozpore s ustanovením § 10 ods. 3 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z. nepostupoval podľa jeho pokynov na pristavenie vozidla na ohliadku, a žalovaný existenciu takéhoto pokynu v rámci procesnej obrany poprel.

15. Dôkazné bremeno je procesnou zodpovednosťou strany za výsledok sporu. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané ani na základe navrhnutých dôkazov, je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi stranami v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti strán. V zásade platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky.

16. V danej veci vzhľadom na odôvodnenie žaloby bolo úlohou žalobcu preukázať, že boli naplnené podmienky ustanovenia § 10 ods. 3 písm. c) zákona č. 381/2001 Z.z., teda, že po oznámení žalobcu žalovanému, že právo na náhradu škody, ktorú spôsobil, bolo riadne uplatnené (čo nebolo sporné), poistený nepostupoval podľa jeho pokynov ako poisťovateľa, čo predpokladá preukázanie, že pokyn bol poistenému daný (to bolo sporné, pretože žalovaný existenciu takéhoto pokynu popieral). Pokiaľ chcel byť žalobca v spore úspešný za situácie, že žalovaný popieral toto jeho tvrdenie, mal navrhnúť dôkazy, ktorými by ho preukázal.

17. Listina označená ako „Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla z 11.7.2016“, ktorou si žalobca uplatnil daný nárok, podľa odvolacieho súdu nepreukazuje, že žalovaného požiadal o pristavenie vozidla, ktorého nesplnenie malo byť dôvodom uplatnenej žaloby. Žalobca na preukázanie tejto skutočnosti ani o popretí tvrdenia o jeho existencii žalovaným, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by smerovali k preukázaniu tejto skutočnosti (napr. kto a kedy príkaz na pristavenie vozidla dal, aké bolo miesto pristavenia, či iné skutkové okolnosti). Odvolací súd tak po zopakovaní dokazovania touto listinou, ako aj ostatnými listinami predloženými žalobcom v spore dospel k záveru, že žalobca nepreukázal dôvod pre uplatnenie nároku na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatil za žalovaného ako náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., a preto, keďže neboli splnené podmienky pre potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a ani na jeho zrušenie, podľa ustanovenia § 388 CSP napadnutý rozsudok zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 1 a ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože bol v odvolacom konaní plne úspešný. Z dôvodu zmeny napadnutého rozsudku vo veci samej odvolací súd žalovanému priznal aj plný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).