

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/144/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114234464
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5114234464.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: EDYPLUS s. r. o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 258 881, zastúpeného splnomocneným zástupcom Roman Kvasnica a partneri s. r. o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovaným: 1/ P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., 2/ S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, O. A. P., žalovaná 2/ zastúpená splnomocneným zástupcom STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, za účasti intervenienta na strane žalovaných: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 16.707,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/80/2015-196 zo dňa 21. októbra 2019, v spojení s opravným uznesením č. k. 2C/80/2015-221 zo dňa 16. januára 2020, takto

rozhodol:

konanie voči žalovanej 2/ zastavuje.

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 2/ žiadna zo strán konania, vrátane intervenienta, nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 2C/80/2015-196 zo dňa 21. 10. 2019 uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi istinu 7.987,47 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (výrok III.). Žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov I., II. podala žalovaná 2/ odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 2/ v celom rozsahu stotožnil s napadnutým rozsudkom okresného súdu, zároveň však oznámil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/21/2020 zo dňa 03. 02. 2020 bol na majetok žalovanej 2/ vyhlásený konkurz, z ktorého dôvodu navrhol konanie voči žalovanej 2/ zastaviť a priznať mu voči nej náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací z údajov Obchodného vestníka č. 27/2020 s dňom vydania 10. 02. 2020, pod č. K011828 zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/21/2020 zo dňa 03. 02. 2020 bol na majetok dlžníka: S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, O. A. P., vyhlásený konkurz, za správcu bol ustanovený JUDr. Ing. Martin Chlapík, so sídlom kancelárie X. XXX/XX, N.. Výrokom IV. uvedeného uznesenia súd rozhodol o oddlžení dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5. Zo záznamu z Obchodného vestníka č. 74/2020 zo dňa 17. 04. 2020 odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. Martin Chlapík podľa § 167v zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) oznámil, že konkurz sa končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166e ods. 1 cit. zákona o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166a ods. 1 cit. zákona ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166b ods. 2 cit. zákona nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

11. Podľa § 167e ods. 1 cit. zákona ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z. z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, ktorý voľbu spôsobu oddĺženia vykoná podaním príslušného návrhu. Pokiaľ ide o procesnoprávne účinky vyhlásenia konkurzu (na rozdiel od likvidačného konkurzu) súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.), sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z. z.).

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu odvolací súd, vzhľadom k tomu, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok odvolateľky - žalovanej 2/ nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovanej 2/ a žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej 2/ (§ 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z.), boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“) s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zastavil.

14. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu došlo k ukončeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu o oddĺžení dlžníka, a teda ani na rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení konania.

15. O nároku na náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1, v spojení s ustanovením § 396 ods. 1, § 256 C. s. p. tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zastavenia konania v prejednávanej spore bola objektívna skutočnosť (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej 2/), ktorá nastala na základe osobitného zákona, preto zavinenie za zastavenie konania, ktoré treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu (i keď konkurz bol v danom prípade vyhlásený na základe návrhu žalovanej 2/). V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v (tomto) civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania. Z uvedeného dôvodu súd žiadnej zo strán konania náhradu trov konania nepriznal (žiadna zo strán konania zastavenie konania nezavinila, a teda niet subjektu, voči ktorému by im bolo možné priznať nárok na náhradu trov konania).

16. Pokiaľ ide o žalovaného 1/, tento nebol účastníkom odvolacieho konania, nakoľko odvolanie voči rozsudku okresného súdu nepodal, pričom v prípade žalovaných ide o samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 76 C. s. p. (každý zo solidárnych dlžníkov koná sám za seba, práva a povinnosti každého zo spoločníkov sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov, predmet konania môže byť prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, procesné úkony jedného zo spoločníkov nezavazujú ostatných spoločníkov). Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že žalovaní solidárni dlžníci sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 544/2015, 4Cdo 203/2005, 5Cdo 1/2018), pričom pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vo vzťahu k žalovanému 1/ nerozhodoval.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)