

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202622
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5620202622.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, okres E. F., prechodne bytom V. G. XX, E. O., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JANČI & Partners s. r. o. v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748 a otca F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, okres E. F., zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom so sídlom v E. F., V. XXXX/XX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/15/2020-182 zo dňa 11.03.2021, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš po tom, čo zaviazal matku prispievať na výživu maloletého Q. zvýšeným výživným v sume 130,- eur mesačne, upravil styk matky s maloletým každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že matka si maloletého prevezme od otca pred obchodným domom RGB Liptov v Liptovskom Mikuláši a po skončení styku ho na tomto mieste otcovi odovzdá. Zároveň matke umožnil styk s maloletým prostredníctvom videohovorov každú stredu v čase do 18.00 hod. do 18.30 hod. Rodičom zároveň uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v rozsahu 8 konzultácií.

2. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ustanovenia § 25 ods. 2, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, keď konštatoval, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom (rozsudok tamojšieho súdu č. k. 1P/11/2017-313 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/15/2019-400 zo dňa 25.06.2019) došlo medzi účastníkmi k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia. Prihliadol pritom v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa, ako i na zmenu pomerov, ktorá tu nastala od poslednej úpravy. Pokiaľ išlo o výživné, v čase predchádzajúcej úpravy súd prihliadol i na zachovanie platieb poisťného zo strany matky v sume 20,- eur mesačne. Otec v tom čase dosahoval príjem 572,06 eur a matka, ktorá bola zamestnaná, dosahovala priemerný príjem 699,155 eur. Maloletý Q. navštevoval Materskú školu vo Q. A.. V súčasnej dobe otec dosahuje príjem priemerne 812,47 eur, matka je na materskej dovolenke, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť a poberá rodičovský príspevok v sume 370,- eur. Maloletý je v súčasnej dobe študentom základnej školy.

3. Pri úprave styku matky s maloletým synom súd prvej inštancie taktiež v prvom rade prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, keď nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zúženie styku matky s maloletým tak, ako to požadoval otec. Svoje rozhodnutie v tejto časti podrobne odôvodnil v bodoch 26 - 30 odôvodnenia rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec maloletého dieťaťa. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvoinštančný súd nedostatočne vyhodnotil vykonané dokazovanie, čo napokon viedlo i k nesprávnemu rozhodnutiu. Prešetrením príjmov a výdajov, či už na strane matky, ako aj na strane otca, bolo dostatočne zistené, že došlo k zmene pomerov na oboch stranách rodičov, a preto bolo potrebné zmeniť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš už od 01.08.2019, kedy jednoznačne bola preukázaná zmena pomerov. Zdôvodnenie súdu, podľa ktorého nie je možné priznať späťne výživné, je podľa jeho názoru neodôvodnené a v tejto časti i nezákonné. Taktiež zvýšenie výživného o 10,- eur s prihliadnutím na zmenu, ktorá tu nastala od posledného rozhodnutia, je neprimerané. Vykonaným dokazovaním bolo podľa jeho názoru taktiež preukázané, že časté stretávanie syna s matkou nie je v prospech maloletého vzhľadom k tomu, že matka v minulosti nejavila záujem sa s maloletým aj niekoľko mesiacov stretnúť. Na základe toho došlo postupne k odcudzeniu medzi matkou a synom a z toho dôvodu požadoval zúžiť styk v rozsahu jedenkrát do mesiaca. Rozhodnutie súdu, ktorým súd určil matke oprávnenosť uskutočňovať s maloletým synom videohovory každú stredu od 18.00 hod. do 18.30 hod., tiež považuje za rozhodnutie, ktoré nevychádza z vykonaného dokazovania, pričom upozornil súd, že pracuje v 3-zmennej prevádzke, jeho rodičia v čase, keď bude mať poobednú zmenu, neovládajú videotechniku a ak sa tieto videohovory objektívne nebudú môcť uskutočňovať, matka to hneď využije podaním návrhu na vykonanie rozhodnutia tak, ako to už aj v minulosti urobila.

5. Matka vo svojom vyjadrení žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Pokiaľ išlo o výšku výživného, podľa jej názoru súd v tomto prípade prihliadol na všetky rozhodujúce skutočnosti a výška výživného postačuje na zabezpečenie potrieb maloletého v súčasnosti. Správne podľa jej názoru postupoval súd prvej inštancie i v prípade úpravy styku s maloletým dieťaťom, keď prihliadol na rozvoj vzájomných vzťahov medzi rodičom a dieťaťom. Pokiaľ v minulosti podala návrh na výkon rozhodnutia, bolo to z toho dôvodu, že otec ignoroval vykonateľné rozhodnutie a v čase styku absolvoval s dieťaťom výlety, oslavy a podobne. Nie je pravdou, že by si styk prostredníctvom informačných technológií vyžadoval zvýšené náklady, keď jednotlivé aplikácie sa dajú nainštalovať bezplatne do mobilného telefónu.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení taktiež žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ustanovením § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Úvodom je potrebné poznamenať, že pri úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 CMP), v takomto prípade súd nie je návrhom viazaný, a teda ani nie je potrebné vo zvyšku návrhy rodičov zamietat'. Z tohto dôvodu aj odvolací súd preskúmal tak, ako je vyššie uvedené, všetky výroky napadnutého rozhodnutia, lebo rozsahom odvolania nie je taktiež viazaný (§ 65 CMP).

9. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s podrobnými dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia je zjavné, z ktorých konkrétnych skutočností súd prvej inštancie vychádzal i to, akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil, a preto ani odvolaciemu súdu neprislúchalo vyhodnotiť rozhodujúce skutočnosti iným spôsobom, než ich hodnotil prvoinštančný súd. Čo sa týka výživného, zmenu pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyhodnotil súd podrobne v bodoch 23 - 24 odôvodnenia (na str. 10, 11 je omylom uvedený bod 24).

11. Na námietku otca týkajúcu sa počiatku zmeny pomerov medzi účastníkmi, a tým i zmeny rozhodnutia o výživnom, odvolací súd neprihliadol, lebo otec v priebehu prvostupňového ani odvolacieho konania nepreukázal žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré mu bránili podať návrh na zmenu rozhodnutia o výživnom v čase, keď nastala zmena pomerov (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine).

12. Správne postupoval súd prvej inštancie i pri rozhodovaní o úprave styku matky s maloletým synom, lebo je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa i s prihliadnutím na jeho vek rozvíjať vzťahy s matkou, ktorá ako rodič, ktorej nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má taktiež právo podieľať sa na jeho výchove. Rozhodnutie v tejto časti súd prvej inštancie taktiež podrobne zdôvodnil v bodoch 26 a nasl. z dôvodov napadnutého rozsudku, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že rodičia vždy majú právo sa na úprave styku, ako aj na výkone rodičovských práv, dohodnúť, len pokiaľ k dohode nedôjde, nastupuje autoritatívne rozhodnutie súd, ktoré sú potom povinní rešpektovať, pričom súd nie je oprávnený ani povinný rešpektovať v tomto prípade osobné záujmy rodičov, ale prihliada vždy na záujem maloletého dieťaťa, ktorému sa rodičia ako osoby zodpovedné za výchovu dieťaťa, musia prispôbiť.

13. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).