

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201887
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121201887.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti povinnému: XX,XX O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad W., K nemocnici XXX/XX, o zaplatenie sumy vo výške 62,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 62,78 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne počnúc od 14.05.2019 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 62,78 eur, pričom svoj nárok odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2018 a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť.

Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 13.10.2018. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy poistenie zodpovednosti zaniklo nezaplatením poistného v zákonnej jednomsačnej lehote.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2018, výpis z inkasného účtu, výzvu na zaplatenie.

3./ Súd vo veci vydal dňa 11.03.2021 platobný rozkaz č. k. 17 Csp / 36/2021 - 16, ktorý sa však žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd Uznesením č. k. 17 Csp / 36/2021 - 24, zo dňa 28.06.2021 v zmysle § 266 ods. 1,2 a 3 CSP zrušil a vo veci vytýčil termín pojednávania.

4./ Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením na vyjadrenie k žalobe doručovaná v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepoprel skutkové tvrdenia uvedené žalobcom ohľadne porušenia tarifných a prepravných podmienok, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné.

Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods.1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP).

Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

5./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6./ Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur.

7./ Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8./ Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.09.2021.

9./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10./ Medzi stranami nebolo sporné, že uzavreli dňa 13.07.2018 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre poistné obdobie od 13.07.2018 do 12.07.2019. V predmetnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné platenie poistného k 13.07., 13.10., 13.01., 13.04 príslušného poistného obdobia. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej plátky.

Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 107,12 eur, štvrtročné poistné vo výške 26,78 eur, začiatok poistenia 13.07.2018 08:18 hod, koniec poistenia neurčito. Predmetom poistnej zmluvy bolo motorové vozidlo EČV/ŠPZ : NEUVEDENÉ.

Prípisom zo dňa 17.06.2019 žalobca oznámil žalovanému, že predmetná poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 13.05.2019 , pričom v zmysle § 11 zák. č. 381/2001 Z.z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovňa právo na poistné do 13.05.2019 24:00 hod v sume 62,78 eur.

11./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona.

12./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15./ Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16./ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17./ Podľa § 8 ods. 2 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné podmienky.

18./ Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19./ Podľa § 11 ods. 10 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Poistná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľ a na druhej strane fyzická alebo právnická osoba - poisťník. Žalobca ako poisťník so žalovaným ako poisťovateľom uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poistnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poisťník sa poistnou zmluvou zaviazal platiť v zmluve dohodnuté poistné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poistnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli.

25./ Povinnosť platiť poistné vzniká zásadne odo dňa, keď poisťiteľovi vznikla povinnosť plniť, teda od vzniku poistenia. Tým sa uplatňuje aj zásada platná pre poistenie, že poisťiteľ má právo na poistné iba kým trvá poistenie, teda do zániku poistenia.

Povinnosť platiť poistné má ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, poistné je zásadne splatné vopred a platí sa buď jednorazovo za celú dobu (poistnú dobu), na ktorú sa poistenie dojednálo (jednorazové poistné), alebo sa platí bežne za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné). Prípad neplatenia poistného zákon sankcionuje zánikom poistného vzťahu. Zánik poistnej zmluvy nastáva priamo zo zákona. So zánikom poistenia pre nezaplatenie sa spája aj otázka splatnosti poistného.

V zmysle ustanovenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. Poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poisťník platiť poistné.

Poisťovatelia však umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach. V prípade platenia poistného v splátkach, je potrebné prihliadnúť na to, že rozložením poistného na splátky, nedochádza k zmene poistného obdobia, tým naďalej zostáva ročné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie v danom prípade dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie. Nezaplatenie poistného má za následok zánik poistného vzťahu.

Pri bežnom poistnom má poisťovateľ právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, kým pri jednorazovom poistení má poisťovateľ právo na zaplatenie poistného v plnej výške, pričom na túto jeho povinnosť nemá vplyv ani skutočnosť, že po splatnosti dohodnutého poistného došlo k zániku poistenia. 26./ Zhodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

27./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Stranami sporu uzavretá poistná zmluva sa týka ročného poistného obdobia, počas ktorého sa žalovaný zaviazal poistné platiť v štvrtročných splátkach, pre neplnenie si svojich povinností a to platiť poistné riadne a včas, poistný vzťah zanikol v lehote jedného mesiaca dňom 13.05.2019 a to pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.

Povinnosť platiť poistné vznikla žalovanému odo dňa, kedy vznikla poisťiteľovi povinnosť plniť, teda od vzniku poistenia, v zmysle uplatnenia zásady platnej pre poistenie, že poisťiteľ má právo na poistné iba kým trvá poistenie, teda do zániku poistenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce u poistnej zmluvy riadne a včas v dôsledku čoho došlo aj k zániku predmetnej poistnej zmluvy, žalobcovi prináleží za zákona právo poisťiteľa na zaplatenie dlžnej sumy poistného za dobu do zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, v danom prípade do 13.05.2019 24:00 vo výške 62,78 eur a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu.

28./ Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

29./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

30./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.