

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344537
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120344537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 51865467, zastúpeného M. B. A. advokátní kancelár, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4/4, Bratislava, IČO 04329724, proti žalovanému K. I., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom G. XXXX/X, Y., o zaplatenie 92,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 92,80 eur od 14.09.2018 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 92,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 92,80 eur od 14.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným
-2- 18Csp/31/2021

uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXX pre odberné miesto S. XXX. V zmysle zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obchodné podmienky a cenník. Poznamenal, že predmetom zmluvy bol jeho záväzok dodávať žalovanému elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú potrebu v domácnosti vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom žalovaného bolo zaplatiť za dodávku elektriny cenu podľa cenníka. Žalovaný na základe zmluvy elektrinu odoberala, za čo mu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 92,80 eur. Dodal, že dňa 08.07.2020 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval na úhradu dlhu. Napriek tomu žalovaný svoj dlh neuhradil.

2. Žalovaný s k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2010, obchodných podmienok, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2018, predžalobnej upomienky zo dňa 08.07.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP.

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 20.08.2010 sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného dodávku elektriny do odberného miesta a žalovaný sa zaviazal za dodanú elektrinu žalobcovi zaplatiť cenu podľa cenníka.

6. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2018, splatnou dňa 13.09.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému za odber elektriny v období od 02.09.2017 do 20.08.2018 sumu 92,80 eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.07.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu celkového dlhu vo výške 227,18 eur, ktorý pozostával z istiny a úrokov z omeškania vo výške 128,34 eur, nákladov na vymáhanie vo výške 44,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 54,44 eur.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

-3-

18Csp/31/2021

9. V zmysle § 20 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny. Odberateľ elektriny v domácnosti má právo na vymedzenom území na dodávku elektriny v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

10. Zmluva o dodávke elektriny uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany medzi sebou uzavreli dňa 20.08.2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal za dodanú elektrinu zaplatiť dojednanú cenu. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne splnil, keď žalovanému do dojednaného miesta odberu elektrinu dodal. Naproti tomu, žalovaný si svoju povinnosť platiť za dodanú elektrinu nespĺnil, keď žalobcovi túto na základe vystavenej vyúčtovacej faktúry nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu a z predloženej faktúry, o ktorých správnosti nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu nijak nerozporoval. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,80 eur titulom neuhradenej ceny za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

14. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 8 % ročne (sadzba určená podľa ustanovenia vyhlášky platného v čase uzavretia

zmluvy) zo sumy 92,80 eur od 14.09.2018 do zaplata, pričom deň, od ktorého je žalovaný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti vyúčtovacej faktúry.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

-4- 18Csp/31/2021

17. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.