

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Er/2839/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6705200461
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6705200461.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného: Peter Oláh, nar. 28.04.1992, trvale bytom Zvolen, proti povinnému: E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. J..S.. P. X, XXX XX L. Š., vedenej pod sp. zn. EX 4014/2005 súdnym exekútorom JUDr. Jozef Ďurica, Exekútorský úrad so Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, o vymoženie výživného, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi sa nepriznáva náhrada trov za výkon exekučnej činnosti.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením č. 5611 005851 zo dňa 22.12.2005 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného (zameškané výživné a bežné výživné) na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 11C/36/1993-26 zo dňa 31.05.1993 a rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/242/2005-51 zo dňa 26.10.2005. Súd po preskúmaní uvedených dokladov vydal dňa 22.12.2005 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci.

2. Dňa 01.07.2016 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora postúpené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. V uvedenom podaní povinný uviedol, že do zamestnania mu bol doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorým sa dozvedel, že exekučné konanie nebolo zrušené aj napriek vyplateniu celej dlžnej pohľadávky. Pohľadávka bola vyplatená dňa 24.11.2006. Povinný k návrhu pripojil doklady o úhrade pohľadávky, a to doklad zo dňa 10.10.2006, poštový peňažný poukaz zo dňa 24.11.2006, poštový peňažný poukaz zo dňa 24.11.2006, poštový peňažný poukaz zo dňa 24.11.2006, poštový peňažný poukaz zo dňa 24.11.2006 a poštový peňažný poukaz zo dňa 24.11.2006. Povinný taktiež pripojil aj podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 30.11.2006 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 2T 39/2006-113 zo dňa 13.12.2006.

3. Dňa 14.07.2016 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podanie označené ako „Vyjadrenie“, v ktorom okrem iného uviedol, že v prílohe podania zasiela Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý podala na exekútorský úrad oprávnená dňa 07.07.2016. Súdny exekútor však ku svojmu podaniu pripojil podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“. Následne súd vyzval súdneho exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal tunajšiemu súdu podanie oprávneného zo dňa 07.07.2016. Dňa 07.10.2016 súdny exekútor zaslal súdu podanie matky oprávneného označené ako „Zastavenie exekučného konania“, v ktorom uviedla, že žiada o zastavenie exekučného konania EX 4014/05.

4. Dňa 26.08.2021 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podanie, v ktorom na výzvu súdu oznámil aktuálne majetkové pomery povinného a zároveň oznámil, že v prípade zastavenia exekúcie si trov exekúcie neuplatňuje.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 243h Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Súd preskúmal majetkové pomery povinného, pričom zistil nasledovné: Elektronickou súčinnosťou s bankami bolo zistené, že povinný nemá vedený účet v žiadnej banke. V databáze poisťovní Sociálnej poisťovne nie je evidovaný. Lustráciou katastra nehnuteľností bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom, ani spoluvlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou. Lustráciou v informačnom systéme CRIF súdny exekútor zistil, že povinný nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

9. S poukazom na skutočnosť, že nebol zistený žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok a ani žiadne finančné prostriedky vo vlastníctve povinného, z ktorých by bolo možné uspokojiť vymáhaný nárok, rozhodol súd o zastavení exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o podnet povinného na zastavenie exekúcie, ako aj podnet matky oprávneného na zastavenie exekúcie, o týchto súd z dôvodu hospodárnosti nerozhodoval, keďže rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. O trovách exekúcie, ktorých súčasťou podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku je odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov exekútora a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie, súd rozhodol tak, že súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, keďže si ich v tomto konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.