

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202084
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820202084.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, S. Z., právne zastúpená: AK STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Dolný val 574/7, Žilina, IČO: 47 246 863, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpená: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 786,24 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 13Csp/15/2020-77 zo dňa 07. júna 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100 %. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej titulom bezdôvodného obohatenia 786,24 EUR s príslušenstvom od doručenia žaloby do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Ako spotrebiteľ so žalovaným ako dodávateľom uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorá podľa jej názoru nespĺňala viaceré podmienky zákona. Pri skúmaní procesných podmienok súd zistil, že je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere bola predmetom konania vedeného pred rozhodcovským súdom, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. 101/05/19 zo dňa 15.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.05.2020 a vykonateľnosť dňa 05.05.2020. Tento rozhodcovský rozsudok tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože v rámci rozhodcovského konania bola ako predbežná otázka riešená aj platnosť zmluvy a boli posúdené aj náležitosti zmluvy, ktoré v tomto konaní žalobkyňa namietala. Konštatujúc totožnosť predmetu konania a totožnosť sporových strán konanie pre prekážku už rozhodnutej veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožňuje, považuje ho za nesprávne a predčasné. Už vo svojom vyjadrení zo dňa 17.02.2021 uvádzala, že predmetný rozhodcovský rozsudok jej nebol nikdy doručený, preto nemohol nikdy nadobudnúť právoplatnosť. Na základe tohto tvrdenia zaslal žalovaný súdu kópie doručeníek (18.06.2019, 31.01.2020), z ktorých má vyplývať, že rozhodcovský rozsudok riadne prevzala dňa 31.01.2020. Z porovnania podpisov na doručenkách je evidentné, že sa jedná o rozdielne podpisy a rozhodcovský rozsudok dňa 31.01.2020 prevzala je matka, ktorá na jeho prevzatie nebola oprávnená. Matka jej zásielku neodovzdala, založila medzi svoje dokumenty a zabudla jej o nej vôbec povedať. Preto o rozhodcovskom rozsudku nemala žiadnu vedomosť. K uvedenej skutočnosti predložila čestné vyhlásenie p. F. P. (matka žalobkyne). Žiadala o vykonanie znaleckého dokazovania, že podpis na doručenke zo dňa 31.01.2020 skutočne nie je jej podpisom, a teda jej

rozhodcovský rozsudok nebol nikdy doručený a nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Žiadala uzneseniu súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 CSP, po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že postup prvoinštančného súdu pokiaľ konanie zastavil s poukazom na ustanovenie 230 CSP s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. 101/05/19 zo dňa 15.01.2020, ktorým mal nadobudnúť právoplatnosť 01.05.2020 a vykonateľnosť 05.05.2020 tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej pre konanie v predmetnej právnej veci je vzhľadom na námietky žalobkyne v podanom odvolaní o tom, že je predmetný rozsudok rozhodcovského súdu doručený do vlastných rúk nebol nie len predčasným, ale i záverom, ktorý vyplýva z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Bude povinnosťou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní opätovne sa vyporiadať s otázkou, či prebiehajúce konanie na rozhodcovskom súde prípadne právoplatný rozhodcovský rozsudok môže založiť prekážku, či už začatého konania, resp. prekážku veci rozhodnutej pre konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňovaného z toho istého právneho základu, resp. na podklade tej istej právnej skutočnosti, ktorou v danom prípade bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo strany žalobkyne podpísaná 23.06.2015 a žalovaným 30.6.2015 č. 8500120392.

7. V rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/27/2011 Najvyšší súd SR uviedol, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu. Súd je povinný nakladať s takým rozsudkom rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu, lebo inak by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne by uplatnil rozdielny procesný postup v prípade, ak sa uplatňuje právo na základe rozsudku vydaného všeobecným súdom a iný postup, ak sa uplatňuje právo na základe rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže preto predstavovať prekážku veci rozsúdenej pre civilné konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že spotrebiteľská zmluva je neplatná. Tento právny záver je však opodstatnený iba vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej doložky. Iba platná rozhodcovská doložka totiž zakladá oprávnenia rozhodcovského súdu prerokovať a rozhodnúť spor medzi sporiacimi stranami.

8. V rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/458/2014 Najvyšší súd SR konštatoval, že pri posudzovaní, či v civilnom konaní predložený rozhodcovský rozsudok má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu, môže súd pristúpiť k riešeniu otázky platnosti rozhodcovskej doložky (zmluvy) nie len v exekučnom konaní, napr. v súvislosti s posudzovaním, či rozhodcovský rozsudok je alebo nie je vykonateľný exekučný titul, ale aj v iných konaniach (napr. pri riešení otázky, či vydaný rozhodcovský rozsudok zakladá pre civilné konanie prekážku rei iudicata). Ak je rozhodcovská doložka (zmluva) absolútne neplatná, treba mať na zreteli, že jej absolútna neplatnosť (negotium nullum) nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona (ex lege) v dôsledku čoho sa na takúto doložku (zmluvu) hľadí tak, ako keby nebola nikdy urobená.

9. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/85/2013 spočíva na názore, podľa ktorého skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na tie prípady, kedy v čase poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti odpadol, stratil svoje právne účinky. Ak sa domáha vrátenia plnenia ten kto plnil povinnosť uloženú súdom, závisí dôvodnosť jeho návrhu na splnenie povinnosti vrátiť plnenie od toho, či právny dôvod jeho plnenia spočíval na reálne existujúcom hmotnoprávnom základe právny dôvod plnenia podľa hmotného práva existoval, potom trvá naďalej bez ohľadu na to, či právoplatný a vykonateľný rozsudok, ktorý toto právo iba deklaroval, bol či nebol zrušený. Otázkou, či bola daná povinnosť plniť podľa hmotného práva a rozsah tejto povinnosti rieši súd v konaní o žalobe na vydanie

bezdôvodného obohatenia ako predbežnú. Zrušením rozhodnutia na základe, ktorého bolo plnené, by došlo k bezdôvodnému obohateniu toho, komu bolo plnené len vtedy, ak by právny dôvod plnenia reálne nespočíval v hmotnom práve.

10. V nadväznosti na uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR prvoinštančný súd v prvom rade bude povinný skúmať nie len platnosť rozhodcovskej doložky uzatvorenej medzi stranami, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu vec prejednať a rozhodnúť, ale i to, či existoval právny dôvod plnenia podľa hmotného práva a teda, či plnenie vrátenia ktorého sa vo vzťahu k žalovanému žalobkyňa domáha, malo svoj základ na reálne existujúcom hmotnoprávnom podklade a teda, či právny dôvod rozhodcovským súdom priznaného plnenia podľa hmotného práva existoval.

11. V nadväznosti na uvedené odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie postupom podľa (§ 389 ods. 1 písm. c) v súvislosti s ustanovením § 391 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)