

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011009
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7219011009.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2021, v trestnej veci proti O. O. I., obžalovaného pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods.1, ods.2 písm. b) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 14.5.2021 sp.zn. 5T/59/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp.zn. 5T/59/2019 zo dňa 14.5.2021 podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodil obžalovaného O. O.Ú. I., D. XX.X.XXXX, trvale bytom G., P. X, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 434/18/8803 zo dňa 25.07.2019, pre skutok v bode 1/ právne kvalifikovaný ako zločin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že na Z. Z. T.Y. A. O. O. I., I. X. L.: XXXXXXXXXXXXXXXX, I.-O.: O..Y. dňa 20.07.2018 v čase o 14:59:38 hod. z miesta trvalého bydliska G., P. XXX/X, zo svojho O.C. H. R.. Z. Z., L.: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, A. D. L. A. L. V.: XX.XXX.XX.XXX, ktorej poskytovateľom je spoločnosť V. H. Z..F..P., Č. XX, XXX XX G., zverejnil jednu digitálnu fotografiu zobrazujúcu obnažené časti tela osoby ženského pohlavia mladistvého vzhľadu vrátane genitálií, ktorých obsah je možné považovať za vyobrazenie detskej pornografie,

a pre skutok v bode 2/ právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že v G. D. X. P. XXX/X S. N. Č.. XX D. X. A. a inde od presne nezisteného dňa do 20.12.2018 v Z. A. Č.-Č. T. Z. P.Č. V. B. N. Č.. Z., D. A. W. R.. Z. Z. G. X H., Z. R. V. Z. W. R.. Y. Z. G. XXX B. X/n: XXXXXXXXXXXXXRXADMHC V. S. O. H. R.. Z. Z. O. Z.-B., Č.L. T., Z. F., L.: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX, Z.. Č.. F., Z. Z. G. H. O. L.: XXXXXXXXXXXXXXXX V. A. O. G. G. G. Z. G. XX B. Z. L. P. I.XXX W. XX, prechovával detskú pornografiu a to rôzne grafické a video súbory s vyobrazením súlože a orálneho styku nedospelých dievčat približne od 11 do 15 rokov, ako aj nahé telá nedospelých dievčat vyobrazujúci genitálie,

nakoľko skutky nie sú trestnými činmi.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. Súd v tomto prípade dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď obžalovaného O. O. I. opäť oslobodil podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku za zločin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona, keď podľa názoru súdu skutky nie sú trestnými činmi.

Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že fotografia, ktorú obžalovaný O.. O. I. poslal dňa 20.07.2018 zo svojho mobilného telefónu cez aplikáciu O. spolužiakovi, nemala charakter detskej pornografie a túto ani nezverejnil, keďže ju poslal len jednej osobe spôsobom cez aplikáciu O., kde ak si vymení súbor jednotliviec s jednotlivcom, k tomuto súboru iný používateľ prístup nemá. Na strane obžalovaného nebola preukázaná ani subjektívna stránka tohto trestného činu, teda priamy ani nepriamy úmysel spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. V prípade prečinu konanie obžalovaného mladistvého nenaplnilo subjektívnu stránku trestného činu, nakoľko v čase keď prechovával v mobilnom telefóne a v osobnom počítači závadový materiál nevedel, že tento má charakter detskej pornografie. Pôvodne o obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1 Pv 434/18/8803 zo dňa 25.07.2019 rozhodol Okresný súd Košice II po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 29.01.2020 rozsudkom tak, že O.. O. I. postupom podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodil spod citovanej obžaloby nakoľko zistil, že skutky nie sú trestnými činmi.

Krajský súd v Košiciach postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, keď na podklade odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho rozsudku zo dňa 14.5.2021 sp.zn. 5T/59/2019 ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a uznesením sp. zn. 7To/40/2020 zo dňa 25.09.2020 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V citovanom uznesení vyslovil názor, že je potrebné dôsledne skúmať, či v danom prípade bol správne posúdený výklad pojmu detská pornografia v zmysle § 132 ods. 4 Trestného zákona a detské pornografické predstavenie podľa § 132 ods. 5 Trestného zákona, čo má súvisieť aj so subjektívnou stránkou konania obžalovaného mladistvého. S odkazom na najaktuálnejšiu súdnu prax uložil okresnému súdu pribrať do konania znalca z odvetvia Pediatria, ktorý určí vek osôb, pravdepodobne detí, na fotografiách. Uložil tiež zabezpečiť doplnenie znaleckého dokazovania v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická informatika, kriminalistika fotografií a video (znalecký posudok č. 81/2018) odpoveďami na sformulované otázky.

V predmetnom konaní vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním znaleckého posudku a doplnku znaleckého posudku. V doplnku č. 1 zo dňa 21.01.2021 k znaleckému posudku Č. 81/2018 zodpovedal znalec M.. L.. F. C., O. na otázky položené mu súdom tak, že analýzou adresárovej štruktúry (cesty umiestnenia) grafických súborov s vyobrazením intímnych častí tiel osôb, zistených v pamäti mobilného telefónu zn. Z., ktoré sú súčasťou prílohy č. 3 znaleckého posudku Č. 81/2018 zistil, že grafické súbory boli uložené úmyselne používateľom, alebo vytvorené automaticky operačným systémom z grafických súborov, ktoré používateľ uložil úmyselne; nezistil adresáre vytvorené používateľom, tzn. že adresáre, v ktorých boli zistené grafické súbory boli vytvorené operačným systémom alebo aplikáciou. Analýzou adresárovej štruktúry grafických súborov a videosúboru s vyobrazením intímnych častí tiel osôb zistených v A. A. O. Z. G., ktoré sú súčasťou prílohy č. 3 znaleckého posudku Č. 81/2018 zistil, že tieto boli uložené úmyselne používateľom; nezistil adresáre vytvorené používateľom, tzn. že adresáre, v ktorých boli zistené grafické súbory a videosúbor boli vytvorené operačným systémom alebo aplikáciou. Nakoniec analýzou adresárovej štruktúry grafických súborov s vyobrazením intímnych častí tiel osôb zistených na Z. W. P. A. R.. V., ktoré sú súčasťou prílohy Č. 3 znaleckého posudku č. 81/2018 zistil, že grafické súbory boli uložené automaticky operačným systémom, bez vedomia používateľa, alebo nie je možné určiť spôsob ich uloženia; zistil, že adresáre boli vytvorené automaticky operačným systémom, alebo nezistil pôvodný adresár. Nakoniec uzavrel, že skutočnosť, či adresár, v ktorom bol grafický súbor zistený môže/nemusi byť relevantná vo vzťahu k úmyselnému/neúmyselnému spôsobu uloženia grafických súborov, tzn. že aj v adresári, ktorý vytvorí operačný systém/aplikácia, môžu byť súbory uložené úmyselne používateľom.

Znalecký posudok č. 20/2021 vypracovala dňa 13.04.2021 O.. O. F., znalkyňa v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Pediatria. Na fotografii obsiahnutej na prvom CD nosiči, ktorý je súčasťou spisového materiálu, je zobrazená spredu čiastočne obnažená osoba ženského pohlavia v stojacej polohe, oblečenú má podprsenu a nohavičky, stiahnuté na stehnách pri obnaženom vonkajšom genitáli, ktorú znalkyňa vyhodnotila podľa vonkajších fyzických znakov ako osobu ženského pohlavia v treťom stupni puberty - včasná puberta, v približnom veku 12 až 13 rokov (skutok č. 1/). Na vybraných fotografiách z druhého CD nosiča, hodnotila znalkyňa obnažené osoby ženského pohlavia v rôznych polohách. Na niekoľkých fotografiách sú podľa znalkyne zachytené osoby v druhom stupni puberty, t. j. veľmi včasná puberta s približným vekom 11 až 12 rokov, na niekoľkých fotografiách sú osoby v treťom stupni puberty,

t. j. včasná puberta s približným vekom 12 až 13 rokov a na niekoľkých fotografiách sú osoby vo štvrtom stupni puberty, t. j. vlastná - stredná puberta a približný vek 14 až 15 rokov.

Prokurátor ďalej rezultoval, že žalované skutky sú trestnými činmi a stali sa tak, ako je to uvedené v obžalobnom návrhu a spáchal ich obžalovaný O.. O. I., je podľa jeho názoru okrem vyššie uvedených dôkazov preukázané aj znaleckým posudkom Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o., v ktorom konateľ znalec M.. O.. M.D. X. uviedol, že čo sa týka fotografie súvisiacej so skutkom v bode 1) obžaloby, táto zobrazuje nedospelé približne 13-16 ročné dievča bielej rasy s tým, že fotografia je spôsobilá vyvolať sexuálne uspokojenie inej osoby. Taktiež uviedol, že dlhodobo sa vedie diskusia - odborná, na tému, kedy sa jedná o erotickú a kedy o pornografickú fotografiu. On hodnotil preskúmaním fotografiu ako erotickú, nakoľko nebol explicitne vyobrazený genitál ani genitálny alebo orálny styk.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru Psychiatria, Drogové závislosti a alkoholizmus a Sexuológia, ktorý vypracovala znalkyňa O.. W. Y. vyplynulo, že vykonala prehliadku náhodne vybraných súborov, nachádzajúcich sa na CD nosiči č. 3. CD nosič obsahoval erotické obrázky dievčat, tñnegeriek (vek 11-15 rokov). Nejednalo sa o dospelé ženy. Na fotografiách a videách sú osoby ženského pohlavia tínedžerského veku spravidla v domácom prostredí, najčastejšie v kúpeľni. Postavy sú buď v spodnej bielizni, alebo úplne nahé, pričom zábery preferujú popsie dievčat a detailné zábery genitálnu v rôzne odhalených štádiách. Antropomorfné znaky svedčia pre dievčatá v období rannej až strednej puberty (11-15 rokov).

Obžalovaný O.. O. I. priznal, že si do telefónu stiahol viacero erotických fotografií rôznych žien aj dievčat. Pamätal si predmetnú fotografiu, dievča malo stiahnuté nohavičky. Túto fotografiu poslal cez O. spolužiakovi U. C.. Po odoslaní fotografie ho odpojilo z T. aj z O. a už sa tam nevedel prihlásiť. Súbory, ktoré mal stiahnuté v počítači patria iba jemu.

V závere písomných dôvodov odvolania prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný a uviedol, že sa stotožňuje so závermi rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý sa vysporiadal z vykonaným dokazovaním, na ktoré prokuratúra v odôvodnení poukazuje.

Zároveň obžalovaný spochybnil správnosť záverov znaleckého dokazovania vyhodnocujúci vek osôb na obrázkoch a to s prihliadnutím na vyjadrenia samotných znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvia sexuológia na hlavnom pojednávaní, kde sa zhodli na tom, že zo skúmaných fotografií je veľmi ťažko zistiť vek tam fotograficky zachytených osôb a na vzájomné rozpory znaleckých posudkov, na ktoré poukázali vo vyjadrení zo dňa 07.05.2021.

Obžalovaný vyjadril súhlasné stanovisko aj so závermi rozhodnutia prvostupňového súdu, v zmysle ktorého konania obžalovaného mladistvého nenaplnili ani subjektívnu stránku trestného činu. Obžalovaný O.. O. I. nevedel, že zaslaním a uložením osôb ženského pohlavia by sa mal dopustiť páchania trestnej činnosti. Na stránkach, kde fotografie našiel sa nevyžadovalo žiadne heslo ani kód a za prehliadanie nebolo potrebné uskutočniť žiadnu úhradu. Nemal pochybnosti o legálnosti stránok. Svedok U. C. okrem iného potvrdil, že s obžalovaným sa veľakrát rozprávali o ženách, občas si vymenili internetový link na voľne dostupné stránky, na ktoré sa potom pozerali, na stránkach bolo uvedené, že ide o osoby staršie ako 18 rokov. Mal možnosť vidieť aj fotografiu, ktorú mu poslal na O. a tiež zhodnotil, že osoba vyzerala, že má nad 18 rokov. Potvrdil, že aj iní rovesníci si posielajú obdobné fotografie a že obžalovaný neinklinoval k dievčatám mladším ako on. Znalci ako hlavné medicínske východiská pre určenie veku uvádzali najmä vývoj intímnych častí osôb ženského pohlavia a to hodnotenia kvality chĺpkov a ich distribúcie a vývoja bradavky, prsníka a dvorca. Výšku a hmotnosť pre určenie veku vylučovali, nakoľko je veľmi variabilná, závisí od genetických predispozícií a výživy a teda pri určení veku ich nemožno brať do úvahy. U obžalovaného absentovala schopnosť prisudzovať jednotlivé, znalcami určené, biologické znaky k veku osôb na fotografiách, nakoľko v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku bol O. O. I. sexuálne neskúsený a intímne partie opačného pohlavia „naživo“ nevidel a s osobami ženského pohlavia sa stretával minimálne, nakoľko v triede nemal žiadne dievčatá, na celej strednej škole boli cca tri a vo voľnom čase sa venoval posilňovaniu a cyklistike s dvoma kamarátmi a ani v rámci užšej a širšej rodiny sa do kontaktu s dievčatami nedostával.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti obžalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokuratúry v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V predmetnej trestnej veci už bolo raz rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To/40/2020 zo dňa 25.9.2020, v ktorom zrušujúcom uznesení krajský súd uviedol, že v akom smere a rozsahu bude potrebné doplniť dokazovanie za účelom zabezpečenia všetkých dôkazov potrebných na zákonné a spravodlivé rozhodnutie. Okresný súd sa dôsledne riadil pokynmi krajského súdu a vo veci doplnil dokazovanie v rozsahu tak, ako to nariadil krajský súd. Tieto novovykonalé dôkazy, resp. ich obsah krajský súd nebude opisovať, nakoľko tieto sú podrobne rozpracované v dôvodoch napadnutého rozsudku a tiež podaného odvolania prokurátora a vyjadrenia obžalovaného.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní kontradiktórnym spôsobom vykonal všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i vo vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods.12 Tr.por.

Krajský súd nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení, keďže tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a je nimi nepochybne preukázané, že sa skutok stal, avšak nie je trestným činom.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci z výsluchu obžalovaného a z výsluchov svedkov U. C. V. V. I. jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nevyplývalo, že obžalovaný O. O. I. vedel, že obsahom stiahnutých súborov (alebo uložených) v počítači a fotografie poslanej spolužiakovi U. C. je detská pornografia. Aj vykonaným znaleckým dokazovaním boli tieto skutočnosti vyhodnotené rozdielne.

Taktiež krajský súd po dôkladnom oboznámení sa s jednotlivými dôkazmi - fotografiami dospel k záveru, že neobsahujú také vyobrazenia intímnych častí tiel, že by bez pochybností to viedlo k záveru, že sa jedná o detskú pornografiu (§ 132 ods.4 Tr. zákona).

Na základe vyššie uvedeného je potrebné, aby sa dostatočne objasnila vec v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že sa skutok stal, tento vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a aby existoval spoľahlivý záver, že skutok spáchal obžalovaný. Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok, nemožno dospieť k odsudzujúcemu rozsudku.

Pokiaľ ostanú po vykonaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov v akomkoľvek smere pochybnosti o vine obžalovaného a tieto pochybnosti sa týkajú skutkových zistení, musí sa rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Zásada prezumpcie neviný sa musí prejavovať v rozhodnutí v tom zmysle, že sa uplatní zásada „in dubio pro reo“.

V prípade oboch žalovaných skutkov však krajský súd rovnako ako okresný súd vyslovuje právny názor, že nebola splnená predovšetkým subjektívna stránka, t. j. zavinenie - úmysel v akejkoľvek jeho zákonnej forme a s ňou spojená aj objektívna stránka, t.j. kvalifikačný znak - detská pornografia v konaní páchatel'a, ktoré vyplýva z ustanovenia tak žalovaného zločinu ako i prečinu. Zo znenia oboch žalovaných skutkových podstát trestného činu vyplýva, že ich základným kvalifikačným znakom je „detská pornografia“, resp. materiál s takýmto obsahom, u ktorého obrazová podoba, maľba či kresba alebo fotografické zábery či obrazový záznam alebo i obrazovo-zvukový záznam, ktorým obsahom je zaznamenaná akákoľvek sexuálna praktika alebo obnažené intímne časti tela, s účasťou aspoň jednej maloletej osoby, má preukázateľne viesť k vyvolaniu sexuálneho vzrušenia obžalovaného alebo inej - tretej osoby a zhotovenie takéhoto diela musí byť súčasne takto motivované, alebo jeho následné rozširovanie musí k tomuto viesť, ako to vyplýva z dôsledného výkladu legálnej definície ustanovenia § 132 odsek 4 Trestného zákona.

V posudzovanom prípade zo všetkých vykonaných a dostupných dôkazov, bez rozumových pochybností nebolo preukázané, že motívom obžalovaného bolo obrazový záznam v mobilnom telefóne preposlať na Z. Z. T.Y. A. O. O. I., I. X. L.: XXXXXXXXXXXXXXXX, I.-O.: O..Y., aby takýto vyhotovený obrazový záznam mal slúžiť tretím osobám, s cieľom vyvolávať u nich sexuálne vzrušenie.

Obžalovaný poprel, že by následne s týmto vyhotoveným obrazovým záznamom, uchovaným na osobitnom elektronickom médiu, ktoré bolo orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní v jeho domácnosti zaistené, takto manipuloval a zo žiadnych ďalších dostupných a vykonaných dôkazov opačný záver bez pochyb urobiť nemožno. Pokiaľ aj vypočutý svedok U. C. potvrdil, že fotografiu, ktorú mu poslal obžalovaný ani nevidel, lebo mu ukázalo, že obžalovaný má zablokovaný O., preukázateľne tak nemohlo dôjsť k rozširovaniu detskej pornografie. Na základe uvedeného preto okresný súd postupoval správne, keď žalované skutky pod bodmi 1) a 2) napadnutého rozsudku právne neposúdil jednotlivo ako oba predmetné trestné činy, t.j. označený zločin i prečin, pretože skutkové podstaty týchto trestných činov a ani iných trestných činov v zmysle Trestného zákona po formálnej stránke naplnené neboli.

Pri zisťovaní skutkového stavu okrem požiadavky určujúcej rozsah a predmet dokazovania, je prioritná požiadavka týkajúca sa kvality skutkových zistení. Pokiaľ ide o kvalitu skutkových zistení, potom skutkový základ rozhodnutia v trestných veciach musí byť zistený mimo dôvodnú pochybnosť, nestačí iba zistenie pravdepodobnosti. V danom smere platí pravidlo, že nedokázaná vina má v rozhodnutí súdu taký istý význam ako dokázaná nevina.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Po preskúmaní obsahu jednotlivých dôkazov, ako aj dôvodov, o ktoré okresný súd oprel svoje rozhodnutie a kde v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, ktoré za pochybné a akými hodnotiacimi závermi sa riadil, aj krajský súd pri hodnotení týchto dôvodov dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v zmysle zásady „in dubio pro reo“ je v celom rozsahu namieste.

Krajský súd vzhľadom na vecnú správnosť dôvodov okresného súdu si tieto v podrobnostiach v celom rozsahu osvojuje a na ne poukazuje.

Za daného stavu krajský súd, zaoberajúc sa dôvodmi odvolania okresného prokurátora, pri takejto ustálenej dôkaznej situácii považoval uvedené odvolanie za nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.