

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/123/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420202139  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420202139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Mesto Dolný Kubín, so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 1651/2, Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal, s.r.o., so sídlom Radlinského č. 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanej: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., J. G. XXXX/X o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/80/2020-82 zo dňa 09. júla 2021, takto

### rozhodol:

Výrok II. rozsudku okresného súdu potvrdzuje.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Výrok I. rozsudku okresného súdu zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 5C/80/2020-82 zo dňa 09.07.2021 rozhodol, že žalovaná je povinná vypratať byt č. X nachádzajúci sa vo vchode č. X, bytového domu súpisné č. XXXX na ul. J. G. v k. ú. A. J. a obci A. J., a to v lehote do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. (výrok I.) Súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. (výrok II.)

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou podanou dňa 17.12.2020 domáhal voči žalovanej vypratania vyššie opísanej nehnuteľnosti. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná užívala predmetný byt bez právneho dôvodu, keďže nájomná zmluva na predmetný byt bola uzavretá na dobu určitú od 01.12.2016 do 31.05.2017. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázanú dôvodnosť podanej žaloby a žalobe vyhovel. Považoval však za potrebné viazať vypratanie predmetného bytu žalovanou na poskytnutie bytovej náhrady, a to vo forme, ktorá umožňuje zabezpečenie realizácie práva žalovanej (aj jej syna) na obydlie v nevyhnutnom rozsahu, čo umožňuje aj jeho nižšia forma - forma náhradného ubytovania v zmysle ust. § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náhradným ubytovaním sa rozumie byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Taktiež začiatok plynutia stanovenej lehoty 15 dní na vypratanie nehnuteľnosti súd stanovil s ohľadom na charakter uloženej povinnosti na zabezpečenie náhradného ubytovania pre žalovanú. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a konštatujúc čiastočný úspech každej zo strán sporu vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu, čo do výroku o trovách konania, podal odvolanie žalobca. Poukázal na ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého miera úspechu závisí od toho, v akom rozsahu súd prevzal žalobný petit do svojho rozhodnutia. Ak súd rozhodol tak, ako bolo uvedené v žalobe, teda žalobe v plnom rozsahu

vyhoveli, žalobca mal vo veci plný úspech, a teda mu patrí plná náhrada trov konania. Ak strane sporu nebolo vyhovené v plnom rozsahu, má úspech len čiastočný, teda každá strana je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. V tomto smere poukázal na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/4/2019-98, ktorým súd uložil žalovaným vypratať byt, a to do 15 dní od zabezpečenia prístrešia a vo výroku II. priznal žalobcovi voči žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 70% s tým, že priznanie bytovej náhrady súd považoval za čiastočný úspech žalovaných. Podporne poukázal i na obdobný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/3/2019-100 zo dňa 15.10.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu tak, že súd mu prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaná na odvolanie žalobcu písomne nereagovala.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, z nasledovných dôvodov:

6. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo do napadnutého výroku o trovách konania, spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ (žalobca), odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, a preto sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovým a právnym záverom súdu prvej inštancie a v podstatných bodoch odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie konštatujúc čiastočný úspech každej zo strán sporu v rovnakom rozsahu. Súd prvej inštancie rozhodol v zmysle žalobného návrhu žalobcu, keď žalovanej uložil vypratať predmetný byt. Žalobca však bol neúspešný v časti o povinnosti zabezpečiť žalovanej bytovú náhradu - náhradné ubytovanie, ktorá je zásadne trvalého charakteru. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazoval na rozhodnutia okresného súdu v obdobných veciach, tieto odvolací súd nepovažoval za aplikovateľné v tomto prípade. V obdobných sporoch bol žalobca rovnako úspešný len sčasti, pričom mu bola uložená povinnosť zabezpečiť protistrane prístrešie v zmysle ust. § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré je dočasným opatrením, ktorého účelom je zabezpečenie potreby bývania vypratávanej osoby do doby, než si opatrí riadne ubytovanie.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. V ostatnej časti zostáva rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté, keďže nebolo odvolaním napadnuté.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a 2 CSP. Keďže žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, patril by nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanej. Zo spisu však vznik trov na strane žalovanej nevyplýva, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo

konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)