

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201763
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7816201763.20

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcov 1/ B. X. rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., P. F. XX a 2/ R. Z., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, právne zastúpené JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, AK so sídlom v Rožňave, Ul. Cyrila a Metoda 4 proti žalovaným 1/ V. T. rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, 2/ X. Y., 3/ R. Y., rod. V., 4/ G. G., 5/ L. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B.E. XXX, 6/ P. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XX, 7/ L. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, 8/ G. F., 9/ D. Y., 10/ M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, 11/ Š. U., rod. Y. nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, 12/ L. Y., Y. E., N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. C., F. XX, 13/ L. T., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, žalované 1/ a 13/ zastúpené splnomocneným zástupcom R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX a žalovaní 2/, 3/, 4/, 8/, 9/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdкова 36, Bratislava, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Rožňave zo dňa 10. 05. 2019, sp. zn. 8C/52/2016 - 264 sa d o p l ň u j e týmto výrokom:

III. Súd konanie voči žalovanému v 10/ rade M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom tohto konania je určenie nehnuteľnosti do dedičstva a to nehnuteľností zameraných Geometrickým plánom Geodézie E.R. F. E.. D.. E., číslo plánu XXXXXXXX - XXX/XX zo dňa XX. X. XXXX v katastrálnom území T. B.Ô. a to parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere X XXX U., parcela číslo XXXX/X - záhrady o výmere X XXX U., parcela č. XXXX/X - vodné plochy o výmere X XXX U., parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XXX U. a parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX U., vytvorené z parciel registra „N.“, zapísaných na LV č. XXX - katastrálneho územia T. B., okres E., Obec T. B. a to z parcely č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere X XXX U., z parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere X XXX U., z parcely č. XXXX/X - vodné plochy o výmere X XXX U. a z parcely č. XXXX/X - vodné plochy o výmere XXX m² patria v celosti do dedičstva po neb. Š. P., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX.

2. Rozsudkom Okresný súd Rožňava sp. zn. XC/XX/XXXX - XXX zo dňa XX. XX. XXXX určil, že nehnuteľností zamerané Geometrickým plánom Geodézie Rožňava s. r. o. Rožňava, číslo plánu XXXXXXXX - XXX/XX zo dňa XX. X. XXXX v katastrálnom území Gemerská Hôrka a to parcela č. XXXX/ X - zastavané plochy o výmere X XXX m², parcela číslo XXXX/X - záhrady o výmere X XXX U., parcela č. XXXX/X - vodné plochy o výmere X XXX U., parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XXX U. a parcela č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere XX m², vytvorené z parciel registra „N.“, zapísaných na LV č. XXX - katastrálneho územia T. B., okres E., Obec T. B. a to z parcely č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere X XXX m², z parcely č. XXXX/X - záhrady o výmere X XXX m², z parcely č. XXXX/

X - vodné plochy o výmere X XXX m² a z parcely č. XXXX/X - vodné plochy o výmere XXX m² patria v celosti do dedičstva po neb. Š. P., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa XX. X. XXXX (I. výrok) a súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania (II. výrok).

3. Žalobca podaním zo dňa 28. 04. 2021 zobral žalobu voči žalovanému v 10/ rade M. Y. späť z dôvodu, že po podaní žaloby previedol svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom súdneho konania na podielovú spoluvlastníčku C. Y., rod. K., nar. XX. XX. XXXX, na základe Darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolaný pod X.-XX-XXXX. C. Y., rod. K. následne previedla svoj spoluvlastnícky podiel Darovacou zmluvou V1037/2018 na L. F., žalovaného v 5/ rade a zároveň v tejto časti voči žalovanému v 10/ rade žiadal predmetné konanie zastaviť.

4. Podľa § 225 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnásť dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti, ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, súd opomenul vo výroku rozsudku zo dňa 10. 05. 2019, sp. zn. 8C/52/2016 - 264 zastaviť konanie voči žalovanému v 10/ rade M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B. XXX, a preto s poukazom na § 225 ods. 1/, 2/, 3/ CSP rozhodol o doplnení výroku o zastavení konania voči žalovanému v 10/ rade predmetného rozsudku, a to dopĺňacím rozsudkom.

6. Keďže vyššie citovaný rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto ho súd doplnil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.