

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200275
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpeného v konaní JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: B. D., U.. N. XX.XX.XXXX, R. Č., N. XXX, o zaplatenie 7.379,72 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.500,-EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.12.2019 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 150,-EUR splatných vždy do 15. dňa v každom mesiaci počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 7.379,72 EUR s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 26.06.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,-EUR, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120,- EUR. V zmysle dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu NBS. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní od vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezavahuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.12.2019 nový

výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.379,72 EUR. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2019, t.j. v lehote splatnosti do 20.12.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške.

2. Na pojednávaní žalovaný súhlasil s tvrdením žalobcu, že vyčerpal peňažné prostriedky tak, ako je to uvádzané a zaplatil finančné prostriedky v žalobcom tvrdenej výške. Žiadne skutočnosti voči žalobe nenamietal. Uviedol, že má ďalšie dlhy spolu asi vo výške 30.000,-EUR. Snaží sa predať pozemky, aby mohol dlžoby vyplatiť. Žiadal o možnosť zaplatať dlhu v splátkach. Uviedol, že má 4 maloleté deti vo veku 13, 9, 6, 5 rokov. Je čiastočným invalidným dôchodcom, jeho invalidný dôchodok je vo výške 223,-EUR. Pracuje 5 hodín denne a má príjem 500,-EUR mesačne. Manželka dosahuje príjem asi 700,-EUR. Býva v rodinnom dome aj so svojou mamou, je tam podielovým spoluvlastníkom.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2020 č.k. 9Csp/3/2020-37 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 02.09.2021 vyplýva, že žalovaný dňa 23.6.2015 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 26.6.2015. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600.00 EUR so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120.00 EUR mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 10.7.2015 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Keďže išlo o revolvingový úver, nebolo možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpa podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne žalobca odkázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 3 ods. 6 z.č. 258/2001 Z.z. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 3600.00 EUR a výške štandardnej mesačnej splátky 120.00 EUR bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a. s. Rozsah čerpania žalovaného rozpísal žalobca v podobe jednotlivých čerpaní s uvedením dní a miesta čerpania a sumy výberu. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.920,00 EUR, pričom žalobca presne rozpísal dni úhrady jednotlivých splátok. Čo sa týka uplatnenej sumy 7379.72 EUR, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 7379.72 EUR pozostáva z:

- istiny 3336,83 EUR

- poplatkov 167,92 EUR

- štandardného úroku 3221,78 EUR
- sankčného úroku 653,19 EUR.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou, Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 26.06.2015, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou zo dňa 04.08.2015, Informáciami o zmluve o spotrebiteľskom úvere, Informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Cenníkom VÚB, a.s., pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platnom od 01.12.2009, Výpisom z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 11.12.2019, Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2017 s dokladom o doručovaní, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.02.2017 s dokladom o doručovaní a výsluchom žalovaného.

6. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 26.06.2015 Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty QUATRO (ďalej len žiadosť alebo Žiadosť/Zmluva), na základe ktorej mal žalovaný predschválený úverový rámec 3.600,-EUR, so štandardnou mesačnou splátkou 120,-EUR. Štandardná úroková sadzba bola 22,80%, pričom podľa Žiadosti bol výška tejto úrokovej sadzby variabilná a banka ju mala určovať zverejnením v Cenníku. Banka bola oprávnená výšku úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VIII Zmluvy a v Obchodných podmienkach. RPMN bola vo výške 24,01%, pričom bola vypočítaná na základe predpokladov uvedených priamo v žiadosti. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom boli vo výške 485,29 EUR, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola 4.085,29 EUR, odplata 29,06% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty bola 43,72%. Priemerná hodnota RPMN bola pre kreditné karty na Slovensku vo výške 25,67%, doba trvania zmluvy bola na dobu neurčitú, termín konečnej splatnosti bol v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

7. Ako vyplýva z Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 11.12.2019 a prehľadu čerpania, v období od 10.07.2015 do 27.09.2016 vyčerpal žalovaný sumu 4.420,-EUR. Žalovaný zaplatil v prospech veriteľa sumu 1.920,-EUR, a to v období od 11.08.2015 do 21.06.2018.

8. Listom zo dňa 04.01.2017 zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru v prípade, že nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 do 11.01.2017. Bol predložený doklad o doručovaní tejto upomienky žalovanému.

9. Listom zo dňa 05.02.2017 oznámil žalobca žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a celkovú čiastku dlhu vo výške 4.081,49 EUR. Bol predložený doklad o doručovaní tejto písomnosti. Vyhlásením okamžitej splatnosti dlhu nastal termín konečnej splatnosti úveru.

10. Listom zo dňa 25.02.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi, pričom podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky išlo o postúpenie celkovej sumy 7.379,72 EUR.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Je zrejmé, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko pri poskytovaní úveru vystupoval právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti nekonal. Zároveň je možné uzatvorenú zmluvu posúdiť tiež ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere vychádzajúcu zo zákona č. 129/2010 Z.z.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Je zrejmé, že i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch mal žalovaný postavenie spotrebiteľa a žalobca, resp. jeho právny predchodca, postavenie podnikateľa, ktorý spotrebiteľský úver poskytuje (§ 2). V danom prípade išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty.

16. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Súd posúdil uzatvorenie zmluvy podľa citovaných ustanovení a zistil, že bola vyhotovená písomne, avšak neobsahuje všetky predpísané náležitosti. Z tých, ktorých neuvedenie spôsobuje, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov chýba počet jednotlivých splátok, ktorými mal žalovaný úver splácať. Je tu uvedená štandardná mesačná splátka 120,-EUR, ktorá mala byť splatná 15. deň v kalendárnom mesiaci, avšak nie je uvedený počet splátok, ktoré mal žalovaný uhradiť. Takýmto spôsobom mohol žalovaný prakticky donekonečna vyberať finančné prostriedky, a to i napriek tomu, že prekročí úverový rámec. V skutočnosti bola suma poskytnutá žalobcom vo výške 4.420,-EUR, hoci poskytnutý úverový rámec bola iba vo výške 3.600,-EUR. I keď v súčasnosti judikatúra nestanovuje povinnosť veriteľa rozdeľovať splátky na istinu, úroky a iné poplatky, za podmienok, ktoré sú v zmluve uvedené vlastne žalovaný, vzhľadom k tomu, že nevie, kedy zmluva končí, kedy nastane konečná splatnosť úveru (keďže termín konečnej splatnosti je uvedený ako deň zániku zmluvy alebo vyhlásenia

okamžitej splatnosti, čo pri riadnom plnení znamená nekonečne), nevie, čo spláca, čo má zaplatené. Iná je situácia pri klasickom úvere v konkrétnej výške, kedy je vopred dohodnutý počet splátok, ich výška a vie sa, kedy má byť úver zaplatený. Ochrana spotrebiteľa pri uzatváraní úverovej zmluvy spočíva predovšetkým v tom, že spotrebiteľ musí vedieť, čo si požičal, koľko a kedy musí vrátiť a kedy jeho povinnosť končí. Zmluva však takto nastavená nie je. Súd preto poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej poukazuje na ďalšie nedostatky zmluvy.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa zmluvy bola dohodnutá štandardná úroková sadzba vo výške 22,80% ročne, pričom mohla byť menená. Keďže doba trvania zmluvy bola uvedená ako neurčitá, súd vzal do úvahy spotrebiteľské úvery nad 5 rokov, kde sa v čase uzatvorenia úverovej zmluvy pohybovala priemerná úroková miera vo výške 11,43%. Je tak zrejmé, že úroková miera dohodnutá medzi veriteľom a dlžníkom je zhruba dvojnásobná.

22. Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať. Je potrebné zistiť, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, docieliť, aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

23. Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

24. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Pri dojednaní úrokov koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácií pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri poskytnutí peňažných prostriedkov uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácií sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty za užívanie poskytnutých finančných prostriedkov a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu, sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne by však nemalo ísť o takmer dvojnásobok priemerných úrokových sadzieb. Keďže úroková miera dohodnutá medzi stranami konania prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

25. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4.420,- EUR a žalovaný uhradil žalobcovi splátkami sumu 1.920,-EUR, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému, znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje sumu 2.500,-EUR.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom 05.02.2017, kedy nastala konečná splatnosť úveru podľa oznámenia o zosplatnení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobcovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.500,-EUR od 21.12.2019 (v súlade so žalobou), i keď úrok z omeškania by žalobcovi mohol patriť už od zosplatnenia dlhu.

30. Vo zvyšnej časti súd žalobu s poukazom na nedodržanie ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanoveniami § 39 a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

31. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

32. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 C.s.p. povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 150,-EUR mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, pretože v súčasnosti nie je v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz. Ako uviedol žalovaný, je invalidný dôchodca, jeho celkový príjem vrátane dôchodku je vo výške 723,-EUR, pričom sa stará o 4 maloleté deti. Jeho manželka má príjem cca 700,-EUR mesačne. Celkový príjem v rodine je vo výške 1.423,-EUR a z neho sa vyživuje 6 osôb. Výšku určených splátok tak súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaného.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. V danom prípade by úspech žalobcu bol vo výške 34% (pôvodne požadovaná suma 7.379,72 EUR a priznaná suma 2.500,-EUR) a úspech žalovaného vo výške 66%. Žalovanému by tak patril nárok na náhradu trov konania vo výške 32%, avšak preukázateľne mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.