

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215221585  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1215221585.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Walterovej a členov senátu JUDr. Márie Hajdínovej a JUDr. Evy Mészárosovej, v právnej veci žalobcu: L. C. J. Z. H. Z. N. A. P. E. S. , N. F.P. X.X.XXXX, C. A. A., B. Č.. XX, zastúpený Mgr. Matejom Krajčim, PhD., advokátom, Bratislava, Záhradnícka č. 51, proti žalovanému: FPD Media, a.s., IČO: 47 237 601, Bratislava, Palisády č. 29/A, zastúpený JUDr. Jánom Havlátom, advokátom, Bratislava, Rudnayovo námestie č. 1, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, o oprave rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. mája 2021, č.k. 15 Co 140/2019-529, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. mája 2021, č.k. 15 Co 140/2019-529, o p r a v u j e: 15 Co 140/2019-529,  
- v jeho záhlaví tak, že má správne znieť: proti žalovanému: FPD Media, a.s., IČO: 47 237 601, Bratislava, Palisády č. 29/A,  
- vo výrokovej časti v bode I. tak, že správne má znieť: Krajský súd v Bratislave p o k r a č u j e v konaní so spoločnosťou FPD Media, a.s., IČO: 47 237 601, Bratislava, Palisády č. 29/A, ako právnym nástupcom žalovaného Nový čas, a.s., IČO: 51 249 979, Bratislava, Prievozská č. 14.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom zo dňa 26.5.2021, č.k. 15 Co 140/2019-529, I. pokračoval v konaní so spoločnosťou FMD Media, a.s., IČO: 47 237 601, Bratislava, Palisády č. 29/A, ako právnym nástupcom žalovaného Nový čas, a.s., IČO: 51 249 979, Bratislava, Prievozská č. 14; II. rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 23.1.2018, č.k. 10 C 369/2015-420, vo výroku, ktorým žalobu zamietol, potvrdil a vo výroku, ktorým žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, zmenil tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %; III. žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 3.9.2021 požiadal o opravu rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 26.5.2021, č.k. 15 Co 140/2019-529, nakoľko zistil, že v jeho záhlaví a vo výroku I., je nesprávne označené obchodné meno žalovaného, ktoré má správne znieť FPD Media, a.s.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.].

4. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Pri písaní rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 26.5.2021, č.k. 15 Co 140/2019-529, došlo k chybe v písaní v jeho záhlaví a bode I. výrokovej časti, keď nesprávne bolo uvedené obchodné meno žalovaného FMD Media, a.s., namiesto FPD Media, a.s. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o oprave rozsudku podľa § 224 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).