

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202664  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120202664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého F. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, G., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh oprávneného M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. A. XA, G., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 50 560 611, proti povinnej Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom N. X, G., o odvolaní oprávneného a odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 11Em/1/2020-64 zo dňa 30.9.2020 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012 vo výroku, v zmysle ktorého je matka povinná informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o synovom zdravotnom stave, lekárskech vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach, školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územia Slovenskej republiky a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého syna (I. výrok). Zároveň zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012 vo výroku, v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletým F. každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 17.00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17.00 hod. Otec je povinný maloletého F. v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16.00 hod. v detských jaslách Sloník a v pondelok o 8.00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať vo vyššie uvedených termínoch. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky (II. výrok). Súd prvej inštancie napadnutým uznesením tiež uložil povinnej a oprávnenému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (III. výrok).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že po začatí vykonávacieho konania na návrh doručený súdu oprávneným (otcom maloletého) sa zaoberal existenciou spôsobilého exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012. Ďalej sa zaoberal existenciou ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná rozhodnutiu nepodrobuje, za ktorým účelom bola vyžiadaná správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v intenciách Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., pričom v zmysle predmetnej správy mal za to, že zo strany povinnej (matky maloletého) neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by jej bránili v riadnom plnení povinnosti informovať oprávneného dvakrát do mesiaca písomnou formou o maloletom v intenciách exekučného titulu. Sama povinná v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom

uviedla, že oprávneného informuje o zdravotnom stave maloletého vtedy, keď sa jej opýta. Uviedla, že komunikácia medzi ňou a oprávneným je veľmi zlá, čoho dôkazom sú protichodné tvrdenia rodičov maloletého, pokiaľ ide o zabezpečovanie styku maloletého s oprávneným, resp. absencia dôkazov o tom, že k informovaniu oprávneného skutočne dochádza dvakrát do mesiaca tak, ako je to uložené v exekučnom titule. Vyjadrenie oprávneného, ako aj povinnej vykresľuje komunikáciu rodičov ako nedostatočnú, signalizujúcu potrebu zásahu zo strany súdu, kedy účastníci konania nevhodným spôsobom riešia vzájomný konflikt, čo sa premieťa v rovine výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného konajúci súd dospel k záveru, že povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu, čo do výroku o informačnej povinnosti, za súčasnej absencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by sa rozhodnutiu nemohla podrobiť. Súd preto vyhovel návrhu oprávneného a nariadil výkon rozhodnutia, čo do výroku, ktorým je upravená informačná povinnosť matky. Súd ďalej zistil, že úprava styku, ako je uvedená v rozsudku, oprávnenému vyhovuje, nie však čas, ktorý nad rámec daného rozsudku svojvoľne určuje povinná, a teda ktorý nepodlieha vzájomnej dohode. Podľa rozsudku je oprávnený povinný vyzdvihnúť maloletého o 16.00 hod. v detských Jasliach Sloník a v pondelok o 8.00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať. Keďže maloletý v súčasnosti navštevuje iné zariadenie, a to Základnú školu Bruselská 18 v Košiciach, čím došlo nielen k zmene jeho odovzdávania, ale aj času (iný stupeň vzdelávania), je samozrejmé, že od oprávneného nemožno očakávať, aby si maloletého preberal v Jasliach Sloník, pričom uvedenú skutočnosť nemožno vykladať ani v neprospech povinnej. Súd mal za to, že v danom prípade je exekučný titul vo výroku o mieste odovzdávania z objektívnych príčin (zmena zariadenia) materiálne nevykonateľný. Pokiaľ ide o povinnosť matky riadne pripraviť maloletého na styk s otcom, sám maloletý, ktorý je od septembra 2020 žiakom 5. ročníka základnej školy, v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom uviedol, že povinná mu zbalí potrebné veci k otcovi a aj knihy, aby sa mohol u otca učiť, preto mal súd za to, že k plneniu povinností zo strany povinnej dochádza. Súd zamietol návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia, čo do výroku, ktorým je schválená dohoda rodičov o úprave styku tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia. Vzhľadom na pretrvávajúce komunikačné nezhody medzi rodičmi a nedostatok primeranej a konštruktívnej komunikácie medzi nimi, čo v konečnom dôsledku znemožňuje rodičom dohodnúť sa na základných otázkach týkajúcich sa maloletého (čas a miesto preberania a odovzdávania maloletého), súd považoval za nevyhnutnú ingerenciu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti. Mal za to, že psychologicko - poradenská intervencia za účelom podpory a rozvoja vzájomných komunikačných zručností, a to uložením povinnosti rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb, bola za danej situácie najvhodnejším, prvotným opatrením v tejto fáze konania o výkon rozhodnutia s tým, že výsledky poradenstva budú mať nepochybne význam pre ďalší postup súdu. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že po uplynutí doby, na ktorú bolo nariadené neodkladné opatrenie, opätovne preskúma, či je potrebné vo vykonávacom konaní pokračovať, t.j. či bude dochádzať k dobrovoľnému plneniu informačnej povinnosti zo strany matky alebo nie, prípadne či rodičia dospejú k dohode, ktorou nanovo upravia styk oprávneného s maloletým. Zároveň súd prvej inštancie rodičov upozornil, že ak sa zmenia pomery a ak sa nedohodnú o novej úprave styku oprávneného s maloletým, majú možnosť podať na súd návrh v zmysle § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, kedy súd rozhodne o úprave styku oprávneného s maloletým.

3. Proti tomuto uzneseniu proti výroku I. podala povinná odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s povinnosťou informovať oprávneného dvakrát mesačne písomnou formou, nakoľko oprávnený je informovaný o výsledkoch v škole, má prístup do školského systému - elektronickej žiackej knižky. Dokonca oprávnený v minulosti aj podpisoval známky, na čo ho upozornila SMS správou 26.2.2020, nech to nerobí. Je informovaný aj o záujmových krúžkoch, o turnaji, na ktorom sa maloletý zúčastnil v septembri 2020. Oprávnený je informovaný aj o zdravotnom stave maloletého. U lekára bol maloletý iba raz v roku 2020, v septembri, o čom bol oprávnený informovaný, išlo o očkovanie. Oprávneného informuje aj o cestách do zahraničia, v roku 2019 v zahraničí neboli a v roku 2018 a 2017 maloletý s oprávneným telefonoval pred odchodom do zahraničia. Maloletý chodí k oprávnenému v piatok (najčastejšie o 16.30 hod.) a oprávnený ho nosí domov v nedeľu o 14.30 hod. Podotkla, že týmto vyšla v ústrety oprávnenému, aby maloletého nemusel nosiť v pondelok ráno cez celé mesto do školy. Povinná má tak priestor na to, aby skontrolovala, či sa maloletý všetko naučil a preskúšať ho. Zakaždým napíše, čo majú prebrať cez víkend. Povinná tiež uviedla, že má záujem oprávneného písomnou formou jedenkrát mesačne informovať a taktiež žiada, aby aj oprávnený písomnou formou informoval ju pri preberaní maloletého o tom, čo sa maloletý cez víkend naučil, či sa nestal úraz, kedy si ho najbližšie vyzdvihne, nakoľko nastáva situácia, že oprávnený sa aj mesiac neozve. V roku 2019 ho vrátil po dvoch týždňoch 13.7.2019 a potom sa ozval až v septembri 2019. Rovnako aj v roku 2020, keď maloletého

vrátil 31.7.2020, následne sa ozval až v septembri 2020. Povinná žiadala návrh oprávneného zamietnuť a navrhla, že bude oprávneného informovať písomnou formou o maloletom jedenkrát mesačne a oprávnený ju pri odovzdávaní maloletého, zároveň žiadala nariadiť súdne pojednávanie.

4. Odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal aj oprávnený, ktorý odvolaním napadol druhý a tretí výrok rozhodnutia. Oprávnený trvá na tom, že povinná nedostatočne pripravuje maloletého pred jeho odovzdávaním. Uviedol, že vyjadrenie maloletého o tom, že povinná mu zbalí potrebné veci, aj učebnice, značí len to, že on robí všetko pre to, aby maloletý nepociťoval znížený komfort. Napriek opakovaným žiadosťiam, aby maloletému pribalila adekvátne množstvo oblečenia, povinná na to nereaguje, nepripraví mu žiadne hygienické pomôcky a oblečenie navyše, len to, v ktorom je aktuálne oblečený. Oprávnený preto nesúhlasí s výrokom súdu, že k plneniu povinnosti povinnou dochádza v zmysle schválenej dohody rodičov o styku s maloletým, konkrétne vo vete: „V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky“. Oprávnený pre úplnosť uvádza, že povinná si neplní riadne ani povinnosť odovzdať maloletého každý páry týždeň od piatku do pondelka. V roku 2020 povinná bez komunikácie, podania vysvetlenia, či akéhokoľvek dôvodu, neumožnila styk maloletého s ním celkovo v rozsahu siedmych víkendov. Oprávnený tiež uviedol, že rešpektuje rozhodnutie súdu o uložení povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb po dobu 6 mesiacov. Napriek tomu sa domnieva, že vzhľadom na hlboko naštrbené vzťahy a zlú komunikáciu medzi ním a povinnou to bude neúčelné a neefektívne. Rovnako podľa neho to nie je vhodné vzhľadom na prebiehajúcu pandémiu Covid - 19 a s tým spojené opatrenia vlády a Úradu verejného zdravotníctva SR, ktoré majú zamedziť stretávaniu a migrácii ľudí. Vzhľadom na uvedené je presvedčený, že uznesenie trpí vadami zakladajúcimi dôvody odvolania podľa § 365 písm. d) a f) CSP, preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadi výkon rozhodnutia, ako je uvedené v bode 2. návrhu a zruší neodkladné opatrenie uvedené v bode 3. napadnutého uznesenia, eventuálne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Oprávnený sa vyjadril k odvolaniu povinnej, pričom uviedol, že odvolanie povinnej nie je prípustné, pretože nespĺňa požiadavky ustanovené v § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a navrhuje súdu, aby odvolanie povinnej odmietol ako neprípustné. Poukázal na to, že povinná s ním odmieta komunikovať akýmkoľvek spôsobom. Má za to, že v konaní bolo preukázané, že povinná si neplní povinnosť uloženú v rozsudku informovať ho o maloletom písomnou formou dvakrát mesačne. Zároveň povinná bráni maloletému v komunikácii so svojím otcom. Podľa informácií oprávneného maloletý disponuje mobilným telefónom, ktorého číslo oprávnený nepozná. Maloletý mu mal povedať, že povinná mu kontroluje mobil, že sa bojí mu zavolať, pretože mu to povinná zakázala. Takéto konanie považuje za neprípustné a nevhodné.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zaslal vyjadrenie k odvolaniu, pričom vyslovil názor, že rozhodnutie príslušného súdu o uložení povinnosti rodičom maloletého dieťaťa podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia je adekvátne vzhľadom na napäté vzťahy medzi rodičmi. Má za to, že je potrebné predchádzať negatívnemu vplyvu narušených rodičovských vzťahov na maloleté dieťa. Uloženie povinnosti v trvaní 6 mesiacov vníma ako účelný element na odstránenie komunikačných problémov medzi rodičmi, ktorý im umožní poradenstvo a psychologickú intervenciu vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností. Úrad odporučil rozhodnúť na základe dostupných materiálov s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

7. Povinná vo vyjadrení k odvolaniu oprávneného uviedla, že trvá na tom, že maloletého mu riadne odovzdáva v dohodnutých termínoch. Neodovzdala ho len vtedy, keď nevedela, že oprávnený po neho príde. Maloletého povinný nevyzdvihol páry víkend v termíne 10. - 12.1.2020 a ani ju o tom neinformoval. Maloletého si nevyzdvihol ani dva víkendy v auguste 2020. Maloletého neodovzdala len v marci a apríli 2020, keď sa bála o jeho zdravie v čase vypuknutia pandémie Covid 19, pričom o uvedenom s oprávneným telefonicky komunikovala. Po upokojení situácie maloletý navštívil oprávneného podľa dohody. Povinná ďalej uviedla, že nakúpila oblečenie, ktoré odovzdala oprávnenému, o čom oprávneného informovala písomne, list mu odovzdala osobne, keď maloletého preberal pred jej bytom. V čase, keď maloletý ide k oprávnenému na jarné prázdniny, letné prázdniny, zimné prázdniny a počas dohodnutých dní, pobalí mu viac vecí.

8. Oprávnený k vyjadreniu povinnej k jeho odvolaniu uviedol, že povinná odmieta s ním akokoľvek komunikovať, opakovane ignoruje telefonáty, SMS správy, čím mu znemožňuje, aby jej podal informáciu o tom, že príde pre maloletého. K tvrdeniu povinnej, že neodovzdala maloletého v marci a apríli 2020 pre obavy o zdravie maloletého, oprávnený uviedol, že nielenže neodovzdala, ale s ním aj odmietala komunikovať počas obdobia troch mesiacov, pričom k telefonickej komunikácii došlo až po mnohých urgenciách z jeho strany. Oprávnený potvrdil, že v prípade, ak príde maloletý k nemu na viac ako 3 dni, povinná mu nabalí aj oblečenie, ale ide skôr o výnimočné termíny v prípade prázdnin, avšak počas pravidelných termínov, kedy má byť maloletý u neho každý druhý víkend, má maloletý k dispozícii iba pomôcky na učenie, 1 ks obľúbenej mikiny a žiadne ďalšie oblečenie, ako je spodné prádlo, trička, či nohavice, okrem toho, čo má pri vyzdvihnutí aktuálne na sebe.

9. Povinná vo vyjadrení z apríla 2021 naďalej trvá na tom, že maloletého riadne odovzdáva oprávnenému v dohodnutých termínoch. Maloletému nakúpila oblečenie, ktoré odovzdala oprávnenému, o čom ho informovala. Maloletému balí veci, keď ide maloletý na prázdniny. Po nástupe maloletého do základnej školy do 1. ročníka v roku 2016 sa s oprávneným dohodli, že oprávnený nebude preberať maloletého v školskom zariadení, ale vyzdvihne ho ona, naučia sa a pripraví do školy na pondelok. Povinná mu nebude baliť veci, keďže ustúpila v otázke vyzdvihnutia maloletého, a pripraví maloletého do školy na pondelok, preto má za to, že oprávnený mu tieto veci kúpi. Povinná tiež uviedla, že oprávneného žiadala, aby navrhol novú dohodu, avšak k dnešnému dňu nič od neho nedostala. Každý mesiac zasiela informácie o maloletom poštou alebo v piatok po maloletom písomnou formou. Povinná tiež poukázala na to, že počas uzatvorenia školského zariadenia žiadala oprávneného, aby maloletého zobral na týždeň, čo odmietol s tým, že on potrebuje zarábať. Nebol ochotný sa o maloletého postarať. Povinná preto odmieta komunikovať s oprávneným telefonicky, nakoľko toho má veľa. Stará sa o maloletého, učí sa s ním, vysvetľuje mu učivo, varí mu takmer každý deň. Informácie poskytuje oprávnenému raz mesačne písomnou formou (listom). Prístup ku známkam má oprávnený cez EDUpage na stránke školského zariadenia.

10. Oprávnený k tvrdeniu povinnej, že maloletého riadne odovzdáva v dohodnutých termínoch, doplnil, že dochádza k ďalším porušeniam zo strany povinnej. Dňa 23.4.2021 sa dostavil po maloletého v zmysle súdom stanoveného režimu na miesto bydliska povinnej. Na zvonenie nereagovala. Telefonáty odmietala prijať, resp. rušila ich prijatie. Na SMS správu neodpovedala. Čakal do 16.55 hod. O 17.00 hod. sa dostavil na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice - Ťahanovce spísať záznam. Na miesto bola vyslaná policajná hliadka, ktorá sa snažila povinnú kontaktovať, avšak bezvýsledne. S maloletým sa stretol 10.5.2021, kedy od neho zistil, že v spomínanom čase bol v obchode a u babky. Teda nejedná sa o žiadnu kritickú situáciu, ktorá by si vyžadovala neodovzdať mu maloletého. Dňa 7.5.2021 došlo k ďalšiemu porušeniu povinnosti zo strany povinnej, kedy sa dostavil na jej adresu o 16.40 hod. s tým, že sa zdržal na ceste kvôli nehode, o čom ju upovedomil SMS správou. Povinná však opätovne maloletého neodovzdala. Preto považuje jej tvrdenie, že maloletého neodovzdala len vtedy, ak nevedela, že príde, za irelevantné. Neustále ju informuje SMS správami o tom, kedy si po maloletého príde. Na potvrdenie uvedeného predložil snímky obrazovky svojho mobilného telefónu s predmetnými SMS správami. Oprávnený opätovne poukázal na to, že povinná odmieta s ním akýmkoľvek spôsobom komunikovať a aktívne blokuje aj jeho komunikáciu priamo s maloletým, čo môže mať negatívny vplyv na jeho emocionálny vývoj a jeho vzťah k nemu.

11. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vzhľadom na včas podané odvolania (§362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovení § 65 a 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť (§387 ods. 1 CSP).

12. Konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). Rovnako aj pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, sa postupuje podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

18. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

19. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa podaním zo dňa 31.1.2020, doručeným súdu dňa 12.2.2020, domáhal nariadenia výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Košice II zo dňa 12.1.2012 č.k. 45P/58/2011-117 vo veci maloletého F. U., nar. XX.X.XXXX, v časti uloženia informačnej povinnosti matke a v časti úpravy styku otca s maloletým. Oprávnený v návrhu uviedol, že v poslednom období dochádza k tomu, že nie je zo strany povinnej informovaný o zdravotnom stave maloletého, lekárskych vyšetreniach, záujmových krúžkoch, školských aktivitách, ani o iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého, a to ani v prípade, ak si to vyžiada. Nie je mu tak možné v adekvátnom rozsahu podieľať sa na výchove syna, pretože povinná mu nepodáva potrebné informácie, bez ktorých nemá žiaden prehľad o jeho aktivitách, úspechoch v škole, jeho vývoji, ťažšie sa mu buduje vzťah s dieťaťom, a tým sa mu maloletý odcudzuje. Okrem neplnenia si informačnej povinnosti povinná neplní ani povinnosť odovzdať maloletého riadne pripraveného a sústavne ho odovzdáva bez príslušnej výbavy. Maloletý máva zbalené len veci do školy (nejedná sa o osobné veci určené k hygiene ani o oblečenie). Oprávnený teda tvrdí, že zo strany povinnej nie je plnená predovšetkým informačná povinnosť, nie je presne dodržiavaný čas odovzdávania maloletého, pričom maloletý nie je pri odovzdávaní riadne vybavený.

20. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 12.1.2012 č.k. 45P/58/2011-117, ktorého výkonu vo výrokoch o informačnej povinnosti matky a úprave styku sa oprávnený domáha, bol maloletý F. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, matke bola uložená povinnosť informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o synovom zdravotnom stave, lekárskych vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach, školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územia Slovenskej republiky a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého syna. Styk otca s maloletým bol upravený na základe rodičovskej dohody, a to každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 17.00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17.00 hod., počas jarých prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17.00 hod. V zmysle rozsudku je otec povinný maloletého v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16.00 hod. v detských jaslách Sloník a v pondelok o 8.00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému rodičovi pred bytom matky.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bol požiadaný o súčinnosť v konaní o výkon rozhodnutia, po prešetrení pomerov vypracoval správu, z obsahu ktorej vyplýva, že bol vykonaný telefonický pohovor s rodičmi maloletého. Oprávnený uvádzal, že nemá vedomosť, s kým sa maloletý stretáva, pretože s ním

nemôže komunikovať prostredníctvom chatu, ani ho kontaktovať telefonicky, nakoľko nemá jeho mobilné číslo. Oprávnený tvrdil, že povinná mu neposkytuje informácie o maloletom. Oprávnenému vyhovuje úprava styku, ako je v rozsudku, nie však čas, ktorý nad rámec daného rozsudku svojvoľne určuje povinná, ktorý nepodlieha vzájomnej dohode. Tiež tvrdil, že povinná maloletého riadne nepripravuje na styk s ním, nepripraví mu hygienické pomôcky a oblečenie, len to, v ktorom je aktuálne oblečený. Povinná o konaní o výkone rozhodnutia nemala žiadnu vedomosť. Uviedla, že maloletého na styk riadne pripravuje, načas ho odovzdáva, nakúpila mu spodné prádlo a má za to, že niektoré veci mu môže zakúpiť aj otec. Povinná tiež uviedla, že prospech maloletého je zverejnený na školskej stránke Edupage, do ktorej má oprávnený prístup a o zdravotnom stave maloletého ho informuje vždy, ak sa na to opýta. Potvrdila, že komunikácia medzi ňou a oprávneným je veľmi zlá. Úrad vykonal aj pohovor s maloletým v jeho domácom prirodzenom prostredí. Maloletý sa vyjadril, že s otcom sa stretáva 2 krát do mesiaca od piatka do nedele. Mamka mu zbalí potrebné veci, ale aj učebnice, aby sa mohol učiť. Maloletý uviedol, že mu mamka nikdy nebránila, aby sa s ockom stretával a navštevoval jeho domácnosť. Úrad v závere skonštatoval, že maloletý oboch svojich rodičov vníma ako veľmi blízke osoby, o oboch sa vyjadruje pozitívne, má vytvorený vzťah s oboma rodičmi.

22. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých má charakter konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konania v zásade sledujú ten istý cieľ, a to efektívnu a kvalifikovanú ochranu práv maloletého dieťaťa. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v konaní o výkon rozhodnutia súd nie je oprávnený vykonávať dokazovanie na zistenie záujmov, potrieb a psychického stavu dieťaťa vo vzťahu k realizácii styku s rodičom, ktorému nie je zverenú do osobnej starostlivosti, prípadne vo vzťahu k vhodnosti inej uloženej povinnosti, pretože uvedené skutočnosti sú relevantné v základnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, výsledkom ktorého je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré je následne titulom pre výkon rozhodnutia v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 376 CMP). Vykonávacie konanie vo veciach maloletých je ovládané princípom oficiality, to znamená, že súd sám volí prostriedok, ktorý sa mu javí ako najvhodnejší a vedúci k sledovanému cieľu, a pokiaľ zistí, že nútený výkon rozhodnutia nie je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční a z úradnej povinnosti začne konanie o zmenu pôvodného rozhodnutia o výchove alebo úprave styku. Návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne, ak zistí, že nedošlo k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím, alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin.

23. Odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení a zákonne rozhodol, keď nariadil výkon rozhodnutia vo výroku, v zmysle ktorého je matka povinná informovať otca dvakrát mesačne písomnou formou o zdravotnom stave maloletého, lekárskech vyšetreniach a očkovaníach, záujmových krúžkoch a všetkých iných záujmových činnostiach, školských výsledkoch, prípadnom pobyte mimo územie SR a iných závažných veciach, nakoľko v konaní bolo preukázané, že povinná rozhodnutie súdu v časti uloženej informačnej povinnosti neplní v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Samotná povinná potvrdila, že túto povinnosť informovať oprávneného o záležitostiach týkajúcich sa maloletého dobrovoľne neplní, nakoľko podanie informácií len raz mesačne alebo ak sa oprávnený opýta, prípadne nepodávanie informácií o školských výsledkoch len z toho dôvodu, že otec má prístup do školského informačného systému, nepatrí k ospravedliteľným dôvodom nepodrobenia sa vykonateľnému rozhodnutiu súdu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pokiaľ povinná za dostatočný zdroj informácií pre oprávneného považuje jeho možnosť nahliadnuť do elektronickej žiackej knižky, s týmto nemožno súhlasiť, nakoľko informačná povinnosť matky je koncipovaná v oveľa širšom rozsahu, ako len v poskytovaní informácií o školských výsledkoch maloletého. Zo spisu vyplýva, že komunikácia medzi rodičmi je veľmi zlá, pričom otec uviedol, že matka s ním odmieta akokoľvek komunikovať, opakovane ignoruje jeho telefonáty, SMS správy a pod.

24. V súvislosti s odvolaním povinnej proti výroku o nariadení výkonu rozhodnutia v časti uloženia informačnej povinnosti odvolací súd udáva, že z ustanovenia § 377 ods. 1 CMP vyplýva, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 377 ods. 2 však taxatívnym spôsobom špecifikuje odvolacie dôvody proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, ktorými sú: 1.) exekučný titul nie je vykonateľný (z titulu formálnej vykonateľnosti alebo materiálnej vykonateľnosti), alebo 2.) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Uvedená právna úprava je špeciálna vo vzťahu k právnej

úprave § 62 CMP a § 365 CSP, čo sa týka dôvodov, nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku. Odvolacie dôvody proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia sa teda budú týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Z titulu materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu odvolateľ môže namietiť neurčitost' výroku, prípadne označenia účastníkov, lehoty na plnenie, prípadne iných pre výkon rozhodnutia podstatných údajov. Z titulu formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu odvolateľ môže namietiť, že rozhodnutie nespĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané (napr. pre nesprávne doručenie rozhodnutia). Okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti, sú napr. splnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, smrť oprávnenej, resp. povinnej osoby, resp. maloletého dieťaťa, zrušenie, resp. zmena rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že povinnou uvedené odvolacie argumenty neobsahujú zákonné dôvody odvolania taxatívne vymedzené v ustanovení § 377 ods. 2 CMP, čo však nemôže mať za následok odmietnutie odvolania (ako navrhuje oprávnený), keďže tento prípad zjavne nemožno podradiť pod žiadnu z možností uvedených v § 386 CSP a ani ust. § 377 CMP, prípadne iné jeho ustanovenie, neobsahuje žiaden následok za nesprávnu odvolaciu argumentáciu, preto jediným prípustným následkom je potvrdenie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia.

25. K povinnou žiadanému nariadeniu súdneho pojednávania odvolací súd poznamenáva, že v zmysle platnej právnej úpravy v konaniach o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je možnosť nariadiť pojednávanie, avšak je potrebné prihliadať na hospodárnosť konania, záujmy maloletého, dôvody porušenia povinnosti uloženej rozhodnutím zo strany povinného, ako aj predpoklad dosiahnuť účel výkonu rozhodnutia práve pojednávaním a osobným kontaktom s povinným. Vyžaduje sa individuálny postup v každom vykonávacom konaní, pričom nariadenie pojednávania bude prichádzať do úvahy iba výnimočne, čo vyplýva z povahy konania o výkone rozhodnutia. Je teda na úvahe súdu, či pojednávanie nariadi (§ 374 CMP), pričom pojednávanie môže nariadiť aj po nariadení výkonu rozhodnutia (teda ak zistí, že nedochádza k dobrovoľnému plneniu uloženej povinnosti), a to za účelom zistenia dôvodov, pre ktoré k dobrovoľnému plneniu nedochádza a preventívneho pôsobenia súdu vo vzťahu k odstráneniu porušovania uloženej povinnosti. V tomto prejednávacom prípade teda súd prvej inštancie zjavne vychádzal z ust. § 374 CMP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

26. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. V prípade výkonu rozhodnutia o úprave styku má postup súdu smerovať k zabezpečeniu dobrovoľného odovzdávania dieťaťa povinným na čas vymedzený súdnym rozhodnutím oprávnenému. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktoré zavini ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať, v danom prípade je táto povinnosť uložená matke maloletého. V tomto prejednávacom prípade je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012, výkonu ktorého sa otec domáha, aj čo sa týka úpravy styku, v zmysle ktorého je oprávnený stýkať sa s maloletým F. každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod., počas letných prázdnin vždy od 1.7. od 9.00 hod. do 14.7. do 17.00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok vždy od 23.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod. a každý nepáry rok od 31.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka 17.00 hod., počas jarých prázdnin každý nepáry rok vždy od soboty 9.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa 17.00 hod. Otec je povinný maloletého F. v čase bežného týždňa vyzdvihnúť vždy v piatok o 16.00 hod. v detských jasliach Sloník a v pondelok o 8.00 hod. ho v tomto zariadení odovzdať vo vyššie uvedených termínoch. V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky. Z obsahu preskúmaného spisu je však zrejmé, že maloletý F. od septembra 2016 navštevuje základnú školu, s čím je spojené aj to, že jeho vyzdvihovanie a odovzdávanie nemožno realizovať v detských jasliach Sloník, preto je nepochybné, že styk upravený v pôvodnom rozsudku č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012 nemôže reálne prebiehať, pretože dieťa už jasle nenavštevuje a otec sa teda nemôže úspešne domáhať nariadenia jeho výkonu. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že zo spisu je zrejmé, že rodičia sa už po nástupe dieťaťa na základnú školu v roku 2016 údajne dohodli na inej forme úpravy styku, čo vyplýva z odvolania povinnej a jej následného vyjadrenia k odvolaniu oprávneného. Povinná totiž uviedla, že podľa dohody rodičov už nebude oprávnený v párne piatky vyzdvihovať dieťa v školskom zariadení, ale vyzdvihne ho ona, naučí sa s ním do školy na pondelok, pričom mu nebude baliť veci,

nakoľko ustúpila v otázke vyzdvihnutia maloletého, má za to, že oprávnený dieťaťu tieto veci nakúpi. Zároveň uviedla, že maloletý chodí k oprávnenému v piatok, najčastejšie o 16.30 hod., pričom naspäť ho oprávnený nosí v nedeľu o 14.30 hod., čím mu vyšla v ústrety, aby v pondelok ráno nemusel dieťa nosiť cez celé mesto do školy. Oprávnený však vo svojom odvolaní ako aj vyjadrení k odvolaniu povinnej namieta, že povinná si neplní riadne povinnosť odovzdať maloletého každý párný týždeň od piatku do pondelka, z čoho vyplýva, že oprávnený pravdepodobne trvá na tom, aby bežný styk prebiehal v rozsahu stanovenom pôvodným exekučným titulom zo dňa 12.1.2012, t.j. každý párný týždeň od piatku 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod. Na druhej strane však sám oprávnený uviedol, že dňa 23.4.2021 a 7.5.2021 (v oboch prípadoch išlo o piatok párný týždeň - pozn. odvolacieho súdu), sa dostavil po maloletého v zmysle súdom stanoveného režimu - na miesto bydliska povinnej, z čoho je nepochybné, že akceptuje miesto vyzdvihovania maloletého inde, ako je uvedené v exekučnom titule, ktorého výkonu sa domáha. V tejto súvislosti však odvolací súd dáva do pozornosti, že vyzdvihovanie maloletého dieťaťa v párne piatky v mieste bydliska matky nie je režim stanovený súdom, nakoľko ide o režim, ktorý si rodičia dohodli a prirodzene súvisí so zmenou školského zariadenia maloletého. S poukazom na vyššie uvedené musí odvolací súd konštatovať, že z vyjadrení oboch rodičov je zrejmé, že po nástupe dieťaťa na základnú školu došlo k inej úprave styku, pravdepodobne vo forme určitej mimosúdnej rodičovskej dohody, ktorá však doposiaľ nie je vykonateľná, nakoľko nebola vydaná vo forme súdneho rozhodnutia, a preto nemôže byť relevantným exekučným titulom v konaní o výkon rozhodnutia. V konečnom dôsledku ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, ako konkrétne sa rodičia dohodli na úprave styku po nástupe dieťaťa do školy, pretože obaja poskytli vo svojich podaniach protichodné informácie. V tejto súvislosti je potrebné, aby si rodičia jasne sformulovali pravidlá styku, ktoré vychádzajú z aktuálnej situácie v rodine maloletého dieťaťa, to znamená buď mimosúdne uzatvorili dohodu o styku, v ktorej bude jasne uvedené, kde a kedy dôjde k preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa, a ktorú budú následne rešpektovať, v prípade, ak k uzatvoreniu rodičovskej dohody nedôjde, aby sa domáhali zmeny úpravy styku na príslušnom súde, ktorý bude vychádzať z aktuálnej situácie a kopírovať súčasné pomery v rodine, čo je žiaduce aj s poukazom na to, že styk bol naposledy upravený pred takmer desiatimi rokmi, kedy mal maloletý dva roky. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že exekučný titul, v zmysle ktorého je otec povinný vyzdvihnúť maloletého v detských Jasliach Sloník a v pondelok ráno v tomto zariadení maloletého odovzdať, je z objektívnych príčin nevykonateľný, pretože ak by mal styk prebiehať na základe rozsudku č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012, muselo by sa aj odovzdávanie a preberanie dieťaťa realizovať tak, ako je v tomto exekučnom titule stanovené.

27. V súvislosti s otcovým tvrdením o tom, že „maloletý nie je pri odovzdávaní riadne vybavený“, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z rozsudku č.k. 45P/58/2011-117 zo dňa 12.1.2012 nie je dostatočne zrejmé, čo konkrétne ohľadom pripravenosti maloletého mali rodičia na mysli pri uzatváraní svojej dohody o styku, pretože z vety „V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky“ uvedené nemožno zistiť, pričom to nevyplýva ani z odôvodnenia predmetného rozsudku. Okrem toho, vychádzajúc z doslovného znenia predmetného výroku („V ostatných termínoch sú matka a otec povinní odovzdať maloletého riadne pripraveného druhému z rodičov pred bytom matky.“) ako aj v kontexte celkovej dohody o úprave styku je zrejmé, že uvedený výrok ohľadom pripravenosti maloletého sa vzťahuje na úpravu styku počas tzv. ostatných termínov, to znamená termínov nad rámec bežného styku počas párných víkendov, kedy mal byť maloletý pôvodne vyzdvihovaný a odovzdávaný v detských jasliach Sloník. Z návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ako aj z jeho ďalších vyjadrení vyplýva, že vyjadruje nespokojnosť s tým, že matka maloletému počas párných víkendov nenabál adekvátne množstvo oblečenia, ako spodnú bielizeň, tričká či nohavice, čiže k dispozícii má len to, čo má na sebe, rovnako mu nezabál hygienické potreby, naopak, matka tvrdí, že určité veci maloletému zabalí, avšak s otcom sa údajne dohodli, že mu veci baliť nebude. Aj z tohto je nepochybné, že rodičia inak hodnotia tie isté situácie a majú odlišný názor na bežné veci týkajúce sa maloletého dieťaťa, preto je namieste, aby sa v rámci novo uzatvorenej dohody o styku otca s dieťaťom podrobne venovali aj týmto záležitostiam, pretože je zrejmé, že neschopnosť rodičov komunikovať o potrebách maloletého dieťaťa vedie k zbytočným nedorozumeniam ohľadom styku. Na margo odvolací súd udáva, že určitá základná výbava maloletého, či už základné hygienické potreby, prípadne základné oblečenie, ako spodné prádlo, domáce oblečenie a pod., by mala byť k dispozícii aj v domácnosti otca, preto nemôže očakávať, že matka mu poskytne kompletnú výbavu maloletého počas víkendov. Príprava dieťaťa na styk okrem prípravy psychickej zahŕňa predovšetkým zabalenie nevyhnutných vecí, bez ktorých sa dieťa nevie počas styku zaobísť, ako sú školské potreby nevyhnutné pre prípravu do školy, prípadne zdravotný preukaz maloletého, lieky, ktoré dieťa pravidelne užíva, samozrejme nejaké základné oblečenie, resp. obľúbené oblečenie dieťaťa, ktoré si chce zobrať

na styk s druhým rodičom, čiže v žiadnom prípade neznamená, že ak matka nepribalí dieťaťu množstvo oblečenia podľa predstáv otca, porušuje tým súdne rozhodnutie. Aj s poukazom na tieto nedorozumenia rodičov, predovšetkým pretrvávajúce komunikačné nezhody a nedostatok konštruktívnej komunikácie medzi nimi, ktoré vedú k ich neschopnosti dohodnúť sa na základných otázkach týkajúcich sa času a miesta preberania maloletého dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď im v súlade s ust. § 360 ods. 1 CMP, § 378 CMP a § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložil neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 6 mesiacov, nakoľko práve odstránenie komunikačných problémov nepochybne môže prispieť k vyriešeniu incidentov ohľadom realizácie styku a bude mať význam i pre ďalší postup konajúceho súdu.

28. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, podľa ods. 2 citovaného ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením, pričom na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

29. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhej vety CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).