

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202666  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8820202666.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. C. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, dieťa matky: N. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. T. U. XXX, otca: Ing. C. M., narodeného XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, R., v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k 6P/171/2020-19 zo dňa 19.11.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 6P/171/2020-23 zo dňa 30.11.2020, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením s výnimkou úpravy styku otca s maloletým C. počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

II. M e n í rozsudok vo výroku o úprave styku otca s maloletým C. počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov tak, že: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. v každom nepárnom kalendárnom roku od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01 do 16:00 hod a v každom párnom kalendárnom roku od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. v každom nepárnom kalendárnom roku počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 9:00 hod do Veľkonočnej soboty do 19:00 hod a každý párný kalendárny rok v čase od Veľkonočnej nedele 9:00 hod do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I. Predmet konania, argumentácia strán

1. Predmetom konania je zmena úpravy styku otca s maloletým synom C.. Návrh na zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým synom podala matka z dôvodu, že doposiaľ bol upravený neobmedzený styk s dieťaťom. Vzhľadom k tomu, že dochádza k nerešpektovaniu zo strany otca dohody ohľadne rozsahu styku a odovzdania dieťaťa navrhuje styk upraviť rozhodnutím súdom.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Uvádza, že na styku sa s matkou niekedy dohodnú vopred, niekedy nie. Má pocit, že dieťa je pod vplyvom matky.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

3. Okresný súd Vranou nad Topľou ako súd prvej inštancie ( ďalej len súd) rozsudkom č.k. 6P/171/2020-19 zo dňa 19.11.2020 rozhodol tak, že „M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, týkajúci sa úpravy styku a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. synom počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. do 15.07. a v mesiaci august od 01.08. do 15.08.

Počas jarných prázdnin v párnom roku je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin od 09:00 hod. do 18:00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

Počas veľkonočných sviatkov je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým v nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do 18:00 hod. do Veľkonočného pondelka.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.

Matka je p o v i n n á mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a v mieste bydliska pred domom, kde býva ho odovzdať otcovi a otec je p o v i n n ý mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania. „

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania zistil, že dieťa žije s matkou v spoločnej domácnosti. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený naposledy rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, kedy bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený ako neobmedzený. Zistil, že rodičia sa nevedia dohodnúť na pravidlách styku otca s maloletým synom. Matka nepovažuje neobmedzený styk za vhodnú formu úpravy styku. Nechce brániť stretávaniu sa avšak zastáva názor, že rodičia sa nedokážu dohodnúť a vplýva to nepriaznivo na maloleté dieťa, pretože nie súd potom dohodnuté a koordinované otázky spôsobu prevzatia dieťaťa zo škôlky, odovzdania dieťaťa a podobne, teda nie sú určené jasné pravidlá. Otec považuje neobmedzený styk za správny.

5. Súd prijal právny záver podľa ktorého sú v danej veci splnené podmienky pre zmenu poslednej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Poukazuje na problémy, ktoré vznikajú medzi rodičmi, nevedia sa dohodnúť. Obidvaja sa obviňujú, že ten druhý rodič môže za vzniknuté problémy pri realizácii styku. Nezhody rodičov a neupravený styk nie je v záujme rodičov a tak považoval za dôvodné styk otca s maloletým Petrom upraviť.

6. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 26, § 24 Zákona o rodine a § 121 CMP.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### III. Obsah odvolania a vyjadrení k odvolaniu

8. Proti rozsudku podal odvolanie otec s návrhom na zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvej inštancie. V odvolaní poukázal na to, že súd podľa jeho názoru je nekritický a vychádza len z tvrdení matky. Výrok kopíruje návrh matky, pričom na vzdialenosť súčasného bydliska je styk v tejto časti komplikovaný, obťažne realizovateľný hlavne keď ide o utorok a štvrtok od 15. do 19. hodine. Cesta trvá najmenej pol hodinu. Otec by nemal byť kde s dieťaťom a tak je nezmyselné, aby ho odviezol do R. a potom ho odviezol späť. Ďalej poukazuje na to, že matka sa venuje svojim aktivitám, on jej vždy vyhovel a kooperácia medzi nimi fungovala až na drobné nezhody. Vzhľadom na to, že pracuje v stavebníctve

je dôležitý pre neho neobmedzený styk, mohol byť s C. vždy, keď mu to pracovný čas dovoľoval. V súčasnosti nie sú žiadne významné konflikty pri dohadovaní o stretávaní sa so synom a rodičia dosiahli dohodu aj pokiaľ ide o vianočné sviatky. Otec sa chce výhľadovo presťahovať do T. R., aby bol k synovi bližšie a pripadá tak do úvahy aj striedavá osobná starostlivosť.

9. Matka navrhovala potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Okrem iného vo svojom vyjadrení doručenom odvolaciemu súdu uviedla že, aj napriek vyhláseniu rozsudku zo strany súdu dňa 19.11.2001 nedošlo zo strany otca dieťaťa k žiadnej zmene, nerešpektuje ani súdne rozhodnutie, ani rozhodnutie ohľadom rozdelenia starostlivosti. Pre dieťa si chodí kedykoľvek bez toho, aby sa vôbec predtým dohodli. Dieťa sa tak často nachádza v situáciách, keď je zmätené s kým vlastne má odísť zo škôlky. Počas vianočných sviatkov mu navrhla 4 alternatívy, avšak ani jedna nebola dobrá. Sústavne sa na tom nevedia dohodnúť. Vyzýva ho opakovane, aby si jasne dohodli pravidlá čo otec nerešpektuje. V telefonickom kontakte je so synom každý deň.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm.d/,g/ C.s.p.) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolaniu otca je treba priznať čiastočný úspech v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre čiastočnú zmenu podľa § 388 C.s.p. a potvrdenie rozsudku v časti podľa § 387 C.s.p. Svoje rozhodnutie odôvodňuje odvolací súd nasledovne.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného rozsudku i argumenty predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú vo vzťahu k súdom stanovenému rozsahu styku splnené zákonné kritéria.

12. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutočný stav veci. Súd prvej inštancie vykonal v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné na posúdenie existencie predpokladov pre zmenu pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým synom. Súd prvej inštancie vyhodnocoval existenciu dôvodov pre zmenu pôvodného rozsudku o úprave styku v zmysle § 26 Zákona o rodine, a to z hľadiska zmeny pomerov na strane oprávneného maloletého dieťaťa a oprávneného rodiča. Prijal záver o existencii takej zmeny pomerov na strane účastníkov, ktorá by vyžadovala zmenu doposiaľ súdom určeného styku.

14. Otec namieta nedostatočne zistený skutočný stav veci, nekritický prevzatý návrh na úpravu styku zo strany matky a nezistenia názoru maloletého dieťaťa. Poukazuje na to, že vzhľadom na jeho pracovné povinnosti je neobmedzený styk pre neho výhodnejší a ten je podľa jeho názoru aj v záujme maloletého syna. Poukazuje na závery kolízneho opatrovníka, ktorý zistil že, maloletý má dobrý citový vzťah k obom rodičom. Svojho syna má rád a chce mu vytvoriť čo najlepšie podmienky a chce sa podieľať primeraným spôsobom aj na jeho výchove.

15. V nadväznosti na uplatnené odvolacie námietky odvolací súd uvádza, že za situácie súdom zisteného skutočného stavu veci možno konštatovať, že je daná potreba upraviť styk otca s maloletým C., keďže preukázateľne k rodičovskej dohode nedošlo. Ohľadne skutkových otázok posudzovaných súdom prvej inštancie neučinil odvolací súd odlišný skutkový záver. Prijal odlišný právny záver, len pokiaľ ide o úpravu styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

16. Zo skutočného stavu veci vyplýva, že neboli v priebehu konania pred súdom prvej inštancie zistené závažné skutočnosti, ktoré by znamenali obmedzenie otca v jeho styku, keďže bol maloletý C. bol zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matke. Naposledy bola schválená rodičovská dohoda, ktorá sa dotýkala aj úpravy styku otca s maloletým synom C. a to rozsudkom Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k. 8P/66/2018-28 zo dňa 07.06.2018, podľa ktorej styk otca s maloletým synom bol upravený ako neobmedzený. Matka poukazuje na to, že existujú pomerne vážne problémy ohľadne dohody o úprave styku otca s maloletým synom, čo nepriaznivo vplýva na maloleté dieťa. Súd zistil nezhody medzi rodičmi a nedodržiavanie vzájomných pravidiel. Zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa realizovaného kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že dieťa má pozitívny citový vzťah k obom rodičom. K otcovi mal. C. chodí rád, majú dobrý vzťah. Otec mu zaobstaral aj psíka. Viac inklinuje k prostrediu vytvorenému matkou aj z dôvodu, že má brata s ktorým vyrastá. Uviedol, že rodičia sa niekedy pred ním hádajú. Nerozumie však dôvodu týchto hádok.

17. Súd pristúpil k zmene rozsahu úpravy styku oproti stavu v pôvodnom konaní. V pôvodnom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, rodičia zhodne nežiadali upraviť styk otca s maloletým C.. Súd pristúpi k zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností vždy, len pokiaľ by táto zmena bola v záujme dieťaťa.

18. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 6 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú v najvyššej možnej miere zachovanie života a rozvoj dieťaťa.

Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 43 ZoR maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

19. V každom konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Zo skutočného stavu vyplynulo, že maloletý má vytvorený pozitívny vzťah k otcovi, rád s ním trávi čas a preto niet dôvodu, preto aby tento čas s ním tráviť nemohol, avšak je potrebné aby dieťa zároveň cítilo vždy pocit istoty a bezpečia, ktorý je pre neho najdôležitejší. Odvolací súd nenašiel dôvody pre akékoľvek obmedzenie rodičovského práva otca.

20. V danej veci je potreba zachovania pravidelného kontaktu otca s maloletým synom po rozpade ich rodiny bez akýchkoľvek pochybností. Odvolací súd má za to, že požiadavka matky na stanovenie podmienok a rozsahu styku je dôvodná. Obaja rodičia nepopierajú, že majú rozdielne názory na spôsob realizácie styku s čím vznikajú nezhody pri stanovení styku, jeho trvania a odovzdávania maloletého C.. Ani v priebehu konania pred súdom sa nepodarilo dospieť rodičom k vzájomnej dohode a akceptácii pravidiel pri styku maloletého C. s otcom.

21. Rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v prípadoch, kedy rodičia nie sú schopní sa na výkone rodičovských práv a povinností dohodnúť musí byť potom hľadaním optimálneho stavu zo strany súdu. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 1, 2 ZoR). Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a odvolací súd nemá za to, že by tomu bolo inak v predmetnej právnej veci. Aj pri rozhodovaní o úprave styku platí, že právo oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, ak je zverené súdom do starostlivosti len jednému z rodičov. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré tento záujem sa opiera, musia byť preukázané.

22. Odvolací súd nesúhlasí s námietkou odvolateľa, že súd nedostatočne zistil skutočný stav veci, pokiaľ prijal záver o potrebe zmeny styku s neobmedzeného styku otca so synom na styk konkrétny. Predovšetkým je potrebné uviesť, že prijatie tohto rozhodnutia súdu vyplýva zo záverov dokazovania, že nedošlo k súladu medzi rodičmi ohľadne úpravy styku. Nezhody rodičov sa prirodzene prenášajú aj na maloleté dieťa a nevytvára sa psychická pohoda pre maloletého čo nie je v jeho záujme. Rodičia si musia byť vedomí toho, že presadzovanie ich názoru nesmie byť na úkor záujmu maloletého dieťaťa a teda ich vlastná snaha realizovať a presadzovať svoje rodičovské práva vo vzťahu k druhému rodičovi sa nemôžu dotýkať maloletého dieťaťa. Dieťa má byť čo najmenej prítomné pri hádkach, pri nejakom nedorozumení, nesmie byť stresované zo správania svojich rodičov.

23. Odvolací súd tak v záujme maloletého C. rovnako ako súd prvej inštancie, má za to, že v danom štádiu je dôvodné na čas upraviť podmienky styku otca s maloletým dieťaťom. Samozrejme nebráni to akejkoľvek dohode rodičov, vytvára sa tak k len rámcový základ pre styk otca s maloletým dieťaťom a na vytvorenie pravidiel pri stanovení rozsahu a prevzatia a odovzdávania dieťaťa.

24. Odvolací súd považuje stanovený rozsah styku za správne určený vzhľadom na to, že stanovujú pravidlá a podmienky preto aby dochádzalo k rešpektovaniu oboch rodičov, nových pravidiel, keďže nedošlo k dohode, ktorá by bola v záujme maloletého dieťaťa. Otec poukazuje na to, že styk v priebehu týždňa je náročný na premiestnenie dieťaťa z miesta jeho bydliska do bydliska otca. Je potrebné uviesť, že časový horizont stretávania sa otca so synom počas dní v párnom týždni od 15. do 19. hodiny je pomerne rozsiahly, vzhľadom na to, že maloletý navštevuje predškolské zariadenie, otec keď má voľný pracovný čas. Vzhľadom na dané zistenia podmienky styku počas týždňa sa nejavia natoľko problematické aby ich bolo možné vyhodnotiť ako nevhodné pre maloletého C.. Časový rozsah nie je natoľko krátky, aby otec nemohol realizovať tento styk aj počas daných pracovných dní v týždni.

25. V súčasnej dobe je potrebné vziať do úvahy nedostatočnú komunikáciu rodičov ohľadne styku a preto všetky tieto okolnosti je potrebné vyhodnotiť tak, že je dôvodné aby došlo k autoritatívnemu rozhodnutiu súdu ako to učinil súd prvej inštancie a styk upravil.

26. Odvolací súd za dôvodné považoval zmeniť úpravu styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Nepovažuje tak súdom stanovenú úpravu počas daných sviatkov za dostatočnú. Za správnejší a dôvodnejší model v záujme maloletého dieťaťa ako aj v záujme rodičov je, aby trávil maloletý sviatky

s obidvoma rodičmi. Vianočné ako aj veľkonočné sviatky sú dôležité a úprava styku počas sviatkov len z jedným z rodičov v jednom roku nie je správna. Má byť upravený styk nerezidentného rodiča primerane a teda je nutné, aby mal možnosť byť každý z rodičov s dieťaťom aj na Štedrý deň. Vianoce sú jedným z významných sviatkov. Rovnako aj veľkonočné sviatky majú rodičia obaja právo stráviť so svojim dieťaťom s rozsahom takým, aby každý z rodičov mohol počas nich tráviť určitý čas s maloletým synom.

27. Odvolacia námietka otca sa dotýka aj toho, že súd podľa jeho názoru nezisťoval názor maloletého dieťaťa. Odvolací súd s daným tvrdením nesúhlasí a poukazuje na to, že súd prvej inštancie názor dieťaťa zistil a to nepriamo prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Nebolo potrebné aby súd prvej inštancie vzhľadom na vek maloletého ho nanovo vypočúval a opätovne jeho názor zisťoval, pokiaľ názor dieťaťa bol zistený kolíznym opatrovníkom. Maloletý svoj názor prezentoval vo vzťahu k obidvom rodičom a k obidvom má vytvorený výborný citový vzťah. Nebola zistená manipulácia zo strany matky, prípadne odmietanie syna otcom. Maloletý dostatočne vyjadril svoj názor pred kolíznym opatrovníkom a tak je potrebné jeho názor rešpektovať a považovať ho za dostatočný. Je potrebné podotknúť že, úlohou súdu je dbať aj na to, aby nedochádzalo k opakovanému vypočúvaniu dieťaťa k rovnakým otázkam, pretože to môže byť pre neho nepríjemné, stresujúce. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci názor dieťaťa zistil, prihliadol na neho a nie je možné mu z tohto hľadiska vytknúť nedodržanie nezistenie názoru, alebo porušenie práv dieťaťa či práv otca ako rodiča. Odvolacia námietka v tomto smere tak nie je dôvodná.

28. Z vyššie opísaných dôvodov bola odvolacím súdom vykonaná postupom podľa § 388 CSP zmena napadnutého rozsudku vo výroch o úprave styku otca s maloletým synom počas vianočných a veľkonočných sviatkov. V prevyšujúcej časti bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 387 ods. 1 CSP a to vrátane správneho výroku o trovách konania.

29. Na záver odvolací súd dodáva, že je v záujme maloletého dieťaťa a v záujme oboch rodičov, aby vzájomne dohodli na tom, čo je pre ich dieťa najvhodnejším modelom aj pri úprave styku, pretože práve rodičia sú tie najbližšie osoby, ktoré svoje dieťa dôverne poznajú.

30. Odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).