

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200427
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8718200427.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. Z., K.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov: otca H.. Q. Z., K.. XX.X.XXXX, O. O.I., Ž. X/B, zast. MIŠKOLCI LEGAL, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., IČO: 47253967, so sídlom Tajovského 37, 811 04 Bratislava a matky H.. O. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Z., Š. XXX/X, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Budzíková & JUDr. Dachová, s.r.o., Poprad, Nám. sv. Egídia 41/95, v konaní o určenie základnej školy, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 15P/12/2018-486 zo dňa 17.09.2020, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Predmetom konania je návrh otca o určenie základnej školy maloletého R. z dôvodu nezhody ich rodičov.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. U d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis a absolvovanie povinnej školskej dochádzky mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX v G. škole na ulici E. v V..

II. Návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Napadnuté rozhodnutie súd prvej inštancie právne zdôvodnil ust. § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine).

4. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 15P/227/2014-363 zo dňa 17.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.02.2017 boli maloleté deti R. a S. zverené do osobnej starostlivosti matky a bola určená vyživovacia povinnosť zo strany otca prispievať na výživu maloletého R. sumou 120,- eur mesačne, na maloletú S. sumou 100,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Zároveň súd prvej inštancie uznesením č.k. 15P/38/2020-32 zo dňa 16.03.2020 predbežne udelil matke súhlas namiesto

otca k podaniu žiadosti o zápis maloletého R. do G. školy na ulici E. B. V., a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci vednej pod sp.zn. 15P/20/2018. Súd poukázal na vyjadrenie otca, v zmysle ktorého je pre maloletého R. lepšie z hľadiska uplatnenia sa na trhu práce v profesijnom živote študovať v K. jazyku, ktorý považuje za svoj druhý materinský jazyk. Súd poukázal na názor maloletého R., ktorý potvrdil, že ovláda K. jazyk, v škole sa nenudí a chce chodiť do školy, kde by sa v K. jazyku učilo všetko. Poukázal na názor kolízneho opatrovníka vyhovieť návrhu matky, pretože matka je schopná zabezpečiť maloletému R. aj v okrese V. kvalitné vzdelanie v cudzích jazykoch, a doporučil určiť základnú školu pre maloletého R. v V., kde má maloletý obvyklý pobyt a do budúcnosti môže riešiť otázku bilíngválneho štúdia aj v meste V.. Súd vecne argumentoval tým, že matka s maloletými deťmi žije v okrese V. a neboli zistené žiadne závary v jej starostlivosti o maloleté deti. Matka predbežne zabezpečila nástup maloletého R. na G. školu na ulici E. v V., a zapísala obe deti do súkromnej jazykovej školy, kde budú študovať K. jazyk. Navyše na G. škole sa vyučuje aj jazyk anglický. Vzhľadom k bydlisku maloletého R., ktorý bol právoplatne zverený do starostlivosti matky, je podľa názoru súdu v záujme R., aby navštevoval školu, ktorá je blízko jeho bydlisku a poskytuje mu kvalifikovanú výučbu. Zdôraznil, že nie len v hlavnom meste Bratislava je možné poskytnúť kvalitné vzdelanie v cudzích jazykoch a návrhu matky vyhovel. Z tých istých dôvodov zamietol návrh otca, pretože navštevovanie bilíngválnej školy v O. by v podstate znamenalo, že matka by nemala dosah na starostlivosť o dieťa, ktoré jej bolo zverené právoplatným rozhodnutím súdu. Konštatoval, že má byť braný zreteľ na vôľu maloletého dieťaťa, avšak súd poukázal na vek dieťaťa (X rokov), a skutočnosť, že v tomto veku nemôže podstatným spôsobom chápať širšie súvislosti vyplývajúce z celkovej starostlivosti o dieťa. Pri rozhodnutí vzal súd v úvahu i súrodenecké vzťahy medzi R. a maloletou S.. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého R. pokračovať v štúdiu na škole, ktorú začal navštevovať, a preto návrhu matky v celom rozsahu vyhovel.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2005 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

III. Obsah odvolania otca

6. Proti napadnutému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Namietal, že súd prvej inštancie pri posudzovaní návrhu otca jednostranne uprednostnil záujem matky pred najlepším záujmom maloletého dieťaťa, kedy prihliadal na jeho bydlisko, ako rozhodujúci faktor pre posúdenie, ktorá z navrhovaných škôl je pre maloletého prospešnejšia, pričom nezohľadnil úroveň a kvalitu vzdelávania oboch škôl a z toho plynúce benefity pre maloletého do budúcnosti. V odvolaní poukázal na základné rozdiely medzi navrhovanou G. Š. P. W. O. a G. Š. E. B. V.. Zdôraznil, že s maloletým od narodenia hovorí bilíngválne a maloletý má možnosť ísť študovať na G. školu, na ktorej sa môže podstatným spôsobom posunúť vpred. V súvislosti so školným uviedol, že súdu preukázal, že náklady na školné boli zložené zo strany starých rodičov na samostatný účet pre maloletého R., rovnako pre maloletú S.. Obe maloleté deti teda majú zabezpečené školné na obdobie dvoch rokov, pričom starí rodičia sa zaviazali prispievať na školné oboch maloletých detí dovtedy, kým otec nebude mať dostatočný zárobok, aby mohol hradiť celé školné sám. Bola to práve matka, ktorá sa rozhodla presťahovať z O., odísť zo spoločnej domácnosti a bez súhlasu otca zobrať obe maloleté deti, a tým fakticky obmedziť otca v styku s vlastnými deťmi. Namietal, že názor maloletého dieťaťa bol už zisťovaný priamo súdom alebo prostredníctvom znalcov. Súd prvej inštancie nerešpektoval prejavovaný názor maloletého dieťaťa, kedy maloletý opätovne potvrdil, že chce študovať na G. škole s vyučovacím jazykom K. v O.. Poukázal na Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 12.11.2019 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológie a odvetvie klinická psychológia, deti a poradenská psychológia V.. U. S. V., ktorá konštatovala, že maloletý R. je konzistentný v pozitívnom prežívaní svojich preferencií, preferencie starostlivosti u otca. Uvedené deklaruje verbálne aj neverbálne. R. dlhodobo a konzistentne vyjadruje pranie byť u otca. Otec svojím návrhom na určenie G. školy žiadnym spôsobom nežiadal zmeniť osobnú starostlivosť. Matka má k dispozícii samostatné bývanie a užívanie novostavby trojizbového bytu v O., kde môže bývať s oboma maloletými deťmi a zabezpečovať im osobnú starostlivosť. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a udelil otcovi súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o zápis o absolvovanie povinnej školskej dochádzky maloletého R. v G. Š. P. W. O..

7. Kolízny opatrovník poukázal na vykonateľné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Poprad zo dňa 16.03.2020, ktorým súd predbežne udelil matke súhlas namiesto otca maloletého R. zapísať do G. Š. W. Q. Š. na ulici E. B. V.. Kolízny opatrovník prioritne v najlepšom záujme maloletého R., prihliadnuc na stabilitu výchovného prostredia, vzdialenosť obvyklého pobytu maloletého

dieťaťa od školy, ktorú žiada otec, odporúča návštevu G. školy v blízkosti miesta obvyklého pobytu dieťaťa.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na skutočnosť, že maloleté deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím súdu. Rovnako jej boli zverené aj v konaní o rozvod, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I, ktoré však z dôvodu odvolania otca maloletých detí, nie je právoplatné. Poukázala na znalecké dokazovanie v rámci konania o rozvod, v ktorom znalec konštatoval, že maloletý R. verbalizuje preferenciu otca v rámci rodičovskej diády, ale je preukázané, že táto je aj výsledkom aktívnej snahy otca o programovanie maloletého dieťaťa dehonestovaním domáceho prostredia v bydlisku matky. Špecificky je to viditeľné pri tematike protežovania K. školy v O. pre maloletého R., respektíve maloletú S. zo strany otca, ktorú nadraduje nad primárny cieľ rodičovskej starostlivosti vytvoriť maloletým deťom stabilné domáce prostredie, na čo používa negatívne porovnávanie regiónov O. a V.. Zdôraznila záver znalca, že otec manipuluje maloletého R. v otázkach školy a bydliska. Maloletý R. je neprestajne zaťažovaný spormi svojich rodičov vo veku, kedy ešte nemá vlastný názor a nevie si uvedomiť dôsledky svojho rozhodnutia. Matka sa ho snaží ochrániť, otec naopak trvá na opakovanom R. vypočutí. V dôsledku správania otca mal maloletý R. neospravedlnené hodiny, keďže otec opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie a deti vracia matke vtedy, kedy uzná za vhodné. Otec posledných 5 rokov poriadne nepracoval, bol nezamestnaný a tvrdil, že jeho čistý mesačný príjem je okolo 280,- eur mesačne. Neplatí výživné na deti 220,- eur, pričom maloletého R. chce zapísať do školy, kde mesačné školné predstavuje 600,- eur. Namietala, že znalecký posudok znalkyne S. bol vypracovaný bez jej vedomia a súhlasu. A poukázala na sms správu, ktorú otec zaslal maloletému R. cez aplikáciu Whatsapp večer pred výsluchom maloletej S. ohľadne školy. Správa je v K. jazyku, ktorý otec píše maloletému R., aby povedal maloletej S., že zajtra ide na súd a má povedať na akú školu chce chodiť. Poukázala na nevhodný vplyv na maloletého R. v súvislosti s výsluchmi súdu a kolíznych opatrovníkov, z ktorých je vystresovaný. V závere uviedla, že G.Á. škola, ktorú R. momentálne navštevuje, mu poskytne kvalitné vzdelanie. Je to jedna z najlepších škôl v okrese V., pričom škola P. B. O. je súkromná škola s mesačným školným 600,- eur a ešte nezaručuje aj kvalitu vzdelania. Materským jazykom maloletého R. je slovenčina, K. mu vybral jeho otec, a matka to rešpektuje a podporuje ho v tom. Napriek tomu si nemyslí, že štúdium cudzieho jazyka je momentálne prioritou číslo 1 pre maloletého R.. Maloletý R. je stále dieťa a potrebuje kľud, zázemie a stabilitu, ktorú mu drahá škola nezabezpečí.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

10. V kontexte uplatnených odvolacích námietok otca vyjadrujúcich nesúhlas so skutkovými zisteniami a právnym záverom súdu prvej inštancie vo vzťahu k udeleniu súhlasu matke namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis a absolvovanie povinnej školskej dochádzky maloletého R. na G. škole, ulica E. B. V., skúmal odvolací súd, či boli splnené zákonné podmienky pre takýto záver súdu prvej inštancie.

11. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu veci, matka spolu s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti v O. v máji 2014 a od toho času býva v Z.. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 15P/227/2014-363 zo dňa 17.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.02.2017 boli maloletý R. a maloletá S. právoplatne zverení do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 3P/235/2016-945 zo dňa 09.09.2019 manželstvo rodičov mal. detí rozviedol a zveril mal. deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Určil styk otca s maloletými a otca zaviazal prispievať na výživu mal. R. sumou 200,- eur mesačne a mal. S. sumou 170,- eur mesačne. Okrem výroku o rozvode manželstva rozsudok nie je právoplatný. V súčasnosti je obvyklý pobyt detí v obci Z. v okrese V.. Rodičia sa nedokážu dohodnúť, akú G. školu, bude maloletý R. navštevovať.

12. Kolízny opatrovník správou zo dňa 28.09.2021 odvolací súd informoval o závažných skutočnostiach, ktoré nastali na strane mal. R.. Podľa vyjadrenia školy, R. bol vzorným žiakom a vždy bol dôkladne pripravený na vyučovací proces až do času, kým otec nevrátil matke deti. Triedna učiteľka maloletého R. uviedla, že dieťa sa zhoršilo vo všetkých ohľadoch. Od R. nedostávala úlohy načas, neboli správne vypracované, niekedy písal po anglicky a niektoré neboli vypracované maloletým R.. Maloleté deti majú podľa informácie matky uvedené neospravedlnené hodiny v počte 82 hodín, maloletý R., a 59 maloletá S., a vyše 100 ospravedlnených hodín. Kolízny opatrovník poukázal na neodovzdávanie detí otcom do starostlivosti matky v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, a to opakovane, otec nedodržava právoplatné rozhodovania súdu a svojvoľne mení termíny odovzdávania detí bez akejkoľvek vzájomnej dohody s matkou, konfliktný vzťah medzi rodičmi a nemožnosť dohody o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Odovzdávanie maloletých detí otcom v zmysle právoplatného rozhodnutia je dlhodobým problémom a tieto situácie sa v poslednom období opakujú. V roku 2019 zadržal maloletého R. vo svojej domácnosti od 11.03.2019 do 18.03.2019, od 17.08.2019 do 30.09.2019 a maloletý R. navštevoval G. školu v O., aj napriek jeho prihláseniu v G. škole v V., v decembri 2019 a v júni 2020. V roku 2021 otec opakovane neodovzdal deti do starostlivosti matky a ponechal ich vo svojej domácnosti v O. a tým im znemožnil, aby si plnili povinnú školskú dochádzku na G. Š. E. B. V. prezenčnou formou, a to v termínoch 28.03. - 11.04.2021, 10.05. - 16.05.2021 a od 24.05.2021 až doposiaľ. Matka odo dňa 24.05.2021 nevidela deti, okrem krátkych stretnutí, kedy sú deti zamknuté v aute. Matka má obmedzený kontakt s maloletými, nevie im zavolať, pretože mobily majú vypnuté, otec nekomunikuje s ňou ani prostredníctvom e-mailu. S deťmi komunikuje len vtedy, keď jej zavolajú z utajeného čísla, cca raz za týždeň. Kolízny opatrovník viackrát požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v O. o prešetrenie sociálnych pomerov na strane maloletých detí v domácnosti otca, avšak napriek opakovaným pokusom prešetriť pomery v domácnosti otca, ani jedno zo šetrení nebolo úspešné. Uznesením Okresného súdu Poprad zo dňa 17.09.2021 sp.zn. 14M/5/2019 bol nariadený výkon rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp.zn. 24CoP/41/2018 a 24CoP/42/2018, a to odňatie maloletých detí Z.Á. zo starostlivosti otca a ich odovzdanie do starostlivosti matky. Nariadený výkon rozhodnutia bol neúspešný. Maloleté deti sa na adresách otca nenachádzali. Kolízny opatrovník má informácie, že deťom boli vystavené druhé pasy a pravdepodobne sa už nenachádzajú na území Slovenskej republiky. Otec maloletých má vlastniť Y.W. nehnuteľnosť a existuje pravdepodobnosť, že tam maloleté deti prihlásil do školského zariadenia. Od detstva s maloletými komunikoval výlučne v K. jazyku a dožadoval sa zapísania detí do K. škôl. Matka nemala vedomosť o otcových zámeroch. Matka viackrát v komunikácii uviedla, že otec deti manipuluje a v jeho prítomnosti za krátky čas zmenili sa na nepoznanie. Deti si nedokážu plniť základné povinnosti, nemusia zasielať úlohy, otec im všetko povolí, a nevyžaduje od nich žiadnu zodpovednosť. Matka po zvážení celej situácie sa rozhodla vyhlásiť po maloletých deťoch pátranie.

13. Matka podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 28.09.2021 oznámila, že otec zadržava deti od 23.05.2021 doposiaľ.

14. Zo zápisnice o výkone rozhodnutia bolo zistené, že maloleté deti s otcom sa na adrese bydliska otca nezdržiavajú 1 - 2 týždne. Obe deti sú v pátraní políciou a na otca maloletých bol vydaný európsky zatýkací rozkaz. Otec nielen že neumožňuje matke osobnú starostlivosť o deti, ale ani osobný kontakt s deťmi a od 07.09.2021 je matke umožnené telefonicky hovoriť iba s maloletým R. z utajeného čísla. Otec na informácie o pátraní po jeho osobe, ako aj maloletých deťoch, reagoval tým, že sa telefonicky prihlásil na políciu s oznámením, že fotografia, ktorá je zverejnená, nie je jeho. Uviedol, že deti odmieta vydať. Vo veci ďalšej komunikácie odkázal na svojho právneho zástupcu a odmietol oznámiť, kde sa nachádza. Je teda veľká pravdepodobnosť, že deti nenavštevujú G. školu a teda neplnia si povinnú školskú dochádzku. Po poslednom telefonickom rozhovore matky s maloletým R. dňa 23.09.2021 bolo podľa matky cítiť, že dieťa nie je v poriadku, je unavené. Na otázku, či sú v O., bol telefonát ukončený.

15. Zo zápisnice o oznámení nezvestnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky OR PZ v Bratislave, OO PZ Bratislava Nové mesto - Východ, č. spisu R. V.--R. zo dňa 21.09.2021 vyplýva, že matka oznámila nezvestnosť maloletého R. a maloletej S..

16. Z listinných dôkazov, ktoré boli predložené odvolaciemu súdu v priebehu odvolacieho konania vyplýva, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutia, deti neodovzdáva matke v čase a mieste určenom. Deti majú neospravedlnené absencie v škole, medzery v školskej príprave. Otec sa s mal. deťmi zdržiava

na neznámom mieste, matku o ich pobyte neinformuje. Táto situácia dokonca vyústila až do vyhlásenia pátrania po otcovi a mal. deťoch ako po nezvestných osobách.

17. V kontexte týchto udalostí argumentácia otca predostretá v odvolaní o záujme mal. detí navštevovať bilingválnu školu v mieste bydliska otca bez vplyvu na rozhodnutie o osobnej starostlivosti v prípade, ak by sa matka presťahovala do O., kde má zabezpečené bývanie, ustupuje do pozadia a do popredia vystupuje ochrana záujmov mal. detí pred protiprávnym konaním, ktorého sa dopúšťa ich vlastný otec. Rešpektovanie súdnych rozhodnutí o úprave rodičovských práv a povinností je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorú majú obaja rodičia sledujúci najlepší záujem svojich detí bez ohľadu na to, ktorému z nich boli zverené do osobnej starostlivosti. Premiestnenie a zadržovanie detí na neznámom mieste bez vedomia a dohody s druhým rodičom, nerešpektovanie súdnych rozhodnutí, bránenie v školskej dochádzke je protiprávne a ide o jasné porušenie rodičovských povinností s možným trestnoprávnym dosahom. Tak ako z bezprávia nemôže vzniknúť právo, otec svojim protiprávnym konaním nemôže dosiahnuť privodenie pozitívneho výsledku konania vo svoj prospech. Takéto konanie nemôže v žiadnom prípade požívať súdnu ochranu, naopak je potrebné, aby bolo vyhodnotené v neprospech rodiča, ktorý sa ho dopúšťa.

18. Odvolací súd dlhodobo reflektuje názor mal. R. vyslovený aj pred odvolacím súdom, že chce navštevovať G. školu v O. s vyučovacím jazykom K., tento však koriguje v jeho objektívnom kontexte s ostatnými kritériami najlepšieho záujmu mal. dieťaťa tak, ako ich demonštratívne vymenúva čl. 5 Zákona o rodine. Medzi tieto kritériá patrí aj bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Za situácie, že otec protiprávne zadržáva oboch súrodencov v neznámom prostredí, koná v priamom rozpore so záujmom svojich maloletých detí a porušuje svoje rodičovské povinnosti uložené mu Zákonom o rodine (§ 28 ZoR). Za takejto situácie rozhodnutie o určení školy v mieste bydliska otca neprichádza do úvahy. Okrem znaleckým dokazovaním preukázanej manipulácie otca s mal. deťmi má odvolací súd za to, že otec znevažuje domáce prostredie detí nielen verbálne, ale v súčasnosti deťom dokonca bráni v návrate do miesta ich obvyklého pobytu a v školskej dochádzke, čím priamo poškodzuje ich záujem, ohrozuje ich zdravý vývin a vystavuje ich konfliktu lojality.

19. Názor mal. dieťaťa je nesporne dôležitým a smerodajným kritériom pri rozhodovaní súdu o jeho záležitostiach. Avšak tento názor je nevyhnutné vyhodnocovať v kontexte s ostatnými kritériami pre vyhodnotenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa. V danom prípade je ochrana bezpečia dieťaťa, stability jeho výchovného prostredia a ochrana zdravého vývinu, ktoré otec svojim konaním ohrozuje, dôležitejšia, než túžba dieťaťa po možnosti vzdelávania sa na elitnej škole. Navyše je potrebné poukázať na závery znaleckého dokazovania v konaní o rozvod manželstva, kde sa uvádza manipulácia zo strany otca.

20. Aj v prípade, ak by šlo o dvoch kooperujúcich rodičov, výber otcom navrhovanej školy by narážal na limity realizovateľnosti vzhľadom na enormnú vzdialenosť školského zariadenia od miesta obvyklého pobytu dieťaťa. V danom prípade navyše správanie otca, ktorý hrubo porušuje povinnosti uložené mu súdnymi rozhodnutiami, vystavuje deti ohrozeniu ich bezpečia a stability, zanedbáva plnenie školskej dochádzky detí, nie je zárukou zabezpečenia pokojného a nerušeného plnenia školskej dochádzky R. v O.. Na druhej strane nie je možné objektívne požadovať od matky, ktorá má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti, aby zabezpečovala R. plnenie školskej dochádzky v O. len preto, že je to želanie dieťaťa za situácie, že miestom jej obvyklého pobytu je okres V..

21. Zhrnúc vyššie uvedené, argumentácia otca v odvolaní nie je spôsobilá založiť záver o dôvodnosti aplikácie ust. § 121 CMP, pretože k nej nedošlo v súlade so zákonom. Otec neoprávnene premiestnil mal. deti na neznáme miesto, kde si vytvoril priestor svojvoľne pôsobiť na mal. deti, vystavovať ich konfliktu lojality až do tej miery, že toho času majú odmietať matku, prostredie, v ktorom s ňou žijú a povinnú školskú dochádzku v škole v V.. Odvolací súd apeluje na otca, aby upustil od protiprávneho konania a vzniknutý stav odstránil navrátením mal. detí do miesta ich obvyklého pobytu a rešpektoval súdnu úpravu týkajúcu sa rodičovských práv voči obojmal. deťom.

22. Vychádzajúc tak z vyššie uvedených skutočností, odvolací súd aj v kontexte zisteného skutočného stavu v čase rozhodovania odvolacieho súdu považuje odvolanie otca za nedôvodné. Z tohto dôvodu

odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52, § 2 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).