

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010569  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010569.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného S. Y., pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona., v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### r o z h o d o l :

Obvinený S. Y., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
trvale bytom K. XXXX/XX, E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17.06.2021 v presne nezistenom čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. pod ihličnatými stromami, na zeleni nachádzajúcej sa medzi OD Billa v E. a železničnou zastávkou E. fyzicky napadol Š. H. zo L. O., okres E. tým spôsobom, že ho opakovane kopal a udieral do celého tela, pričom pri tomto konaní mu zo zadného vrecka nohavíc zobral bankovku v nominálnej hodnote 20,- eur a tiež z vrecka nohavíc mu zobral mobilný telefón zn. Alcatel čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 50,- eur, kde s týmito vecami odišiel preč, následne sa k nemu vrátil a znovu do neho niekoľkokrát kopol, pričom týmto konaním spôsobil Š. H. trieštivú zlomeninu nosovej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie ľavej strany hrudníka stredne ťažkého stupňa, pomliaždenie tváre vľavo stredne ťažkého stupňa s odreninami, pomliaždenie členka vľavo s odreninami, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 až 14 dní a odcudzením finančnej hotovosti a mobilného telefónu mu spôsobil škodu na majetku najmenej 70,- eur,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

čím spáchal

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento zločin a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 51/2021 zo dňa 26.7.2021,

súd obvineného odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 51/2021 zo dňa 26.7.2021, právoplatným dňa 21.8.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného Š. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. O., Q. E., s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.