

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207759
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému L. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXA, XXX XX W. o zaplatenie 379,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 379,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 379,90 eur odo dňa 10.01.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.04.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 379,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 10.01.2018 do zaplatenia titulom dlhu zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. Autorizačný kód) uzatvorenej dňa 26.07.2016. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 221,30 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.655,60 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby z uvedenej Zmluvy o pôžičke uhradil žalobcovi sumu 2.275,70 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 28.07.2017, predžalobná upomienka, k úhrade dlžných splátok. Žalovaný ani napriek výzve žalobcu v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 19.09.2017 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 04.01.2018. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 379,90 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby mal zaplatiť sumu 410,58 eur, sumu predstavujúcu istinu vo výške 2.655,60 eur a sumu 30,68 eur titulom nákladov a uhradil sumu 2.275,70 eur. Žalobca sa zaplatenia nákladov v sume 30,68 eur nedomáha, a teda žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 379,90 eur (410,58 - 30,68).

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.09.2020 podal návrh na pripustenie zmeny na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadal, aby súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil iný subjekt a to subjekt Intrum Slovakia s.r.o. z dôvodu uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca uviedol, že došlo k zmene vo vzťahu k aktívne legitimovanému účastníkovi na strane žalobcu, nakoľko žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Žalobca zároveň predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21.08.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020 a Prílohu č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok.

2.1. Súd uznesením č.k. 15Csp/18/2020-113 zo dňa 14. októbra 2020 na návrh žalobcu pripustil podľa § 80 Civilného sporového poriadku, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 15Csp/18/2020-114 zo dňa 14. októbra 2020 vyzval, podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žalovanému sa žalobu spolu s uznesením č.k. 15Csp/18/2020-114 zo dňa 14. októbra 2020 nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď žalovaný je na adrese trvalého pobytu evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky neznámy.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky P. XXA, Bratislava.

3.3. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 30.03.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku vo veci samej nevyjadril.

5. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

6. Súd na pojednávaní dňa 30.09.2021 konal v neprítomnosti strán sporu, ktoré sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, žalovaný podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.09.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pojednávanie odročť nežiadal a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročť nežiadal.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2016, predžalobná upomienka zo dňa 28.07.2017, doručka ako doklad o doručení upomienky žalovanému dňa 03.08.2017, prehľad splátok a úhrad v období od 26.07.2016 do 03.01.2019, Notárska zápisnica N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. novembra 2017, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 26.08.2020.

8. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nesporeval za preukázané, že

8.1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrel so žalovaným dňa 26.07.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy (variabilný symbol) XXXXXXXXXX (podľa žalobcu evid. č. XXXXXXXX), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver v celkovej výške 2.500,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli Zmluvné podmienky. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že si Zmluvu prečítal, že Zmluva bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní a je výrazom jeho vôle a jej obsahu riadne porozumel. Prehlásil, že pred uzavretím Zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento si aj prevzal. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2.500,00 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená na dobu určitú s termínom konečnej splatnosti úveru 20.07.2017. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (výška požičanej istiny, úroky a náklady spojené so spotrebiteľským úverom) bola v sume 2.655,60 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli v sume 155,60 eur. Počet splátok 12, mesačná splátka vo výške 221,30 eur, prvá splátka splatná dňa 20.08.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 20.07.2017, spôsob splácania splátok bol dohodnutý z bežného účtu. Fixná ročná úroková sadzba 11,90%, ročná percentuálna miera nákladov 11,90%, priemerná hodnota ročnej priemernej miery nákladov 23,58% Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol splátkový kalendár (X. Splátkový kalendár). Žalovaný bol oboznámený s ďalšími dokladmi,

oboznámene s ktorými potvrdil svojim podpisom a to Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver číslo zmluvy: XXXXXXXXXX z 26.07.2016, Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere evidenčné číslo zmluvy: XXXXXXXXXX z 26.07.2016, Informácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. Finančný agent.

8.2. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom označeným ako Predžalobná upomienka zo dňa 28.07.2017 oznámil žalovanému, že ku dňu 28.07.2017 eviduje k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 26.07.2016 neuhradený záväzok v celkovej výške 663,90 eur, ktorý žiada uhradiť najneskôr do 05.09.2017. Žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak do 05.09.2017 nedôjde k úhrade vyčísleného záväzku bude si uplatňovať denný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny. Nedoplatok žiadal uhradiť jednorazovo, nakoľko splatnosť posledného predpisu splátky z poskytnutej pôžičky už uplynula. Predžalobná upomienka zo dňa 28.07.2017 bola doručená žalovanému ako doporučená zásielka dňa 03.08.2017.

8.3. Z prehľadu splátok a úhrad číslo zmluvy XXXXXXXX za obdobie od 26.07.2016 do 29.02.2020 vyplýva, že žalovaný uhradil spolu sumu vo výške 2.275,70 eur, keď zaplatil dňa 16.08.2016 sumu 221,30 eur, dňa 20.09.2016 sumu 221,30 eur, dňa 18.10.2016 sumu 221,30 eur, dňa 21.11.2016 sumu 221,30 eur, dňa 04.01.2017 sumu 221,30 eur, dňa 19.01.2017 sumu 221,30 eur, dňa 21.02.2017 sumu 221,30 eur, dňa 21.03.2017 sumu 221,30 eur, dňa 19.04.2017 sumu 221,30 eur, dňa 10.04.2018 sumu 62,00 eur, dňa 11.05.2018 sumu 62,00 eur, dňa 05.11.2018 sumu 90,00 eur, dňa 03.01.2019 sumu 70,00 eur. Ku dňu 29.02.2020 mal žalovaný zaplatiť z poskytnutého úveru sumu 468,48 eur, sumu predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutým úverom 2.655,60 eur a úhradou žalovaného 2.275,70 eur t.j. sumy 379,90 eur spolu s vyčíslenou pokutou vo výške 57,90 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 30,68 eur ($2.655,60 - 2.275,70 = 379,90 + 57,90 + 30,68$). Žalobca si však nárok na vyčíslenú pokutu v sume 57,90 eur a náklady v sume 30,68 eur neuplatnil.

8.4. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 379,90 eur, sumy predstavujúcej rozdiel medzi sumou spotrebiteľského úveru 2655,60 eur a sumou, ktorú žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil, sumy 2.275,70 eur.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 30.12.2016 sa žalobca stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky. Postupca, právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. písomne, listom zo dňa 21.12.2017 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 3.871,41 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom.

10. Súd zistil, že k 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 ako to vyplýva z Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, z ktorej vyplýva, že k 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. s tým, že všetky práva a povinnosti z predmetnej zmluvy v tomto konaní prevzal právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca.

10.1. Dňa 30.11.2017 bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako postupcom 1, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom 2 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, vzhľadom k tomu, že postupcovia si želali predať a postúpiť pohľadávky postupcov vyplývajúce im z hodnoty Klientských zmlúv podľa platných Všeobecných obchodných podmienok, ktorých presné identifikačné údaje sú uvedené v príslušnom zozname pohľadávok. Na základe Žiadosti o postúpenie pohľadávok zo dňa 07.08.2020 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom sa žalobca stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky. Podľa prílohy č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok Identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje išlo o pohľadávku variabilný symbol/číslo zmluvy XXXXXXXX, žalovaný L. L. o zaplata 379,90 eur. Postupca, právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. písomne, listom zo dňa 26.08.2020 oznámil žalovanému, že spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (postupca) k 21.08.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 26.07.2016 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na žalobcu.

10.2. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

10.3. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bola spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. povinná poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.500,- eur a žalovaný bol povinný poskytnutú pôžičku veriteľovi vrátiť v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne a včas. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle dohodnutých podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Dlžnú sumu z predmetného úveru nezaplatil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a ani postupcovi Všeobecná úverová banka, a.s. ako právnenému nástupcovi a ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zo zmluvy číslo zmluvy XXXXXXXX voči žalovanému v sume 379,90 eur.

11. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nesporeval, k žalobe sa nevyjadril.

12. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 379,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 379,90 eur od 10.01.2018 do zaplatenia je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane

najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluvou o pôžičke sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver vo výške 2.500,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 221,30 eur a zaplatiť úroky vo výške 11,90% ročne a to všetko v 12 splátkach. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní zmluvy o pôžičke ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra bolo predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o úvere so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by pôžičku žalovaný využíval na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o úvere naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalovaný definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorili ako aj na predmet a obsah zmluvy o úvere mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

16. Žalovaný nespороval poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom žalobcu vo výške 2.500,- eur, nespороval skutkové tvrdenia žalobcu, nespороval a žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom vyčíslenú dlžnú sumu, netvrdil a ani nepreukázal jej úhradu resp. akúkoľvek úhradu zostatku úveru, dlžnej sumy.

16.1. Súd vychádzajúc z predložených listinných dokladov a za stavu, keď žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nespороval, mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 26.07.2016 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy (variabilný symbol) XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.500,- eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 11,90% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania zmluvy predstavovala výšku 11,90%. Výška mesačnej splátky bola v sume 221,30 eur, počet mesačných splátok bol 12, deň splácania bol dohodnutý 20. deň mesiaca, dátum prvej splátky bol 20.08.2016 a konečná splatnosť úveru bola 20.07.2017. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, keď dohodnuté splátky v lehote ich splatnosti neplatil riadne a včas a na výzvy právneho predchodcu žalobcu nereagoval. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 28.07.2017 na úhradu celého zostatku úveru do 05.09.2017 a to vo výške 663,90 eur.

16.2. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil. V súlade z prehľadu splátok za obdobie od 26.07.2016 do 29.02.2020 žalovaný celkovo z poskytnutého úveru zaplatil sumu 2.275,70 eur, a teda dlžná suma z poskytnutého úveru predstavuje žalovanú sumu 379,90 eur (2.655,60 eur - 2.275,70 eur).

16.3. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platí, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci.

16.4. Sumarizáciou uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku v sume 379,90 eur a žalovaný tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nespороval, súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 379,90 eur s príslušenstvom.

17. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i zaplataenia úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 379,90 eur od 10.01.2018 do zaplataenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy 379,90 eur odo dňa uplatneného žalobcom, od dňa 10.01.2018 do zaplatenia a to v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu už listom zo dňa 28.07.2017 s tým, že žiadal uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 05.09.2017. Neuhradením dlžnej sumy v dodatočne poskytnutej lehote sa žalovaný dostal do omeškania už dňom 06.09.2017.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu v spore. Žalobca bol v spore plne úspešný, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21.1. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.