

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620201396.8

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019, zo dňa 12. 02. 2020 o úprave styku otca s maloletou Q. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, na návrh oprávneného: D. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu F.. Š. XXX/XX, D. P. proti povinnej: T. M., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu A. XX, N. F., okres D. P., takto

rozhodol:

I. Súd v y z ý v a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, aby povinnej T. M., nar. XX. XX. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX o b n o v i l výplatu prídavku a príplatku k prídavku na maloleté dieťa Q. M., nar. XX. XX. XXXX, podľa zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa.

II. Konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 02. 2020, právoplatného a vykonateľného dňa 03. 03. 2020, ktorým je upravený styk otca s maloletým dieťaťom s a z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (otec) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 18. 05. 2020 návrh na výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 02. 2020, právoplatného dňa 03. 03. 2020, v časti styku oprávneného s maloletým dieťaťom Q. M., nar. XX. XX. XXXX. Uviedol, že rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda týkajúca sa jeho styku s maloletou, podľa ktorej je oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý párnny týždeň od piatku 13.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok po skončení vyučovania od 13.00 hod. do 18.00 hod. a podľa dohody rodičov. Odkedy je v Slovenskej republike vyhlásená mimoriadna situácia ohľadne COVID-19 povinná (matka) mu bráni v styku s dieťaťom a nerešpektuje vyššie uvedené rozhodnutie. S matkou sú neustále problémy, nepomohol ani dohovor sociálnej pracovníčky.

2. Uznesením sp. zn. 9Em/1/2020 zo dňa 01. 06. 2020 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 02. 2020, právoplatného dňa 03. 03. 2020, ktorým je upravený styk otca s maloletou. Súčasne písomnou výzvou zo dňa 01. 06. 2020 podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku vyzval povinnú (matku), aby v určenej lehote dobrovoľne plnila vyššie uvedené vykonateľné rozhodnutie.

3. V zmysle § 380 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bol kolízny opatrovník požiadany o poskytnutie súčinnosti na objasnenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie súdu. Dňa 11. 06. 2020 doručil správu, v ktorej uviedol, že matka sa pri prešetrení pomerov vyjadrila tak, že maloletá nebola s otcom len z dôvodu preventívnych opatrení na celom území Slovenskej republiky pre COVID-19, s

čím bol otec oboznámený. Informovala ho, že po uvoľnení opatrení bude styk ďalej prebiehať podľa rozsudku. Naposledy bolo dieťa pri otcovi 07. 06. 2020 a jedenkrát hneď po uvoľnení opatrení. Otec potvrdil, že maloletá bola v tom čase u neho dvakrát, lebo to mala chcieť maloletá. Maloletá tiež potvrdila, že bola u otca dvakrát po uvoľnení opatrení.

4. Dňa 21. 01. 2021 oprávnený oznámil, že matka mu naďalej bráni v styku s maloletou. Styk sa nerealizoval ani v dňoch 15. 01. 2021 až 17. 1. 2021 (piatok - nedeľa), 12. 01. 2021 a 19. 01. 2021 (utorky). Matka sa, na výzvy súdu k podaniu otca, nevyjadrila. Výzvu sa jej nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu, iná adresa matky súdu nebola známa. V dôsledku toho súd podľa § 383 ods. 1 písm. b) Civilného mimosporového poriadku pristúpil k rozhodnutiu o tom, že príslušný štátny orgán (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš) zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku povinnej T. M. (uznesenie sp. zn. 9Em/1/2020 zo dňa 16. 02. 2021, právoplatné dňa 16. 02. 2021).

5. Súd vo veci vykonal dňa 12. 05. 2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil oprávnený, povinná i maloleté dieťa. Povinná (matka) sa vyjadrila, že otcovi v styku nebráni, vymenovala dátumy, kedy sa styk otca s dieťaťom realizoval i nerealizoval a z akých dôvodov. Maloletá uviedla, že k otcovi chodí cez párne víkendy, ale keď sa jej nechce tak nejde. U otca sa jej nepáči, že sa jej dostatočne nevenuje. Súd uložil rodičom povinnosť podať správu o priebehu styku od pojednávania až do 04. 07. 2021. Keďže rodičia v určenej lehote správy nepodali, súd ich dňa 12. 07. 2021 vyzval na ich podanie. Povinná reagovala e-mailom, v ktorom popísala dni, v ktoré sa styk nerealizoval (21. 05. 2021 - 23. 05. 2021 z dôvodu odmietnutia maloletej, 04. 06. 2021 - 06. 06. 2021 z dôvodu dohody s otcom o výmene víkendu za nasledujúci, 30. 06. 2021 z dôvodu pracovných povinností otca). V ostatné dni sa styk otca s maloletou riadne uskutočnil. Otec na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 29. 07. 2021 nereagoval.

6. Dňa 22. 09. 2021 súd vypočul povinnú, ktorá uviedla, že styk sa realizuje podľa rozsudku s výnimkou utorkov, ktoré rodičom nevyhovovali, tak sa s otcom dohodli na realizácii styku v stredu. Zo strany otca sa styk v stredu (ani utorky) neuskutočňuje. Počas víkendov sa otec s maloletou sýka pravidelne.

7. § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)

Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

§ 374 CMP

Pojednávanie netreba nariadovať.

§ 375 CMP

Súd rozhoduje uznesením.

§ 378 CMP

Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

§ 383 CMP

(1) Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

(2) Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

§ 390 CMP

Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

e) došlo k splneniu povinnosti.

8. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). Civilný mimosporový poriadok rozlišuje tri fázy tohto konania, a to nariadenie výkonu rozhodnutia a

uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene.

9. Titulom pre konanie o výkon rozhodnutia je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 02. 2020, vykonateľný dňa 03. 03. 2020, o úprave styku oprávneného (otca) s maloletou Q., podľa ktorého je otec oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý páry týždeň od piatku 13.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok po skončení vyučovania od 13.00 hod. do 18.00 hod. a podľa dohody rodičov. Vykonaným dokazovaním, najmä z predložených listinných dôkazov a vyjadrení účastníkov, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci došlo k splneniu povinnosti uloženej vykonateľným rozsudkom. Povinná (matka) uviedla, že styk otca s maloletou sa až na niekoľko výnimiek riadne realizuje v zmysle rozhodnutia súdu. K zmenám termínov dochádza iba na základe vzájomnej dohody s otcom. Oprávnený (otec) na výzvu súdu o podanie správy o realizácii styku s maloletou nijako nereagoval. Doposiaľ súdu neoznámil, že by povinná neplnila vykonateľné rozhodnutie.

10. Keďže povinná začala od 24. 5. 2021 dobrovoľne a riadne plniť povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/138/2019 zo dňa 12. 02. 2020, súd podľa § 383 ods. 2 CMP rozhodol, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš obnovil povinnej výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa, ktorá jej bola na základe uznesenia sp. zn. 9Em/1/2020 zo dňa 16. 02. 2021 zastavená (výrok I.). Súčasne podľa § 390 písm. e) CMP rozhodol bez návrhu (ex offa) o zastavení vykonávacieho konania (výrok II.). Zvážením konkrétnych okolností prípadu možno očakávať, že povinná bude plniť povinnosť uloženú rozsudkom dobrovoľne aj v budúcnosti.

11. § 391 CMP

O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

§ 57 CMP

O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

§ 58 CMP

O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

§ 52 CMP

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd v uznesení o zastavení výkonu rozhodnutia. Žiaden z účastníkov návrh na náhradu trov konania nepodal, preto súd rozhodol podľa § 52 CMP (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku II. a III., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku I., odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).