

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Cb/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221200170
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221200170.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: NEW Profile, s.r.o., so sídlom Bratislavská cesta 3192, 945 01 Komárno, IČO: 36 694 100, v konaní zast. Dentons Europe CS LLP, so sídlom na adrese One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 2A, 811 09 Bratislava, IČO: 36 861 391, proti žalovanému: Š. D., T.. XX.X.XXXX, U. H. T.. G.. M. XXX/XX, XXX XX Y. C. Z. Š. D., V.: XXXXXXXX, v konaní zast. JUDr. Dušanom Repákom, advokátom so sídlom Krížna 47, 811 07 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o nariadení neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/12/2021-156 zo dňa 29.3.2021.

Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním zo dňa 19.1.2021 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanému, aby súd určil, že záložné právo k pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 612 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 33 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 362 m², zastavaná plocha a nádvorie, a stavbe - polyfunkčná budova, súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres Y., B. Y., Y. Ú. Y., vedenom na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor pod č. D. XXXX/XXXX zo dňa 25.9.2020, neexistuje. Spolu so žalobou vo veci samej žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením zo dňa 29. marca 2021 nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Žalovaný je povinný sa zdržať výkonu záložného práva a nepokračovať vo výkone záložného práva vo vzťahu k pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 612 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XX o výmere 33 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. XXXX/XX o výmere 362 m², zastavaná plocha a nádvorie, a stavbe - polyfunkčná budova, súp. č. XXXX postavená na par.č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres Y., B. Y.M., Y. Ú. Y., vedenom na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor, pre kat. územie Y. pod č. D. XXXX/XXXX zo dňa 25.9.2020 vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej dňa 6.8 2014 medzi žalobcom a žalovaným, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej. Žalovaný je povinný sa zdržať akéhokoľvek nakladania a zaťažovania pohľadávky voči spoločnosti NEW Profile, s.r.o., sídlom Bratislavská cesta 3192, 945 01 Komárno, IČO: 36 694 100 na zaplatenie kúpnej ceny vyplývajúcej z Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 6.8.2014 medzi žalobcom a žalovaným, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.“

3. Žalobca podaním zo dňa 18.3.2021 oznámil súdu, že žalovaný dňa 27. mája 2021 vystavil kvitanciu, ktorá preukazuje, že záväzky vyplývajúce z Kúpnej zmluvy boli v celom rozsahu splatené čo malo za

následok zánik záložného práva. Následne dňa 31. mája 2021 žalovaný prevzal peňažné prostriedky z notárskej úschovy zriadenej na Notárskom úrade N.. Y.T. T. D. Y.. Žalovaný týmto svojim konaním akceptoval, že jeho pohľadávka proti žalobcovi je len vo výške 84.000,- eur. Vystavením kvitancie potvrdil splnenie záväzkov vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy v celom rozsahu a zánik záložného práva (ktorého existencia bola našou žalobou spochybnená). Ako sme uviedli a preukázali už v žalobe, tieto peniaze boli v prospech žalovaného zložené v úschove za rovnakých podmienok už niekoľko mesiacov pred podaním žaloby. Ak by žalovaný už v tom čase postupoval v súlade s Kúpnu zmluvou a zákonom a nedomáhal by sa vyššej sumy než mu patrila a prevzal by si tieto peniaze z úschovy, nebolo by vôbec potrebné zo strany žalobcu podávať žalobu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Ako už bolo uvedené aj v samotnej žalobe a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, žalobca podal žalobu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako obranu pred výkonom záložného práva žalovaným, ktorým chcel žalovaný dosiahnuť zaplatenie vyššej sumy, než na akú mal podľa Kúpnej zmluvy a zákona nárok. Ak by tak žalobca neurobil, žalovaný by vykonal záložné právo k jeho nehnuteľnosti a z výťažku by si ponechal vyššiu sumu než na akú mal nárok, pričom žalobcovi by ostalo len domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného (teda dlhoročný súdny spor). Až na základe začatia tohto konania a vydania neodkladného opatrenia žalovaný pochopil, že sa mu zrejme nepodarí vymôcť viac, než čo mu podľa práva patrí, a preto nakoniec po dlhých mesiacoch naťahovania prestal odmietaj prijatie plnenia a prevzal ho z notárskej úschovy, pričom zároveň vystavil kvitanciu ako potvrdenie o splnení všetkých zabezpečených záväzkov žalobcu a o zániku záložného práva.

Vzhľadom na konanie žalovaného, ktorým de facto uznal tvrdenia žalobcu a akceptoval plnenie vo výške 84.000,- eur ako úplné splnenie všetkých zostávajúcich záväzkov žalobcu z Kúpnej zmluvy, ktoré mali byť zabezpečené záložným právom, vyššie popísaným konaním žalovaného zanikol predmet tohto sporu. V zmysle vyššie uvedených skutočností preto žalobca podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku berie žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žalobca z rovnakých dôvodov podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku navrhuje zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, pretože z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu súd konanie vo veci samej zastaví. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dôvodne a k prevzatiu peňažných prostriedkov žalovaným z notárskej úschovy došlo až po podaní určovacej žaloby a nariadení neodkladného opatrenia je žalobca presvedčený, že zastavenie tohto konania procesne nezavinil. Na základe vyššie uvedených skutočností si žalobca uplatňuje náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Ako je podrobnejšie popísané vyššie, žalobca zobral žalobu späť z toho dôvodu, že žalovaný prevzal peňažné prostriedky z notárskej úschovy a predložil kvitanciu, ktorá preukazuje, že záväzky vyplývajúce z Kúpnej zmluvy boli v celom rozsahu splatené čo malo za následok zánik záložného práva, t. j. žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného. Z týchto skutočností vyplýva, že žalovaný je povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne procesne zavinil zastavenie konania. Týmto žalobca v tunajšom konaní zároveň dosiahol výsledok obsahovo identický s plným úspechom vo veci.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu písomne vyjadril podaním zo dňa 10.6.2021 v nasledovnom znení: V právnej veci žalobcu: NEW Profile, s.r.o. c/a žalovanému: D. D. o určenie neplatnosti právneho úkonu a o nariadení neodkladného opatrenia vedenej Okresným súdom Y. pod sp. zn. 5Cb/12/2021 Okresný úrad Y., katastrálny odbor vykonal výmaz záložného práva evidovaného na liste vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. Y. v prospech žalobcu. V nadväznosti na uvedené skutočnosti právny zástupca žalobcu informoval právneho zástupcu žalovaného, že dňa 08.06.2021 žalobca podal späťvzatie žaloby v tunajšom konaní a zároveň návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Žalovaný súhlasí so späťvzatím návrhu a so zastavením tunajšieho konania. Právny zástupca žalobcu zároveň právneho zástupcu žalovaného informoval, že žalobca súdu navrhol priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že ak by žalovaný prevzal peniaze z úschovy včas, resp. prijal plnenie vo výške, na ktorú mal nárok, a nepožadoval viac ako mu patrí, nemuselo dôjsť ani k podaniu žaloby ani k nariadeniu neodkladného opatrenia. Žalovaný s názorom žalobcu nesúhlasí, zdôrazňuje, že k výkonu záložného práva pristúpil v súlade so zmluvou o zriadení záložného práva a najmä nikdy nepožadoval viac, ako mu patrí. Žalovaný vždy riadne komunikoval so žalobcom, v každej výzve na zaplatenie dlžných splátok riadne odôvodnil a vyčíslil svoje nároky. Dňa 22.12.2020 bola žalovanému doručená fotokópia Zápisnice o úschove peňazí T. XXXX/XXXX, v zmysle ktorej žalobca zložil v prospech žalobcu sumu 94.196,55 eur. Nakoľko zložená suma nekorešpondovala žalovaným vyčíslenej dlžnej kúpnej cene s úrokmi z omeškania, zároveň žalovaný nevedel identifikovať predmetnú sumu, nevedel, na základe akých výpočtov žalobca túto vyčíslil, listom zo dňa 07.01.2021 žalovaný zaslal žalobcovi vyjadrenie k dotknutej úschove. Na vyjadrenie žalovaného ale žalobca dodnes nereagoval, resp. reagoval len výzvou na náhradu škody, iniciovaním tunajšieho súdneho konania a zriadením novej notárskej úschovy.

O zriadení notárskej úschovy na sumu 84.000,00 eur dňa 04.02.2021, T., O. sa žalovaný dozvedel dňa 30.03.2021 v okamihu, keď mu bolo doručené napadnuté Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 5Cb/12/2021-156 zo dňa 29.03.2021. Do uvedeného času o existencii predmetnej notárskej úschovy žalovaný nemal vedomosť. V nadväznosti na uvedené zo strany žalovaného nebolo prakticky možné splniť podmienky notárskej úschovy a v lehote do 60 dní od podpísania notárskej zápisnice o úschove finančných prostriedkov predložiť súhlas s výmazom záložného práva. O predĺžení trvania notárskej úschovy T. XXX/XXXX, O. X/XXXX v lehote do 07.06.2021 sa žalovaný dozvedel z bodu 46. vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného zo dňa 30.04.2021, kedy napokon, najmä s cieľom eliminovať počet súdnych sporov medzi žalobcom a žalovanými, žalovaný splnil podmienky notárskej úschovy. Bez ohľadu na úkony žalovaného vykonané v tunajšom konaní, žalovaný trvá na tom, že jeho záložné právo riadne vzniklo a toto vykonával v súlade so zákonom. K výkonu záložného práva došlo výlučne z dôvodov na strane žalobcu, ktorý riadne a včas neuhradzoval splátky kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy. V prípade, ak by žalovaný riadne a včas uhradzoval kúpnu cenu, žalovaný by nikdy nepristúpil k výkonu záložného práva. Žalovaný na tomto mieste v celom rozsahu popiera tvrdenie žalobcu o existencii údajnej ústnej dohody o tom, že žalobca nebude splácať tretiu časť kúpnej ceny vo výške 4.160,00 eur mesačne, ako je uvedené v Kúpnej zmluve, ale striedavo jeden mesiac zaplatí splátku vo výške 2.000,00 eur a nasledujúci mesiac zaplatí splátku vo výške 2.160,00 eur. Okrem dohody o zmene výšky splátok počnúc mesiacom máj 2017 žalobca a žalovaný neuzatvorili žiadnu (ani ústnu) dohodu o zmene spôsobu úhrady kúpnej ceny. Tak ako žalovaný opakovane potvrdil, strany sporu uzatvorili jedinou ústnu dohodu o zmene výšky splátky kúpnej ceny a to dohodu o zmene splátky kúpnej ceny zo sumy 4.160,00 eur na sumu 2.500,00 eur s účinnosťou k mesiacu máj 2017.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k trovám konania podal vyjadrenie dňa 22.9.2021, v ktorom uviedol, že dňa 19. januára 2021 podal žalobca na Okresný súd Y. určovaciu žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „Určovacia žaloba“). Následne dňa 4. februára 2021 žalobca Určovaciu žalobu doplnil. Tento prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia Okresný súd Y. dňa 9. februára 2021 zamietol. Dňa 1. marca 2021 podal žalobca druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „Návrh“). Dňa 30. marca 2021 Okresný súd Y. doručil žalobcovi uznesenie, sp. zn.: 5Cb/12/2021, zo dňa 29. marca 2021 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým Návrhu žalobcu vyhovel. Následne dňa 21. apríla 2021 Okresný súd Y. doručil žalobcovi odvolanie žalovaného zo dňa 13. apríla 2021 (ďalej len „Odvolanie“) proti Uzneseniu. Žalobca v lehote určenej súdom podal dňa 30. apríla 2021 v zmysle § 373 ods. 3 CSP vyjadrenie k Odvolaniu žalovaného proti Uzneseniu (ďalej len „Vyjadrenie“). Dňa 8. júna 2021 doručil žalobca Okresnému súdu Y. späťvzatie žaloby a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (ďalej len „Späťvzatie“), pretože žalovaný po podaní Určovacej žaloby a nariadení neodkladného opatrenia prevzal peňažné prostriedky zo žalobcom zriadenej notárskej úschovy. Dňa 17. septembra 2021 doručil žalobcovi Okresný súd Y. vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu žaloby zo dňa 9. septembra 2021 a vyjadrenie žalovaného k náhrade trov konania zo dňa 10. júna 2021. Týmto podáva žalobca vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k náhrade trov konania v lehote určenej Okresným súdom Y.. Pojmy uvedené v tomto podaní s veľkým začiatočným písmenom, ktoré nie sú v tomto podaní samostatne definované, majú v tomto podaní rovnaký význam ako majú v Návrhu a Vyjadrení. Žalovaný tvrdí v bode 6 vyjadrenia zo dňa 10. júna 2021, že z prvej notárskej úschovy zriadenej v decembri 2020 neprevzal 94.196,55 Eur, pretože danú sumu nevedel identifikovať, ale neskôr (po začatí súdneho konania) prevzal z notárskej úschovy 84.000 eur, t.j. o viac ako 10.000 eur menej. Ide len o účelové tvrdenie žalovaného, že danú sumu nevedel identifikovať. K skutočnostiam prečo žalobca zložil do prvej notárskej úschovy práve 94.196,55 eur sa už žalobca vyjadril v bodoch 21 a 22 Vyjadrenia. Dôvod bol jednoduchý, sumu 94.196,55 eur v tom čase žalovaný od žalobcu žiadal. Žalovaný nemal záujem prijať riadne ponúknuté plnenie a namiesto toho šikanoval a obťažoval žalobcu výkonom záložného práva k jeho nehnuteľnému majetku v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, čím ohrozil žalobcovu podnikateľskú činnosť. Žalovaný sa snaží navodiť dojem, že mal záujem prevziať peňažné prostriedky z notárskej úschovy a nezavinil zastavenie konania a že sa o zriadení notárskych úschov dozvedel neskoro, to však nie je pravda. Fotokópia zápisnice o úschove peňazí z decembra 2020 bola žalovanému doručená dňa 22. decembra 2020 a aj napriek tomu tieto finančné prostriedky z prvej notárskej úschovy neprevzal. Aj z tohto dôvodu zriadenie druhej notárskej úschovy žalobca žalovanému neoznamoval, ale samotné oznámenie nechal na Okresný súd Y., keďže rozumne predpokladal, že žalovaný neprevezme z druhej notárskej úschovy sumu 84.000 eur, keďže nechcel prevziať 94.196,55 eur a žalobca rovnako predpokladal, že žalovaný bude pokračovať v šikanóznom výkone záložného práva. Navyiac v bode 30 Odvolania žalovaný uvádza, že neprevezme finančné prostriedky, ktoré sú zložené v druhej notárskej úschove, pretože zložená finančná čiastka podľa jeho názoru nezodpovedá zostatku nezaplatenej splatnej kúpnej ceny a vzniknutých úrokov z

omeškania. Z konania žalobcu bolo zrejmé, že mal záujem plniť svoj záväzok voči žalovanému, ktorý však nemal záujem prijať riadne ponúknuté plnenie a vydieral žalobcu hrozbami výkonu záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorého hodnota významne prevyšovala hodnotu jeho nesplatenej pohľadávky. Žalovaný prijal riadne ponúknuté plnenie až vplyvom prebiehajúceho súdneho konania, a to až potom, ako sa stalo právoplatným uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, kedy už žalovanému bolo jasné, že záložné právo sa mu vykonať nepodarí. Z konania žalovaného žalobca rozumne predpokladal, že bez iniciovania súdneho konania žalovaný finančné prostriedky z notárskej úschovy neprevezme. Toto tvrdenie neskôr žalovaný potvrdil aj v Odvolaní proti Uzneseniu. Následne vzal žalobca žalobu späť, pretože žalovaný prevzal peňažné prostriedky z notárskej úschovy a predložil kvitanciu, ktorá preukazuje, že záväzky vyplývajúce z Kúpnej zmluvy boli v celom rozsahu splatené čo malo za následok zánik záložného práva, t.j. žalobca zobral žalobu späť pre správanie sa žalovaného po podaní žaloby a po nadobudnutí právoplatnosti neodkladného opatrenia. Žalovaný uvádza, že motiváciou prevzatia finančných prostriedkov z notárskej úschovy bolo eliminovať súdne spory medzi žalobcom a žalovaným. Z konania žalovaného je však zrejmé, že sa obával neúspechu v súdnom konaní, keďže žalobca namietal neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva. Tiež sa žalovaný podľa názoru žalobcu obával, že mu bude súdom priznaných menej peňazí než je zložených v druhej notárskej úschove. K tvrdeniam žalovaného, že popiera ústne dohody uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sa žalobca vyjadril v bodoch 18 až 26 Návrhu a rovnako v bodoch 3 až 17 Vyjadrenia. K skutočnostiam, že žalovaný opakovane žiadal od žalobcu nové a nepodložené sumy peňazí sa už žalobca vyjadril v bodoch 20 až 28 Vyjadrenia. V prospech žalobcu svedčí aj tvrdenie žalovaného v Odvolaní, v ktorom od žalobcu opäť žiadal nepodloženú sumu celkovo (79.290 eur + 33.506,48 eur =) 112.796,48 eur. Nie je pravda, že žalovaný dlžné čiastky riadne odôvodnil a riadne vyčíslil svoje nároky, čo je zrejmé z predložených výziev na zaplatenie a vyjadrení žalovaného v tomto konaní. Rovnako sa žalobca už vyjadril k neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, a to v bode F Určovacej žaloby. Žalobca trvá na svojich tvrdeniach uvedených v Určovacej žalobe, Návrhu, Vyjadrení a Späťvzatí. Žalobca má zato, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, preto žalobca navrhuje, aby Okresný súd Y. priznal náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu.

6. Podľa § 144 CSP Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods.1 CSP (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 334 CSP Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 256 CSP (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V predmetnom prípade žalobca kvalifikovaným spôsobom zobral žalobu späť v celom rozsahu s ktorým späť vzatím žalovaný vyjadril súhlas, preto súd konanie vo veci samej zastavil. Dôvodom späťvzatia bola uzatvorená dohoda medzi stranami konania dôsledkom čoho odpadol i dôvod trvania neodkladného opatrenia. Žalobca preto navrhol zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktorému návrhu súd vyhovel práve z dôvodu odpadnutia dôvodov na jeho trvanie.

11. Strany konania si uplatnili súčasne náhradu trov konania. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z nasledovnej úvahy. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP) znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu. Pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Pojem „procesné zavinenie“ je pritom nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne. Za osobu, ktorá zavinila zastavenie konania, je považovaný aj žalovaný, ktorý svoj dlh splnil po začatí sporu a vyvolal

tým u žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia dôvodne podanej žaloby. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie trov konania, ktoré by inak neboli vznikli. Súd prizná ich náhradu protistrane (§ 256 ods. 2 CSP). Všeobecne platí, že ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohradu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

12. Podanou žalobou žalobca sa domáhal proti žalovanému, aby súd určil, že záložné právo k pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere 612 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 33 m², zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX/XX o výmere 362 m², zastavaná plocha a nádvorie, a stavbe - polyfunkčná budova, súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/XX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX pre okres Y., B. Y., Y. Ú. Y., vedenom na Okresnom úrade Y., katastrálny odbor pod č. D. XXXX/XXXX zo dňa 25.9.2020, neexistuje. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6. augusta 2014 bola podpísaná kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Podľa kúpnej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému uhradiť kúpnu cenu za predmet kúpy spolu 280.000 eur v splátkach nasledovne: (a) prvú časť kúpnej ceny vo výške 25.313,60 eur najneskôr do 5 dní od podpisu kúpnej zmluvy; (b) druhú časť vo výške 5.086,40 eur najneskôr do 31. augusta 2014; (c) zostávajúcu časť kúpnej ceny vo výške 249.600 eur v mesačných splátkach vo výške každej splátky najmenej 4.160 eur, pričom jednotlivé splátky sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom september 2014 vrátane. Dňa 6. augusta 2014 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného na zabezpečenie jeho pohľadávky z titulu zaplatenia kúpnej ceny podľa článku III. bod 3.1 písm. c) kúpnej zmluvy. Žalobca vložil do notárskej úschovy sumu 84.000,00 eur dňa 04.02.2021, ako nedoplatok kúpnej ceny podľa čl. III. bod 3.1 písm. c) kúpnej zmluvy a súčasne sa domáhal určenia neexistencie záložnej zmluvy. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda strán konania v tom, že žalovaný finančné prostriedky zložené do notárskej úschovy prevzal a súčasne žalobcovi predložil kvitanciu, ktorá preukazuje, že záväzky vyplývajúce z kúpnej zmluvy boli v celom rozsahu splatené čo malo za následok zánik záložného práva. Poukazujúc na vyššie popísaný skutkový stav, súd mal za preukázané, že žalovaný procesne zavinil späťvzatie návrhu žalobcom a následné zastavenie konania, nakoľko žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.