

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/165/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 82202026
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:82202026.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci manželov J. X., N. J.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. XX, XXX XX M., zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, Bardejov a P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W.P. XX, XXX XX E., za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, v spojenom konaní o rozvod manželstva a zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Rozvádzajú manželstvo P. X.L., Q.. XX.XX.XXXX G. J. X., N. J., Q.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

Na čas po rozvode manželstva ich rodičov sa maloleté deti J. X., Q.. XX.X.XXXX, N. X., Q.. XX.X.XXXX, Y. X., Q.. XX.X.XXXX G. Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, najneskôr do dosiahnutia plnoletosti zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti U. X., Q.. XX.X.XXXX, U. Q. W. XX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

Matka maloletých J. X., Q.. XX.X.XXXX, U. M. XXX/XX, M., sa zaväzuje počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého z maloletých detí, prispievať na výchovu a výživu maloletým sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nepplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Otec maloletých P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W. XX, sa zaväzuje počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti každého z maloletých detí, prispievať na výchovu a výživu maloletým sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nepplnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/40/2021-11 zo dňa 04.05.2021.

odôvodnenie:

1. Manželka sa svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.11.2020 domáha rozvodu manželstva, pretože s manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a manželstvo je rozvrátené. Súd uznesením č.k. 4P 165/2020 - 41 zo dňa 28.7.2021 spojil na spoločné konanie toto rozvodové konanie a konanie 4P 64/2021, ktorého predmetom je zverenie maloletých detí X. do náhradnej osobnej

starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu zveriť maloleté D. Y., Y., N. G. J. na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých U. X., ktorá s tým súhlasila. Matka maloletých súhlasila so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých U. X., otec maloletých sa nevyjadril. Uznesením č.k. 4P 40/2021 - 11 zo dňa 4.5.2021 súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých U. X. a určil rodičom na každé z maloletých detí minimálne výživné podľa Zákona o rodine.

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, písomnými a ústnymi vyjadreniami účastníkov, ostatným spisovým materiálom.

3. Manželia uzavreli manželstvo dňa X.XX.XXXX. Obaja sú štátni občania SR. Počas manželstva sa im D..XX.XXXX narodila dcéra Y. X., dňa XX.X.XXXX dcéra Y. X., D. XX.X.XXXX syn N. X. a dňa XX.X.XXXX dcéra J. X.. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.04.2021 bolo zistené, že matka aj s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť pred polrokom a žije v domácnosti svojich rodičov. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/158/2020 zo dňa 10.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.01.2021, súd zveril maloleté deti X. Y., Q..XX.XX.XXXX, X. Y., Q..XX.XX.XXXX, X. N., Q..XX.XX.XXXX G. X. J., Q..XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a zároveň bola určená vyživovacia povinnosť otca na každé maloleté dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Štrením pomerov na strane matky bolo zistené, že žije u svojich rodičov v rómskej osade v obci M.. Predtým bývala v spoločnej domácnosti s manželom a ich maloletými deťmi v rómskej osade Q. W., no pre neustále nezhody a agresivitu otca sa matka rozhodla domácnosť opustiť, aby tak uchránila seba aj maloleté deti. Maloleté deti Sára a Sofia navštevujú ZŠ v M. a maloletý N. G. J. sú v domácom prostredí, kde sa o nich stará ich matka. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletými deťmi žije stará matka T. J. G. Y. K. T. J., sestra matky maloletých detí s manželom a dvoma maloletými deťmi a niekedy sa v domácnosti zdržiava aj brat J.. Matka maloletých detí uvažovala nad možnosťou odísť aj s maloletými deťmi do krízového centra pre matky s deťmi v Košiciach, no rozhodla sa, že zatiaľ ostane v domácnosti svojich rodičov, ktorí jej aj finančne pomáhajú. Matka v súčasnosti poberá príspevok na hmotnú núdzu vo výške 205,10 EUR a prídavok na maloleté deti vo výške 102,- EUR mesačne. Aj napriek tomu, že Okresným súdom č.k. 4P/158/2020 pri úprave rodičovských práv určil aj výšku vyživovacej povinnosti a zaviazal otca maloletých detí prispievať na každé dieťa mesačne sumou vo výške 30% zo životného minima, otec doposiaľ neuhradil žiadne výživné a teda vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec maloletých detí sa s deťmi stretáva, vždy si ich vyzdvihne v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku aj riadne vráti. Maloleté deti majú v W. kamarátov a chodia tam radi. Otec sa o maloleté deti sám postarať nevie, ale starostlivosť majú deti zabezpečenú prostredníctvom starej matky, ktorá býva v blízkosti otca. Čo sa týka návrhu na rozvod matka trvá na podanom návrhu a chce sa rozvieť aj preto, že otec maloletých detí má iný vzťah. Po rozvode žiadala matka maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a ponechať aj výšku výživného na sume 30% životného minima tak, ako je uvedené v rozsudku o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Styk nežiada upravovať nakoľko sa na styku vie s otcom dohodnúť. Následne dňa 27.07.2021 podal kolízny opatrovník doplňujúcu správu, nakoľko došlo uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/40/2021 zo dňa 04.05.2021 boli maloleté deti Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, N. X.G., Q.. XX.XX.XXXX, J. X., Q.. XX.XX.XXXX zverené neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W. XX. Rodičia maloletých detí J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. XXX/XX, M. G. P. X.G., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W. XX boli zaviazaní počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na výchovu a výživu maloletých detí mesačnou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neplozeté a nezaopatrované deti podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od vydania tohto neodkladného opatrenia opakovane do budúcnosti, k rukám úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Dôvodom neodkladného opatrenia bola tá skutočnosť, že matka mal. detí J. X. odišla od manžela spolu s maloletými deťmi ešte v minulom roku, chcela tým ochrániť seba aj maloleté deti pred výraznou agresivitou manžela, nakoľko ju bil, vyhrážal sa jej, často pod vplyvom alkoholu. Pristáhovala sa k svojej rodine do obce M., avšak ani tam nemohla dlhodobejšie zotrvať. Problémy v rodine matky boli častejšie a matka verbalizovala rezignáciu ohľadom starostlivosti o svoje mal. deti. Bola odhodlaná odísť, nájsť si prácu a žiadala mal. deti umiestniť do centra. Následne na základe krízovej situácie boli vykonané opatrenia zamerané na vyhľadávanie ďalších príbuzných osôb, ktorým by bolo možné zveriť deti do dočasnej starostlivosti. Záujem o starostlivosť prejavila stará matka U. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. W. XX. Od vydania neodkladného opatrenia bola uložená rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov povinnosť starej matke U.P. X. a jej dočasne zvereným mal. deťom zúčastniť sa na sociálnom programe v zmysle §12 ods. 1 písm. d) zákona č.

305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výchovné opatrenie bolo uložené na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2021. Hlavným cieľom výchovného opatrenia je podporovať starú matku U. X. v zabezpečovaní náhradnej starostlivosti v záujme mal. detí. Taktiež účelom výchovného opatrenia je aj zameranie na elimináciu možného vzniku sociálno-patologických javov. Sociálny program realizuje terénnou formou občianske združenie W., Y. Y. S. XX, Y.. Doposiaľ účinky výchovného opatrenia neplnia účel. Pani U.P. X. je vdova, jej bytové pomery sa výrazne nezmenili, žije naďalej v drevenom obydľí. Domácnosť je zariadená len nevyhnutným nábytkom. Hygiena je primeraná podmienkam, v akých rodina žije. Otec mal. detí žije v tesnej blízkosti. Matka maloletých detí J. X.Á., Q.. XX.XX.XXXX sa zamestnala v Ú. Q. S. za účelom úpravy svojich rodinných a sociálnych pomerov. Telefonickým rozhovorom bolo zistené, že od vydania neodkladného opatrenia sa s mal. deťmi ešte nestretla. Uviedla, že by ich chcela navštíviť, ale má vážne obavy ísť do miestnej komunity v Q. W.. Otec maloletých detí P. X. je v súčasnosti naďalej nezamestnaný, bez príjmu a žije neusporiadaným spôsobom života. Požíva alkoholické nápoje pod vplyvom ktorých je agresívny. Na základe nových zistených skutočností z obce Q. W. vyplýva, že dostal pokutu za fyzické ublíženie svojej matky U. X.. Otec mal. detí žije v blízkosti svojej matky U., ich vzťah je často konfliktný a agresívny, čo taktiež negatívne vplýva na všestranný vývin mal. detí. Svojej matke nie je nápomocný so starostlivosťou.

4. Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

7. Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

12. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, sú dlhodobo reálne odlúčení a obaja nie sú fakticky ochotní manželské spolužitie obnoviť. Manželský zväzok je dohoda dvoch ľudí o spoločných právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú z manželstva a výchovy detí. Ak dvaja dospelí ľudia nechcú v takomto zväzku ostať preto, že doterajšie spolužitie im nevytvorilo priaznivé podmienky na rozvíjanie vzájomných vzťahov, pričom ich dôvody nie sú iba dočasné a opierajú sa o adekvátne príčiny tohto

vzťahu, nie je možné takéto manželstvo udržiavať, pretože predstavuje iba formálny zväzok a nie je v prospech zdravého vývoja maloletých detí. Súd má preto z vykonaného dokazovania zato, že manželský rozpor je v súčasnosti trvalý, a preto manželstvo rozviedol. Súd zároveň na čas po rozvoде manželstva ich rodičov zveril maloletých N., J., Y. G. Y. X. do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matke U. X., s ktorou maloletí žijú v spoločnej domácnosti a ktorá sa o maloletých osobne stará a zabezpečuje im v rámci možností ich potreby, keďže matka pracuje v zahraničí a otec tak nečiní zo subjektívnych dôvodov. Súd rovnako určil obom rodičom s ohľadom na ich osobné, majetkové a zárobkové pomery povinnosť prispievať každému z maloletých minimálnym výživným podľa Zákona o rodine na účet ÚPSVaR Bardejov. Súd zrušil uznesenie OS Bardejov č.k. 4P 40/2021 - 11 zo dňa 4.5.2021, keďže dve súdne rozhodnutia nemôžu upravovať tú istú vec.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.