

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6921201842.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom S. Y. X., t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Z. G., nar. XX. XX. XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvalým pobytom S. Y. X., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. N., dieťa rodičov - matky I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom S. Y. X, a otca Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom H. - P. Q. u N., P. V., t.č. bytom Y. XX, P. V., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N. na nariadenie neodkladného opatrenia a o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní starých rodičov maloletej proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 10P/65/2021-7 zo dňa 16. júna 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 16. júna 2021 na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. N. vydal neodkladné opatrenie, ktorým starej matke maloletej Z. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Y. X a starému otcovi maloletej O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Y. X., nariadil, aby odovzdali maloletú H. H., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) do starostlivosti V. U. X., J. I. H. X, XXX XX, X., F. XXXXXXXX (I. výrok). Zároveň maloletej ustanovil na zastupovanie v konaní ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. N. (II. výrok).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali starí rodičia maloletej v zákonnej lehote odvolanie.

3. Skôr, ako odvolací súd rozhodol o uvedenom odvolaní, starí rodičia maloletej doručili dňa 14. 07. 2021 prvoinštančnému súdu podanie, z obsahu ktorého vyplýva (vychádzajúc z článku 11 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku a ustanovenia § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), že berú svoje odvolanie späť.

4. Kolízny opatrovník maloletej vo vyjadrení zo dňa 23. 07. 2021 uviedol, že „z poslednej telefonickej komunikácie so starými rodičmi zo dňa 22. 07. 2021 vyplýva, že trvajú na tom a súhlasia, aby maloletá H. zostala v zariadení aj na nasledovné obdobie, kedy bude na tento účel nariadené výchovné opatrenie.“ Zároveň konštatoval, že „má tiež za to, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby zotrvala v zariadení.“

5. 1. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. 2. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

5. 3. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Keďže starí rodičia maloletej vzali odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaných ustanovení zastavil.

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok („CMP“) a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).