

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201676.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L.Á., B.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov : matka - Q. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. P. Č.. XXXX/XX, J. U. a otec - Š. L.J., B.. XX.XX.XXXX, X. J. U., v konaní o návrhu - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča -L. I., B.. XX.XX.XXXX H. Q. L., B.. XX.XX.XXXX, X. B. P. Č.. XXXX/XX, J. U., takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu XP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.2.2020 nasledovne:

Súd zveruje mal. H. L. B.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť výživné na mal. H. sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Otec je oprávnený sa stýkať s maloletou dcérou každú nedeľu od 13.30 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti starého otca zo strany matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na podnet ÚPSVR súd začal konanie o zrušenie náhradnej starostlivosti maloletej. Maloletá H. L. bola zverená rozsudkom tunajšieho súdu 7P/58/2019-44 právoplatným dňa 28.02.2020 do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky. Matka v tom čase bola drogovo závislá a nastúpila na preliečenie do resocializačného zariadenia v Krupine. Starí rodičia s CDR aktívne spolupracovali a pre maloletú vytvorili bezpečné, stabilné prostredie. V novembri 2020 bola liečba matky ukončená. Matka sa vrátila do spoločnej domácnosti k svojim rodičom a dcére. Zamestnala sa v NsP Dunajská Streda ako zdravotná sestra na internom oddelení.

2. Matka uviedla, že za uplynulý rok sa riadne starala o maloletú, zbavila sa už úplne drogovej závislosti a k tomu sa už nikdy nechce vrátiť.

3. Dodala, že má vedomosť o tom, že otec dieťaťa ešte sa nezbavil závislosti a preto navrhovala, aby styk otca s dieťaťom bolo za prítomnosti starého otca zo strany matky. Otec už 4 mesiace nenavštívil dcéru napriek tomu, že býva v susednom bytovom dome. Otec pracuje ako ošetrovateľ.

4. Súd z lustrácie SP zistil, že otec je zamestnaný ako ošetrovateľ v Univerzitetnej

nemocnici v Bratislave od 15.7.2020 a dosahuje príjem v roku 2021 cca 1200 eur.

5. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Na základe vykonaného dokazovania najmä na základe výsluchu starých rodičov a matky súd dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť stratilo svoje opodstatnenie a návrat do osobnej starostlivosti matky je žiaduce ,preto zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou H. a ju vrátil do osobnej starostlivosti matky, ktorá je spôsobilá vykonávať všetky rodičovské práva a povinnosti. Z týchto dôvodov súd zveril maloletú do výchovy matky ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

7. Podľa § 62 ods. 1,2 zákona o rodina plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť , ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich, možností , schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ods. 4 § 62 cit. Zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne nato, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará . Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. V konaní bolo preukázané, že matka za pomoci starých rodičov sa stará o mal. H. výlučne sama , otec maloletej nekupuje žiadne darčeky.

10. Matka má príjem 1000 eur otec 1200 eur preto súd považoval výživné vo výške 150 eur mesačne za nevyhnutné na pokrytie bežných nákladov maloletej dcéry.

11. Styk otca upravil súd za prítomnosti starého otca zo strany matky , nakoľko podľa vyjadrenia matky doteraz sa otec nezbavil drogovej závislosti a preto je žiaduce, aby maloletá bola chránená v prípade, že požije otec drogy.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §52CMP

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 C.s.p)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)