

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200971
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u Z.Á. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., Q. XXXX a otca - Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. H., N. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom: Mesto Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, Dolný Kubín, IČO: 00 314 463, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého Z. H., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/20/2019 zo dňa 25.02.2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník otca maloletého Z. H. návrhom podaným súdu dňa 04.06.2021 žiadal, aby súd znížil povinnosť otca maloletého zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnil tým, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/6/2018 zo dňa 10.09.2018 bol biologický otec maloletého pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Výživné na maloletého bolo pôvodne určené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4P/13/20212 zo dňa 10.05.2012 vo výške 50,- eur mesačne. Právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/108/2014 zo dňa 13.08.2015 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Ing. Mgr. Z. V.Í. a otec maloletého bol zaviazaný k povinnosti platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50,- eur. Následne právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/20/2019 zo dňa 25.02.2020 bol otec maloletého zaviazaný k povinnosti platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 70,- eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/19/2021-6 zo dňa 18.06.2021, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s dokladmi otca a so správou kolízneho opatrovníka.

4. Opatrovník otca maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že opatrovanec poberá invalidný dôchodok vo výške 260,30 eur, z ktorého sú sťahované zrážky na exekúciách. Suma 246,22 eur mesačne je suma, ktorú dostáva po vykonaní zrážok. Taktiež predložil súdu doklad o ďalšej exekúcii, ktorú má a ktorú vymáha spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Ďalej predložil aj potvrdenie o platbe elektriny vo výške 18,- eur. V jeho možnostiach nie je platiť doteraz určené výživné a preto navrhol zaviazat' ho platením výživného v minimálnej výške.

5. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu na zníženie výživného.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je návrh na zníženie výživného v celom rozsahu dôvodný. V podstate príjem otca maloletého sa markantne nezmenil, avšak tým, že z invalidného dôchodku sa mu vykonávajú zrážky na exekúciu v prospech oprávneného BENCONT INVESTMENTS s.r.o., je výška jeho invalidného dôchodku 246,22 eur. Okrem toho mu reálne hrozí ďalšia exekúcia, ktorú má voči spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Aj napriek tomu, že sú to dlhy, ktoré má vlastným pričinením, súd musí brať do úvahy najmä to, že ide o osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkonu, ktorej príjem je veľmi nízky a preto výživné vo výške 70,- eur je skutočne výživným, po zaplatení ktorého sa dostáva otec maloletého do veľmi ťaživej životnej situácie.

8. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd znížil povinnosť otca platiť na výživu maloletého na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a zmenil rozsudok, ktorým súd naposledy rozhodoval o výške v výživného.

9. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.