

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202727
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202727.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., F.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L. B., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX, a otec - E. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXX, Q.. Č.. T. D. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje matke L. B., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXX a otcovi E. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. Č..XXX, Q.. Č.. D. XXX, odovzdať maloletú J. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXX dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, Bankov 15, 040 31 Košice.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 28.9.2021 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil rodičom maloletej odovzdať maloletú dočasne do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Bankov, Košice.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza zo vzťahu matky L. B., F.. XX.XX.XXXX a otca E. P., F.. XX.XX.XXXX. Rodičia a maloleté deti bývajú v spoločnej domácnosti. Z tohto vzťahu pochádzajú ďalšie maloleté deti. Rodina bývala v drevenej chatrči, následne u starých rodičov v bytovke, t. č. bývajú vo svojpomocne postavenom príbytku za bytovkou. Rodičia sú dlhodobo nezamestnaní, matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti, ktoré sú zasielané na obecný úrad ako určenému osobitnému príjemcovi z dôvodu záškoláctva školopovinných detí. Maloletá navštevuje Základnú školu D.. I.. P. X v S., kde v školskom roku 2021/2022 je žiačkou 4.ročníka. Maloletá vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Nerešpektuje rodičov, aby si riadne plnila povinnú školskú dochádzku. Maloletá sa potuluje sa obci, fajčí, návraty domov sú v nočných hodinách. Maloletá koná len na základe svojho uváženia a nerešpektuje žiadne authority. V registri sociálnej kurately je vedená z dôvodu záškoláctva od 6/2015. Okresný súd Rožňava trestným rozkazom sp. zn. 3T/87/2019 - 172 zo dňa 04.09.2019 z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdil rodičov k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Súd oboch rodičov zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po odsúdení oboch rodičov a ich nástupe do výkonu trestu odňatia slobody sa maloleté deti ocitli bez starostlivosti. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 7PPOm/9/2019 - 18 dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti O. P., F.. XX.XX.XXXX najmenej na dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesenie bolo vykonateľné dňa 16.10.2019. Právoplatným uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/100/2020 zo dňa 30.12.2020 bolo zrušené neodkladné opatrenie sp. zn. 7PPOm/9/2019 a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti rodičov. Rodičia dňa 06.09.2021 telefonicky kontaktovali tunajší úrad a uviedli, že s maloletou majú výchovné problémy, odmieta chodiť do školy, naďalej vykazuje neospravedlnené vyučovacie hodiny, potuluje sa po obci, fajčí cigarety, koná len na základe svojho uváženia. Rodičia starostlivosť o maloletú nevládajú. Nakoľko maloletá nerešpektuje pokyny zo strany rodičov, aby sa správala slušne, aby si riadne plnila povinnú školskú

dochádzku, rodičia žiadajú tunajší úrad o pomoc pri riešení tejto situácie a súhlasia s umiestnením maloletej do reedukačného centra. Vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania u maloletej je vysoké riziko ešte výraznejšieho morálneho spustnutia v prípade, že bude ponechaná v pôvodnom prostredí. Ďalšie správanie maloletej si vyžaduje systematické usmerňovanie a kontrolu. Jej vyňatie z doterajšieho prostredia sleduje jej samotný záujem. Uloženie výchovného opatrenia dohľadu, ktoré by maloletú sledovalo naďalej v prirodzenom prostredí by neplnilo svoj účel prevýchovy a nápravy. Maloletá má rezervované miesto v Reedukačnom centre Bankov, Košice. S umiestnením maloletej vyjadrilo súhlas aj Reedukačné centrum na základe elektronickej komunikácie s úradom dňa 8.9.2021.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

9. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia starostlivosť o maloletú nezvládajú, maloletá nerešpektuje pokyny zo strany rodičov. Maloletá navštevuje základnú školu v S., kde v školskom roku 2021/2022 je žiačkou 4. ročníka, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Nerešpektuje rodičov, aby si riadne plnila povinnú školskú dochádzku. Maloletá sa potuluje po obci, fajčí, jej návraty domov sú v nočných hodinách. Maloletá koná len na základe svojho uváženia a nerešpektuje žiadne authority. Z toho dôvodu rodičia požiadali o pomoc tamojší úrad pri riešení tejto situácie a jej umiestnenie v špecializovanom zariadení. S umiestnením maloletej vyjadrilo súhlas aj Reedukačné centrum. Zotrvanie maloletej v jej prirodzenom prostredí by mohlo vážne ohroziť jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin. Je v záujme maloletej, aby bola dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, Bankov 15, Košice. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).