

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211244
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5313211244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcov: 1/ C. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 2/ C. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 3/ D. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, 4/ C. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 5/ D. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, 6/ G. L., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, 7/ K. M., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, 8/ K. Q., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 10/ C. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, 11/ H. I., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 13/ K. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, 15/ K. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, 17/ D. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXXX, všetci žalobcovia zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným: 1/ F. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX L. U. G., právne zastúpená advokátskou kanceláriou Záhoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, 2/ B.. H. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XX, XXX XX L. U. G., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s. r. o., so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 47 238 674, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10C/315/2013-709 z 13.05.2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom **p r i z n á v a** proti žalovaným 1/ a 2/ a intervenientovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, § 137 ods. 1, § 132 ods. 1 OZ určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. O. a na geometrickom pláne č. 10C/315/2013 - 38/2019 z 20.10.2019 Ing. C. D. ako KNC parcela č. 13765/1, 13765/8, 13765/9, 13765/3, 13765/5, 13765/6, 13765/7 v tam uvedených výmerách, všetko trvalý trávnatý porast a na LV č. XXXX ako KNC parcela č. 13765/4 - trvalý trávnatý porast v tam uvedenej výmere patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 10/, 11/, 13/ v ňom uvedených podieloch (I.) a ďalej určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. O. na uvedenom geometrickom pláne ako KNC parcela č. 13765/10, 13765/11, 13765/12 v tam uvedených výmerách, všetky trvalý trávnatý porast, patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 4/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 17/ v ňom uvedených podieloch (II.). Konanie v časti KNC parcely č. 8103/3 zapísanej na LV č. XXXX zastavil (III.) Konanie v časti určenia podielového spoluvlastníctva žalobcu 5/ k KNC parcelám

č. 13765/10, 13765/11 a 13765/12, vytvorených geometrickým plánom, zastavil (IV.). Žalobcom priznal voči žalovaným 1/ a 2/ a intervenientovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,90 %.

2. Z LV č. XXXX, parcela CKN č. 13765/4 - trvalé trávnaté porasty o výmere 2088 m² mal preukázané, že vlastníkom tejto nehnuteľnosti je žalovaný 2/ v celosti. Z LV č. XXXX mal preukázané, že vlastníčkou CKN parcely č. 8103/3, 13765/1, 13765/3, 13765/5, 13765/6, 13765/7, 13765/8, 13765/9 v tam uvedených výmerách, všetko trvalé trávnaté porasty, je žalovaná 1/ v celosti. Z výpisu LV č. XXXX parcela EKN č. 7583 - orná pôda o výmere 167 438 m² vyplýva, že ako spoluvlastníci sú zapísaní v tam uvedených podieloch žalobca 1/, 2/, 3/, 4/, 7/, 8/, 10/, 11/, 13/, 15/, 17/ a na LV č. XXXX k parcele EKN č. 7609 - orná pôda o výmere 165195 m² v tam uvedených podieloch žalobca 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 10/, 11/, 13/. Zo zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam z 08.12.2006 vyplýva, že Slovenský pozemkový fond za účelom uspokojenia reštitučných nárokov ako prevodca a F. M. ako nadobúdateľka (matka žalovanej 1/) uzatvorili zmluvu, ktorou prevodca previedol na nadobúdateľku okrem iného aj nehnuteľnosti v k. ú. O., vedené na LV č. XXXX ako KNC parcela č. 13765 - trvalý trávnatý porast o výmere 67489 m², ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Čadca č. j. V - 3396/2009 dňa 03.01.2007. Darovacou zmluvou zo dňa 09.02.2007 F. M. ako darca darovala žalovanej 1/ parcelu CKN č. 13765 - trvalý trávnatý porast o výmere 67.489 m². Kúpnu zmluvou zo dňa 02.01.2008 žalovaná 1/ ako predávajúca predala žalovanému 2/ parcelu CKN č. 13765/4 - trvalý trávnatý porast o výmere 2088 m², vytvorenú geometrickým plánom z parcely, ktorú nadobudla od svojej matky.

Vykonaným dokazovaním mal preukázaný naliehavý právny záujem žalobcov na určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP, keďže na žalovaných listoch vlastníctva sú zapísaní žalovaní 1/ a 2/, pričom žalobcovia, ako ich podieloví spoluvlastníci nemajú iný spôsob ako odstrániť tento stav právnej neistoty. Pokiaľ žalovaní namietali, že majú aj iný spôsob ochrany vlastníckeho práva prostredníctvom opravy chýb v katastrálnom operáte, uvedené tvrdenie nepreukázali, keďže nepredložili žiadny dôkaz, že aktuálny stav sa dá odstrániť aj iným spôsobom. Kataster doložil potvrdenie, že žalobný petič je zapisateľný, rozhodnutie vykonateľné, a preto na takomto určení je naliehavý právny záujem. Nespochybnil, že okresný úrad je osobou oprávnenou spravovať a aktualizovať katastrálny operát, avšak konania o žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti patria do právomoci súdu.

Zo znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca Ing. Jozefa Polku a z vyjadrenia geodeta Ing. C. E. vyplýva, že žalované parcely registra „C“ vedené na LV č. XXXX a č. XXXX sú totožné s parcelami registra „E“ vedenými na LV č. XXXX a č. XXXX, pričom pôvodné parcely PKN a EKN, z ktorých boli vytvorené CKN parcely, patrili do vlastníctva žalobcov na základe vlastníckych titulov uvedených na predmetných listoch vlastníctva. Žalobcovia majú v týchto CKN parcelách spoluvlastnícky podiel v takom rozsahu, aký majú uvedený v EKN parcelách. Ortofoto snímok doložený SPF je len orientačná letecká snímka, s ktorou bol znalec oboznámený a ktorá poskytuje priestorové údaje, ale nerieši vlastnícke právo k pozemkom na nej zachytených.

Vo vzťahu k argumentácii žalovaných, že žalobcovia nenamietali výsledky ROEP-u, uviedol, že na to nemali dôvod, keďže pozemky mali zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX a nemohli predpokladať, že existujú listy vlastníctva, na ktorých sú v prospech žalovaných zapísané nehnuteľnosti totožné s ich EKN parcelami. Pokiaľ žalovaní tvrdili, že EKN parcely žalobcov sú vedené ako orná pôda a žalované sú trvalý trávnatý porast, mal za to, že pri parcelách registra „E“ údaj o druhu pozemku nie je záväzný. K námietke, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ako ho navrhujú žalobcovia, nie je možné, uviedol, že toto nie je konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, keďže žalobcovia nežiadajú zrušiť podielového spoluvlastníctvo a prikázať ho do svojho vlastníctva za primeranú náhradu, pretože žalobcovia a žalovaní nie sú podielovými spoluvlastníkmi. Žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a to každý vo výške svojho spoluvlastníckeho podielu. Keďže na žalovaných nehnuteľnostiach sú ako vlastníci zapísaní buď žalovaná 1/ alebo žalovaný 2/, správne ich žaloba smeruje len voči nim. Pokiaľ žalovaní osobitne popreli titul vydržania žalobcom 4/ (C. L.) a žalobkyne 8/ (K. Q.), uviedol, že žalobca 4/ sa dožaduje určenia vlastníckeho práva, ktoré je odvodené od LV č. XXXX v dvoch podieloch, a od LV č. XXXX taktiež v dvoch podieloch, kde titulom nadobudnutia je osvedčenie o vydržaní a osvedčenie o dedičstve, pričom z notárskej zápisnice N 484/2015, Nz 43649/2015 vyplýva, že podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním boli splnené najneskôr dňom 01.01.1992. Žalobkyňa 8/ sa dožaduje určenia vlastníckeho práva, ktoré je odvodené od LV č. XXXX v štyroch podieloch a na LV č. XXXX určenia v dvoch podieloch, pričom z notárskej zápisnice N 179/2015, Nz 16222/2015, N 56/2015, Nz 4634/2015 a N 584/2016, Nz 49522/2016 vyplýva, že podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním boli splnené dňom 01.01.1992, t. j. z jednotlivých notárskych zápisníc, hoci boli vyhotovené v rokoch 2015 a 2016, vyplýva, že podmienky na vydržanie boli splnené už v minulosti.

Pri aplikácii zásady ochrany dobrej viery dochádza ku kolízii dvoch práv či dvoch hodnôt, t. j. princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, je potrebné zvažovať všeobecne, ako aj individuálne okolnosti rozhodovaného prípadu. Žalovaní sú toho názoru, že v roku 2002 vstúpili do oprávnenej držby, teda vstupom matky žalovanej 1/, tak potom v roku 2012 po započítaní jednotlivých vydržacích lehôt došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním. Súdu však nebolo zrejmé, na základe čoho v roku 2002 vstúpila matka žalovanej 1/ do držby, keďže toto tvrdenie preukázané nebolo a zo spisu nevyplýva. Zmluva o bezodplatnom prevode nehnuteľnosti bola uzatvorená dňa 08.12.2006, právne účinky nadobudla dňa 03.01.2007, preto bol toho názoru, že držby sa mohla ujať najskôr dňa 08.12.2006, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 24.10.2013, teda nie je možné konštatovať nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

Pokiaľ intervenient žiadal nariadiť nové znalecké dokazovanie, uviedol, že bol vyzvaný na zloženie preddavku, ktorý však nezložil, preto v súlade s ustanovením § 253 ods. 3 CSP navrhovaný dôkaz nevykonal. Obdobne tak žalovaná 1/ navrhla predvolanie a vypočutie znalca na pojednávaní, rovnako však preddavok nezložila. Hoci sa intervenient domnieval, že žalované nehnuteľnosti boli vo vlastníctve štátu (kde boli pôvodne zapísané ako parcela EKN č. 8078/1 vedená na LV č. XXXX a neskôr ako parcela CKN č. 13765 vedená na LV č. XXXX, resp. predtým zapísané na PKN vložke č. 1381, znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti sú totožné s parcelami registra EKN vedenými na LV č. XXXX (EKN č. 7609) a XXXX (EKN č. 7583), predtým PKN parcelou č. 7609 a 7202, kde vlastnícke právo je zapísané v prospech žalobcov. Preto Slovenský pozemkový fond ako nevlastník nebol oprávnený so spornými nehnuteľnosťami disponovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II., keď určil vlastnícke právo žalobcov k sporným nehnuteľnostiam vo výške ich podielov. Zostávajúce podiely na LV č. XXXX a č. XXXX ostávajú zapísané na vlastníkov, ktorí sú uvedení na týchto listoch vlastníctva. Ďalej uviedol, že pri žalobkyni 8/ bol v navrhovanom petite uvedený podiel 247/181144, pričom z LV č. XXXX vyplýva podiel 247/181144, na čo upozornil na pojednávaní konanom dňa 13.05.2020, pričom uvedené vyhodnotil ako písarsku chybu. Vzhľadom k tomu, že podaním doručeným mu dňa 15.11.2019 žalobcovia zobrali žalobu späť v časti týkajúcej sa parcely 8103/3 a zároveň na pojednávaní dňa 13.05.2020 zobral právny zástupca späť žalobu v časti určenia podielového spoluvlastníctva žalobcu 5/ k parcelám vyhotoveným geometrickým plánom, kde pôvodne žiadali, aby bolo určené jeho vlastnícke právo bez podielu, konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku III. a IV. jeho rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP vychádzajúc z toho, že žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiach o výmere 67520 m², k nehnuteľnosti o výmere 31 m² zobrali žalobu späť, a to na podklade výsledkov znaleckého dokazovania bez zapríčinenia na strane žalovaných teda ich žalobe vyhovel vo vzťahu k nehnuteľnostiam o výmere 67.489 m², čo je po prepočte 99,95 %-ný úspech. Vo zvyšku, teda v 0,05 %-tách, by mali úspech žalovaní. Úspešnejším žalobcom teda priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu ich čistého úspechu 99,90 %.

3. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), d), f), h) CSP odvolanie žalovaný 2/ a žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žaloba žalobcov bude v celom rozsahu zamietnutá a priznaný mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vychádzajúc z ustanovenia § 3 CSP, podľa ktorého súdy prejednávajú a rozhodujú súkromno-právne spory a iné súkromno-právne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány, mal za to, že orgánom oprávneným spravovať a aktualizovať katastrálny operát nie je súd, ale podľa § 18 ods. 1 písm. c) Katastrálneho zákona okresný úrad postupom podľa § 57, § 59 citovaného zákona. Preto pokiaľ súd riešil ako predbežnú otázku zmenu v katastrálnom operáte na podklade znaleckého posudku, prisvojil si právomoc rozhodovať o záležitosti, ktorá patrí do výlučnej právomoci príslušného okresného úradu. Ďalej mal za to, že z obsahu zápisnice z pojednávania z 13.05.2012 nevyplýva, že späťvzatie žaloby bolo realizované zákonným spôsobom, keďže procesný návrh urobila samotná sudkyňa s konštatovaním, že žalobcovia navrhovali, aby spoluvlastnícky podiel D. Q. bol určený ako „bez podielu“, pričom rovnako postupoval aj v prípade opravy písarskej chyby. Súd nesprávne postupoval, keď ho nevyzval na to, aby sa vyjadril k čiastočnému späťvzatiu žaloby (§ 146 ods. 1 CSP), pretože k späťvzatiu nedošlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako ho navrhujú žalobcovia, je právne nemožné, nakoľko zo súdom pripusteného žalobného návrhu ide zjavne o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, kedy sa musí vždy vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k celej veci, nielen spoluvlastnícky podiel niektorého, prípadne viacerých podielových spoluvlastníkov, pričom spoluvlastníci tvoria v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nútené spoločenstvo. Z LV č. XXXX, XXXX vyplývajú aj ďalší spoluvlastníci, ktorí vlastníajú parcely č. 7583 a č. 7609 označené znalcom ako parcely vo vlastníctve

žalovaných, teda ide o takmer ďalších 170 účastníkov, ktorých v prípade, ak by súd dospel k záveru, že je príslušný na konanie a žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení, je potrebné pribrať do konania. Z uvedeného vyplýva dôvodnosť postupu súdu podľa ustanovenia § 78 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd zamietne žalobu, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov. Súd dospel k záveru, že žalobcom svedčí vlastnícke právo, avšak bez toho, aby určito a zrozumiteľne uviedol, na základe čoho dospel k záveru, že sú spoluvlastníkmi predmetných parciel. Zaoberal sa len vydržacími titulmi v prípade žalobcu 4/ a 8/, hoci namietal, že žalobcovia nepredložili jediný nadobúdaci titul, od ktorého by odvádzali svoje právo vlastníť požadované nehnuteľnosti. Nadobúdacie tituly nie je možné odvodiť od znaleckého posudku, ale ani z označenia titulov, ktoré sú uvedené na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX. Nielenže neposudzoval existenciu právnych titulov žalobcov k žalovaným nehnuteľnostiam, ale nesprávne aplikoval v danom prípade zásadu ochrany dobrej viery nadobúdateľa nehnuteľnosti, keď túto riešiť ako vydržanie vlastníckeho práva. Hoci v občianskoprávných vzťahoch platí zásada, že nikto nemôže previesť viac práv, než sám má, ako vyplýva z ustálenej judikatúry, túto zásadu je možné prelomiť zásadou ochrany dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je nad akúkoľvek pochybnosť zjavné, že nadobúdateľ je dobromyseľný, že vec riadne podľa práva nadobudol. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že intervenient (SPF) uzatvoril 08.12.2006 zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam s právnou predchodkyňou žalovanej 1/ z dôvodu poskytnutej reštitučnej náhrady bezplatným prevodom k náhradným pozemkom. Z uvedeného vyplýva, že už F. M. vstúpila do držby žalovaných pozemkov oprávnená a v súlade s platným právom. Následne darovacou zmluvou 09.02.2007 previedla žalované pozemky v prospech žalovanej 1/ a žalovaná 1/ zase parcelu 13765/4, zapísanú na LV č. XXXX, kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený 06.02.2008, v prospech neho. Oba citované právne úkony sa udiali pred začatím tohto sporového konania, teda v čase, keď s ohľadom na celkové okolnosti neboli dané žiadne pochybnosti o dobrej viere pri nadobúdaní žalovaných nehnuteľností a táto pochybnosť nenastala ani po zrealizovanom ROEP-e v roku 2010, nakoľko žiadny zo žalobcov jeho výsledky nenamietal. Žalovaní boli objektívne dobromyseľní pri nadobúdaní žalovaných nehnuteľností, rovnako aj pôvodná vlastníčka, z ktorých dôvodov mala byť žaloba zamietnutá.

4. Proti uvedenému rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), d), f), h) CSP odvolanie aj žalovaná 1/. Namietala nedostatok právomoci súdu riešiť prejudiciálnu otázku, či nehnuteľnosti, ku ktorým sa žalobcovia domáhali určiť vlastnícke právo, tvoria nehnuteľnosti evidované v príslušnom katastrálnom operáte pod inými číslami. V podstate sa žalobcovia domáhali určiť, že nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX predstavujú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX, a to na podklade geometrického plánu, ktorý bol vyhotovený Ing. Jozefom Polkom a na podklade znaleckého posudku Ing. Jozefa Polku č. 24/2017 zo 07.11.2017 a vlastníckmi takto zameraných nehnuteľností nie sú žalovaní, ale žalobcovia v ním vymedzenom spoluvlastníckom podiele. Skôr, než začne súd ako orgán oprávnený v sporovom konaní rozhodovať o vlastníckych právach, je nevyhnutné, aby tak konal na základe podkladu, ktorým však nie je geometrický plán ani znalecký posudok. Poukázala na § 8 ods. 1 Katastrálneho zákona, ktorý upravuje, čo obsahuje katastrálny operát a na § 18 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, podľa ktorého aktualizovať a spravovať katastrálny operát nie je oprávnený súd, ale výlučne okresný úrad postupom podľa § 57, § 59 citovaného zákona, alebo postupom podľa zákona č. 180/1995 Z. z. V prípade nehnuteľností, ktoré tvoria predmet sporu, dňa 15.12.2010 sa uskutočnila obnova katastrálneho operátu (ROEP), ktorej výsledky boli verejne publikované, pričom žiadna zo sporových strán nenamietala žiadne pochybenia obnovy katastrálneho operátu. Napriek uvedenému, ak žalobcovia boli presvedčení, že príslušný katastrálny operát obsahoval chybné údaje, teda nesprávne označenia parcelných čísel a umiestnenia pozemkov, potom takéto chybné údaje bolo možné napraviť v správnom konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 Katastrálneho zákona. Oprava chýb v katastrálnom operáte neprináleží súdu, ale výlučne príslušnému okresnému úradu, ktorý buď zistí, že katastrálny operát v časti týkajúcej sa geodetických informácií (prejednávaný prípad) je nesprávny a zistí (napríklad aj na podklade predloženého znaleckého posudku), že požadované parcely predstavujú znalcom označené parcely, pričom zároveň zistí duplicitu vlastníctva, alebo zistí, že príslušný katastrálny operát je správny a žiadnu chybu neopraví. Preto predložený znalecký posudok môže byť len podkladom pre iniciáciu konania o oprave chýb v katastrálnom operáte, avšak nemôže byť jediným podkladom, pretože z jeho obsahu vyplývajú zásadné pochybnosti o jeho súladnosti so skutočným stavom vecí, nakoľko je zjavne v rozpore s ortofoto mapou predloženou do konania intervenientom, ďalej nijakým spôsobom neurčuje, ktorá geograficky určená tej - ktorej konkrétnej parcely č. 7583 o celkovej výmere 174438 m² a č. 7609 o výmere 165195 m² prináleží parcelám evidovaným na LV č. XXXX o celkovej výmere 63307 m² a na LV č. XXXX o výmere 2088 m², teda celkovo spolu o výmere 65395 m² a

ďalej, že realizáciou znaleckého posudku by išlo o významný zásah do katastrálneho operátu, ktorý predpokladá aj zisťovanie priebehu hraníc medzi jednotlivými parcelami, na čo však znalecký posudok nereflektuje, ktorý postup nie je možné nahradiť predložením znaleckého posudku, ale realizáciou konania podľa § 67c Katastrálneho zákona. S ohľadom na uvedené súd v sporovom konaní nemôže ako prejudiciálnu otázku vyriešiť otázky zmeny katastrálneho operátu v žiadnom rozsahu, ani v rozsahu, ako to požadujú žalobcovia, nakoľko orgánom oprávneným spravovať, a teda aj opravovať a aktualizovať a zapisovať zmeny katastrálneho operátu nie je súd, ale príslušný okresný úrad. Ak aj výsledkom opravy katastrálneho operátu bola zistená duplicita vlastníckeho práva, potom okresný úrad by síce opravil katastrálny operát, avšak nezasahoval by do vlastníckych vzťahov a odkázal by duplicitných vlastníkov na súdne konanie. Totožným spôsobom ako žalovaný 2/ poukázala na nesprávne konanie súdu vo veci zastavenia konania tak, ako o tom rozhodol v časti IV. výrokovej časti rozsudku. Ďalej poukázala na to, že hoci predmetom žaloby bolo určenie vlastníckeho práva v žalobcami tvrdenom spoluvlastníckom podiele, v podstate ide o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd konštatoval, že parcely vo vlastníctve žalovaných zapísané na LV č. XXXX, č. XXXX sú súčasťou parciel, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX, teda parciel č. 7609 a č. 7583. Z obsahu listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX vyplýva, že vlastníckymi tam zapísaných parciel sú aj iné osoby. Ak súd určil vlastnícke právo len niektorých podielových spoluvlastníkov, potom takýto postup nie je správny, nakoľko nanovo konštituoval hmotnoprávne vzťahy, ktoré sa odvodzujú od spoločnej veci a vyporiadava doterajšie vzťahy tak, že žalobcom prisudzuje ďalšie spoluvlastnícke podiely bez ohľadu na doteraz existujúci spoluvlastnícky vzťah. Ak pred rozhodnutím súdu vlastníč parciel č. 7583, ktorý žalobu nepodal, mal ideálny spoluvlastnícky podiel 1/34 z celkovej výmery 167438 m², po vydaní rozsudku síce zostáva jeho podiel o veľkosti 1/34, ale už nie z celkovej výmery 167438 m², ale z celkovej výmery zväčšenej o výmeru pozemkov žalovaných, čím došlo k zásahu do jeho vlastníckeho práva rozhodnutím súdu bez toho, aby bol sporovou stranou. Z uvedeného potom vyplýva, že všetci podieloví spoluvlastníci evidovaní na LV č. XXXX tvoria nútené spoločenstvo, bez účasti ktorých v sporovom konaní nie je možné vo veci rozhodnúť a podľa § 78 ods. 2 CSP mal súd žalobu zamietnuť, pričom súd sa touto jej námietkou nijakým spôsobom nezaoberal, len skonštatoval, že v danom prípade nejde o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd určite a zrozumiteľne neuviedol, na základe čoho dospel k záveru, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi predmetných parciel a zaoberal sa len vydržacími titulmi v prípade žalobcov 4/ a 8/, hoci so žalovaným 2/ namietali skutočnosť, že žalovaní súdu prvej inštancie nepredložili jediný nadobúdací titul, od ktorého by odvádzali svoje právo vlastníť požadované nehnuteľnosti. Je zrejmé, že nadobúdacie tituly žalobcov odvodiť od zápisov uvedených na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX nie je možné, nakoľko z týchto poznámok nie je identifikovateľný obsah, z ktorého by vyplýval vlastnícky vzťah k parcelám žalovaných a nie je možné tieto nadobúdacie tituly odvodiť ani z obsahu predloženého znaleckého posudku, ktorý sám o sebe nadobúdacím titulom nie je. Pokiaľ uviedol, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem z dôvodu, že na žalovaných listoch vlastníctva sú zapísaní žalovaní, nakoľko žalobcovia nemali mať iný spôsob, ako odstrániť tento stav právnej neistoty, uvedené by platilo vtedy, ak by súd rozhodoval na podklade katastrálneho operátu, z obsahu ktorého by nevyplývali žiadne chyby, okrem chyby vlastníckeho práva, ktoré okresný úrad nie je oprávnený opravovať. Naliehavý právny záujem žalobcov nie je daný, nakoľko predmetná žaloba nevyrieši otázku spoluvlastníckych vzťahov žalobcov k žalovaným pozemkom, keďže sú tu aj ďalší spoluvlastníci, ktorí neboli účastníkmi konania, a teda rozhodnutie súdu bude základom ďalších sporov, rozhodnutie súdu nemôže byť podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko nevychádza z údajov katastra nehnuteľností (nedošlo k oprave katastrálneho operátu) a je v rozpore s § 7 v spojení s § 42 ods. 2 písm. c) Katastrálneho zákona a je potrebné najskôr v osobitnom konaní zrealizovať opravu katastrálneho operátu a až na jej podklade v prípade, ak sa zistí duplicita vlastníkov, vznikne naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Súčasne poukázala na nesprávnu aplikáciu zásady ochrany dobrej viery nadobúdateľa z totožných dôvodov ako žalovaný 2/.

5. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ uviedli, že žiadajú rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, v celom rozsahu sa stotožnia s jeho skutkovými a právnymi závermi. Poukázali na nesprávny výklad ustanovenia § 57 Katastrálneho zákona, nakoľko katastrálny úrad nemôže rozhodnúť o vlastníctve, ale len súd, ktorý tak učinil na základe zákonných podkladov, a to príslušných listov vlastníctva a znaleckého posudku. Späťvzatie žaloby bolo realizované zákonným spôsobom a súd nemusel vyzývať žalovaného na to, aby sa vyjadril k čiastočnému späťvzatiu, nakoľko žalobou disponuje žalobca a nie žalovaný. Pokiaľ žalovaný 2/ tvrdí, že vyporiadanie podielového vlastníctva tak, ako ho navrhujú žalobcovia, je právne nemožné, poukázal na to, že sa nedomáhajú zrušenia podielového spoluvlastníctva, ale určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných

nehnutelností. Pokiaľ poukazoval na to, že v konaní by mali vystupovať ďalší podieloví spoluvlastníci, táto námietka je nezmyselná, pretože na príslušnom liste vlastníctva je vedený len žalovaný 2/ a zvyšní podieloví spoluvlastníci na ňom uvádzaní nie sú. Určujú si len svoje podiely v sporných nehnuteľnostiach a nemôžu žalovať, že podiely v nehnuteľnostiach patria aj niekomu inému, keďže na takejto žalobe by nebol naliehavý právny záujem. Predložené nadobúdacie tituly sú všetky zapísané i na stave EKN, z ktorých boli CKN parcely vytvorené a keďže platí stav na liste vlastníctva, ktorý je nesporný a pokiaľ nebol preukázaný opak, tak žalovaný 2/ nepreukázal, že údaje katastra boli chybné a toto nenamietal. F. M. nevstúpila do držby žalovaných pozemkov oprávnene a v súlade s platným právom, nakoľko nebolo vôbec preukázané, že by vstúpila do držby žalovaných pozemkov. Tieto držali a stále držia žalobcovia a o tom, že by niekto vstúpil do držby, sa dozvedeli až z toho, že sa začalo na ich pozemkoch ťažiť, v dôsledku čoho podali aj žalobu. F. M. teda nikdy nevstúpila do držby žalovaných pozemkov a Slovenský pozemkový fond nikdy nebol vlastníkom týchto pozemkov. Z toho dôvodu nemohla byť ani dobromyseľná, ani nemohla nadobudnúť nehnuteľnosti v dobrej viere od SPF.

6. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ uviedli, že irelevantná je námietka nedostatku právomoci súdu riešiť ako prejudiciálnu otázku, či nehnuteľnosti, ku ktorým žiadajú určiť spoluvlastnícke právo, tvoria nehnuteľnosti evidované v príslušnom katastrálnom operáte pod inými číslami, pretože súd na základe znaleckého posudku zistil stotožnenie parcel a ohľadom určenia vlastníctva má právomoc konať, pričom o vlastníckom práve nemôže rozhodovať kataster podľa Katastrálneho zákona. Ukončenie obnovy katastrálneho operátu ROEP neznamena, že sa nemôžu vlastníci domáhať vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Pochybenie obnovy katastrálneho operátu je možné napraviť súdom. Katastrálny úrad nemôže zmeniť vlastnícke právo zo žalovanej 1/ na žalobcov. Okresný súd neopravuje chyby v katastrálnom operáte, ale určuje spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam. Znalecký posudok môže byť podkladom pre rozhodnutie súdu a v prípade sporných nehnuteľností musí byť podkladom pre rozhodnutie súdu a opravou chýb v katastrálnom operáte nemožno operovať, nakoľko Katastrálny zákon neopravňuje kataster k zmene vlastníckych vzťahov. Pri realizácii znaleckého posudku, v dôsledku čoho by došlo k významnému zásahu do katastrálneho operátu, je zrejme, že takýto zásah zo strany súdu je možný, nakoľko podľa potvrdenia Okresného úradu - katastrálneho odboru je zápis takéhoto rozsudku, ktorý žiadajú, zápisateľný. Súd nerieši ako prejudiciálnu otázku zmenu katastrálneho operátu, ale rieši vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, ktorá právomoc mu vyplýva z CSP. Popreli, že by sa jednalo o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Pri určení spoluvlastníckych podielov súd vychádzal zo znaleckého posudku, nakoľko išlo o otázku odbornú a na základe posúdenia zo znaleckého posudku správne rozhodol, nakoľko v pôvodných nehnuteľnostiach EKN, z ktorých vznikli parcely CKN, mali svoje podiely tak, ako ich určil súd a keďže ich mali v stave EKN, musia ich mať aj v stave CKN v novovzniknutých parcelách. Na podanej žalobe majú naliehavý právny záujem, nakoľko stratili svoje vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam a jediným možným spôsobom, ako sa domôcť nápravy, bolo podať žalobu na súd. To, že zo strany SPF - intervenienta k zjavnému omylu došlo, je zrejme i z toho, že nepodal odvolanie. Čo sa týka držby nehnuteľností, žalovaná 1/ v celom konaní nepreukázala, že by vstúpila do držby, nehnuteľnosti držala, nejakým spôsobom ich užívala, všetko zostalo len v pozícii ničím nepodložených tvrdení.

7. Žalovaný 1/ sa vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 2/ s ním v celom rozsahu stotožnil.

8. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej 1/ zotrvali na skutočnostiach uvádzaných vo svojom predchádzajúcom vyjadrení.

9. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení k vyjadreniam žalobcov zotrvali na uvedených skutočnostiach.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania žalovaní, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade

nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani žalovaní vo svojich odvolaniach neuviedli žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť listinný skutkový stav a prijaté právne závery. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a hlavne pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia k odvolacím námietkam žalovaných, že neboli splnené procesné podmienky, pretože aktualizovať katastrálny operát cestou opravy chýb môže len okresný úrad a nie súd, krajský súd dopĺňa, že z odvolaní žalovaných vyplýva, že žalobcovia sa mali domáhať, resp. súd mal dať podnet na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. c) Katastrálneho zákona, t. j. opravy údajov o viacnásobnom vlastníctve, ku ktorej však môže dôjsť, len ak by s ňou súhlasili žalobcovia aj žalovaní, čo vzhľadom na podanú žalobu a postoj žalovaných v priebehu konania, v ktorom nároky žalobcov popierali, bolo bezpredmetné, keď samotný kataster potvrdil, že výrok rozsudku, ktorého sa žalobcovia domáhali, je zapisateľný. Pokiaľ žalovaní namietali ukončenie obnovy katastrálneho operátu (ROEP), ktorej výsledky boli verejne publikované a žiadna zo strán nenamietala pochybenia pri obnove, krajský súd dopĺňa, že podľa ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom môže správny orgán, t. j. okresný úrad, zmeniť údaje schváleného registra v stanovenej lehote, avšak tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa § 137 písm. c) CSP o určenie vlastníckeho práva (§ 7 ods. 7 citovaného zákona), z ktorých dôvodov námietky žalovaných o nesplnení procesných podmienok neobstoja. Preto správne súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 3 CSP, § 126 ods. 1 OZ a § 137 písm. c) CSP určil na základe žalobcami predloženého znaleckého posudku, geometrického plánu Ing. Jozefa Polku a oznámenia geodeta Ing. C. E. spoluvlastnícke právo žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam, správne neposudzujúc ich spoločnosť vzhľadom na predmet sporu ako spoločnosť nútenú. Krajský súd pritom zdôrazňuje, že žalovaná, ktorá žiadala predvolať a na pojednávaní vypočuť znalca, ani intervenient, ktorý žiadal o vyhotovenie nového znaleckého posudku, preddavky na vykonanie týchto dôkazov nezložili, a preto ich súd prvej inštancie nevykonal (§ 253 ods. 3 CSP), a preto ani z tohto dôvodu v kontradiktórnom súdnom konaní neunesli dôkazné bremeno na preukázanie ich tvrdení. Neobstoja ani tvrdenia žalovaných o zväčšení spoluvlastníckych podielov, pretože v zidentifikovanej časti prestávajú byť údaje katastra o parcelách EKN hodnoverné a záväzné (§ 70 ods. 2 CSP).

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k ďalšej odvolacej námietke žalovaných, že žalobcovia nepredložili žiadny nadobúdací titul k predmetným nehnuteľnostiam, krajský súd dopĺňa, že podľa ust. § 70 ods. 2 Katastrálneho zákona údaje katastra o právach k nehnuteľnostiam sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak, pričom záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“. Podľa ustanovenia § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že v kontradiktórnom súdnom konaní majú žalovaní nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. Žalovaní na preukázanie svojich tvrdení o neexistencii nadobúdacích titulov žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam nepredložili žiadne dôkazy, a preto zákonná domnienka hodnovernosti a záväznosti spoluvlastníckeho práva žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam vyplývajúce z nimi predložených listov vlastníctva, ako aj pozemnoknižných vložiek, zostala zachovaná, keď navyše jednotlivé nadobúdacie tituly z predmetných listov vlastníctva vyplývajú.

14. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k ďalšej odvolacej námietke žalovaných krajský súd dopĺňa, že oprávneným držiteľom je ten, ktorý je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný (v dobrej viere) o tom, že mu vec patrí. Existencia dobrej viery, t. j. dôvodné presvedčenie držiteľa, že mu vec patrí, sa posudzuje objektívne a nestačí len jeho subjektívne presvedčenie. Pri hodnotení dobrej viery je vždy nevyhnutné brať do úvahy, či držiteľ nemal, resp. nemohol mať pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú je možné od každého požadovať vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu po dobu držby dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobrá viera pritom zaniká vo chvíli, keď sa oprávnený držiteľ akýmkoľvek spôsobom dozvie o skutočnostiach, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec podľa práva patrí, t. j. keď sa dozvedel, že prevodná zmluva, ktorou sa malo zakladať vlastnícke právo držiteľa, je neplatná s ohľadom na porušenie určitého relevantného ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že Slovenský pozemkový fond previedol predmetné nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom nebol, na právnu predchodkyňu žalovanej 1/ F. M. 08.12.2006, pričom rozhodnutie o povolení vkladu nadobudlo

právoplatnosť 03.01.2007 a následne darovacou zmluvou zo dňa 09.02.2007 F. M. ako darca darovala žalovanej 1/ predmetné nehnuteľnosti a následne kúpnu zmluvou z 02.01.2008 žalovaná 1/ ako predávajúca predala žalovanému 2/ predmetnú nehnuteľnosť. Z obsahu spisu, konkrétne doručeníek, pritom jednoznačne vyplýva, že žaloba bola žalovanej 1/ doručená 06.05.2014 a žalovanému 2/ 14.10.2014, t. j. pred uplynutím vydržacej doby 10 rokov (§ 134 ods. 1 OZ), a preto ani ich námietky o dobrej viere neobstoja.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia k ďalšej odvolacej námietke žalovaných krajský súd dopĺňa, že podľa ustanovenia § 99 CSP a § 52 zákona č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy sa o súdnom pojednávaní spisuje zápisnica, ktorú predseda senátu diktuje nahlas tak, aby prítomní diktované znenie počuli. Nesprávnosti záznamu zistené v priebehu súdneho pojednávania opravuje predseda senátu nadiktovaním správneho znenia, ktoré sa uvedie slovami „opravuje sa“. Z uvedeného vyplýva, že strany a ich zástupcovia sú oprávnení namietat správnosť diktovania zápisnice, pričom je účelné námietky v zápisnici zaznamenať. Z obsahu zápisnice z 13.05.2020 (žalovaní nesprávne uvádzajú 30. mája 2020) jednoznačne vyplýva, že v časti, v ktorej súd vo výroku IV. konanie zastavil, zobral právny zástupca žalobcov žalobu späť a súčasne požiadal, aby bola opravená aj písárska chyba, pokiaľ ide o žalobkyňu v rade 8/, kde malo byť správne uvedené v podiele 247/18144, ktorý obsah zápisnice nebol zástupcom namietaný, z čoho vyplýva, že sa s ním stotožnil, a preto správne súd prvej inštancie postupoval, keď na základe jeho späťvzatia žalobu v uvedenej časti zastavil a opravil písársku chybu, v ktorej súvislosti krajský súd poukazuje aj na ustanovenie § 359 CSP, podľa ktorého odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, čo v tomto prípade je žalobca 5/, ktorý odvolanie nepodal a nie žalovaní. Pokiaľ žalovaní poukazovali na nesprávny úradný postup súdu, ktorým im bolo znemožnené vyjadriť nesúhlas so späťvzatím žaloby, v dôsledku čoho nemalo byť konanie zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c) CSP), krajský súd uvádza, že ich právo na spravodlivý súdny proces im bolo odňaté len pre časť konania pred súdom prvej inštancie, pričom vážne dôvody, pre ktoré so zastavením konania mohli uviesť v odvolacom konaní, čo však neučinili, a preto ani táto ich námietka neobstoja.

16. Vychádzajúc aj zo všetkých uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalovaných, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, vrátane nároku na náhradu trov konania vychádzajúc z úspechu žalobcov v spore.

17. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 písm. c) CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 písm. c) CSP a žalobcom proti žalovaným a intervenientovi priznal nárok na ich náhradu vzhľadom na plný úspech vo veci v plnom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).