

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Nt/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010104
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Choma
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010104.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, o žiadosti odsúdeného C. S., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom L. XXX/XX, 089 01 Svidník o zahladenie odsúdenia, takto

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený C. S. podal dňa 29.06.2021 na tunajší súd žiadosť o zahladenie svojich odsúdení. Ako dôvod uviedol, že čistý register potrebuje kvôli tomu, že sa chce zamestnať a pracovať pre mesto S.. Ďalej uviedol, že je otcom dvoch detí, ktoré treba živiť.

Nakoľko má odsúdený trvalý pobyt v meste S., miestne príslušný na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku je Okresný súd Svidník, ktorý sa predmetnou žiadosťou odsúdeného zaoberal.

Súd z odpisu registra trestov odsúdeného zistil, že odsúdený bol dvakrát odsúdený a to:

- rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.05.2011 sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 31.05.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od potrestania podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona, na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený.

- rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 2T/38/2012 právoplatným dňa 29.05.2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, odsúdenému bol uložený test odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, odsúdený bol podmiennečne prepustený dňa 14.09.2015 uznesením Okresného Súdu Prešov sp. zn. XXPp/XX/XXXX so skúšobnou dobou na 3 roky, osvedčenie sa 29.01.2019.

Lustráciou v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený spáchal dva priestupky. Prvý spočíval v tom, že dňa 15.07.2016 v čase po 22:00 hod sa na mestskej ubytovni na ulici Sov. hrdinov v čase nočného klľudu správal hlučne, hlasno púšťal hudbu, vykrikoval a smial sa, teda svojím konaním úmyselne narušil verejný poriadok, čím porušil nočný klľud, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 10,00 Eur. Druhý priestupok spáchal dňa 15.05.2017, keď na verejnosti v meste S. požíval alkoholické nápoje a dopustil sa tak priestupku proti verejnému poriadku. Za tento mu bola tiež v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 10,00 Eur.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spáchal trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného odsúdený C. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 31.05.2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od potrestania podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona, pričom na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. Vzhľadom k tomu odsúdenie C. S. vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX, nie je potrebné zahladzovať.

Ohľadom trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.05.2012, právoplatným dňa 29.05.2012 súd uvádza:

Odsúdený C. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu S. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 29.05.2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 10 (desiatich) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 01.06.2012 a bol podmienene prepustený dňa 14.09.2015 a to uznesením Okresného Súdu Prešov, sp. zn. XXPp/XX/XXXX a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Odsúdený sa osvedčil dňa 29.01.2019.

Nakoľko odsúdený nastúpil vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX výkon trestu dňa 01.06.2012 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. XXPp/XX/XXXX, bol dňa 14.09.2015 podmienene prepustený, súd v zmysle § 92 ods. 4 Tr. zákona skúmal skutočnú dĺžku výkonu trestu odňatia slobody, ktorá v danom prípade prevyšovala dĺžku jedného roka.

Súd z evidencie priestupkov zistil, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorý bol vykonaný dňa XX.XX.XXXX, kedy bol uznesením Okresného súdu Prešov podmienene prepustený na slobodu, viedol riadny život do 15.07.2016, kedy spáchal priestupok proti verejnému poriadku, keď porušil nočný klud. Následne po necelom roku od spáchania prvého priestupku, dňa 15.05.2017 sa dopustil ďalšieho priestupku proti verejnému poriadku, keď používal alkoholické nápoje na mieste prístupnom verejnosti. V zmysle vyššie uvedeného, doba nepretržitého vedenia riadneho života, začala plynúť u odsúdeného dňom vykonania trestu odňatia slobody, t.j. od podmienene prepustenia dňa 14.09.2015 a bola prerušená spáchaním prvého priestupku dňa 15.07.2016, kedy začala plynúť nanovo, až do spáchania druhého a v tomto prípade posledného priestupku do 15.05.2017. Po tomto dátume začala plynúť odznova a uplynula by po 5 rokoch vedenia riadneho života, t.j. po dátume 15.05.2022. Vzhľadom k tomu, že odsúdený podal žiadosť dňa 29.06.2021, čo je pred skončením zákonom vyžadovaného 5 ročného obdobia vedenia riadneho života, súd využívajúc ustanovenie § 92 ods. 3 zahladil odsúdenému odsúdenie, prihliadnúc pritom na skutočnosť, že odsúdený od spáchania druhého priestupku viedol viac ako 4 roky nepretržite riadny život a chýbal mu už len necelý rok do ukončenia tejto doby. Odsúdený viac ako 4 roky viedol riadny život, správal sa slušne, v súlade so zákonom a v konečnom dôsledku by bolo veľmi prísne, ak by súd nezahladil jeho odsúdenie. Súd pri rozhodnutí prihliadol aj na povahu, závažnosť a na spôsob

spáchania priestupkov a po dôkladnej analýze dospel k záveru, že tieto patria do kategórie menej závažných a svojou povahou nesúviseli s trestnou činnosťou, pre ktorú bol odsúdený (viď R 32/1999).

Účelom inštitútu zahladenia odsúdenia, je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.