

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206223
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4117206223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpený JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom, so sídlom Podbiel 177, proti žalovanému: J. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. U., N. XXXX, zastúpenému Mgr. Ľudmilou Krajčinčakovou Blahovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Mostná 29, o vrátenie plnenia zo zrušenej kúpnej zmluvy vo výške 5 500 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12. novembra 2020 č. k. 9C/26/2017-241 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) a vo výroku o náhrade trov konania (III.) p o t v r d z u j e .

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 5 500 eur spolu s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 500 eur od 01. 02. 2017 do zaplatenia, oproti vráteniu motorového vozidla zn. Mitsubishi L200, VIN: K zo strany žalobcu žalovanému, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% (III.).

1.1. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 48 ods. 1, 2, § 457, § 499, § 588, § 596, § 597 ods. 1, 2, § 598, § 599 ods. 1, 2 OZ, ako aj vykonaným dokazovaním vrátane dokazovania znaleckého.

1.2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca je podľa osvedčenia o evidencii (č. PE XXXXXX) vlastníkom vozidla zn. Mitsubishi L200, rok výroby 1999, EČ: NO XXXCB (ďalej len „predmetné motorové vozidlo“), zápis vykonaný dňa 29. 12. 2016. Vozidlo kúpil na základe ústnej kúpnej zmluvy zo dňa 27. 12. 2016 od žalovaného ako predávajúceho za kúpnu cenu 5 500 eur, ktorú vyplatil žalovanému v hotovosti priamo do jeho rúk.

1.3. Listom zo dňa 24. 01. 2017 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že dňa 20. 01. 2017 po zavezení vozidla do servisu boli zistené závady: prehnitá predná, zadná náprava, šasy, predný rám aj palivová nádrž, opotrebované stropné ložiská, brzdový systém bol zavesený na SK páskach a iné. Na základe toho, že ho žalovaný ubezpečil, že vozidlo nemá vady, pre ktoré by ho nebolo možné používať na jazdy po vozovkách a v teréne, má vady, pre ktoré nie je možné ho užívať na účel, pre ktorý ho kúpil. Nemá ani vlastností, ktoré si žalobca vymienil, a preto podľa § 597 ods. 2 OZ odstúpil od zmluvy

a upozornil žalovaného, že vozidlo je odstavené a okamžite pripravené k jeho odovzdaniu po vrátení kúpnej ceny vo výške 5 500 eur v mieste jeho bydliska.

1.4. Dňa 03. 02. 2017 bol vystavený Protokol o technickej kontrole vozidla v Námestove, EMADE, s. r. o., pričom výsledkom kontroly bol údaj o tom, že vozidlo je nespôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách.

1.5. V znaleckom posudku č. 14/2017 zo dňa 13. 02. 2017 Ing. Martin Obtulovič, ktorý vykonal ohliadku dňa 09. 02. 2017 zistil, že závady uvedené v Protokole o technickej kontrole vozidla zo dňa 03. 02. 2017 nekorešponujú so závadami zistenými ohliadkou. Znalec po uvedení zistených závad zaujal stanovisko, že vozidlo je technicky nespôsobilé a vykazuje nebezpečné závady, pre ktoré ho nie je možné používať na účely, na ktoré bolo zakúpené - v cestnej premávke.

1.6. V znaleckom posudku Ing. Romana Červinku č. 24/2020 zo dňa 12. 06. 2020 súdom ustanovený znalec odpovedal na položené otázky, pričom v odpovedi na otázku č. 18 v znení: "Znalec uvedie vady, ktoré robia motorové vozidlo neupotrebitelným pre premávku na pozemných komunikáciách. Uviest', ak je to možné, spôsob ich opravy, resp. i predpokladanú cenu opravy, podľa jednotlivých vád", znalec uviedol nasledovné:

a) V prílohách posudku sú vyčíslené náklady na opravu vád vozidla zistených pri obhliadke dňa 26. 05. 2020 na sumu celkovo minimálne 17 072 eur s DPH. Cena rámu je v tomto výpočte iba odhadnutá znalcom, lebo v kalkulačných cenníkoch a ani v cenníkoch predajcov Mitsubishi nie je uvedená, nakoľko v ČR a SR nikto takýto diel nepožadoval a nekúpil. Rám na toto vozidlo, vzhľadom na rok výroby, nie je pravdepodobne nikde dostupný skladom a musel by sa dať individuálne vyrobiť a doviesť a cena by mohla byť omnoho vyššia ako odhadovaná. Teoreticky, vzhľadom na rok výroby vozidla, je možné, že uvedený rám už vôbec nebude výrobcom dodávaný. Oprava vozidla Mitsubishi nie je rentabilná a ani znalcom odporučená, nakoľko za cenu opravy 17 072 eur je možné zakúpiť jazdené vozidlo Mitsubishi L200 mladšie o 10 - 15 rokov, ktoré svojim technickým stavom vyhoví podmienkam na prevádzku v cestnej premávke a bez problémov absoljuje technickú kontrolu.

b) Vozidlo robia neupotrebitelným pre premávku na ceste nasledujúce závady:

1) Nepovolená a neschválená doplňujúca výbava:

a) Neoriginálny predný oceľový pevnostný predný nárazník neschválený pre daný typ vozidla. S týmto nárazníkom nie je možné prevádzkovať vozidlo v zmysle § 2 ods.1 a § 17 ods. 1 vyhl. č. 464/2009 Z. z. Vozidlo je možné opraviť odstránením neschváleného nárazníka a namontovaním štandardného predného nárazníka,

b) Neschválený predný oceľový ochranný rám, nezapísaný v osvedčení o evidencii vozidla. Predný ochranný rám musí byť u tohto vozidla schválený podľa smernice ES 78/2009 a podľa § 3 ods. 8 Vyhlášky 464/2009 Z. z. musí byť označený značkou typového schválenia. Zápis ochranného rámu do OEV je predpísaný Vyhláškou 169/2010 Z. z. v súlade s číselníkom MDaV SR - kód 42. Vozidlo je možné opraviť odstránením oceľového ochranného rámu.

c) Predný navijak, nezapísaný v OEV. Závada vážna typu B. Zápis do OEV je predpísaný Vyhláškou 169/2010 Z. z. v súlade s číselníkom MDaV SR - kód 14. Podlieha vnútroštátnemu typovému schváleniu, alebo jednotlivému schváleniu MDaV SR.

O výbave vozidla - predný pevnostný nárazník s ochranným rámom, predný navijak mal kupujúci vedomosť v čase kúpy vozidla, nakoľko táto výbava bola na vozidle jasne viditeľná. Kupujúci mal možnosť priamo v čase kúpy si odkontrolovať, či je, alebo nie je táto výbava zapísaná v osvedčení o evidencii vozidla, a preto táto výbava nebola pre kupujúceho skrytou závadou vozidla.

2) Palivová nádrž, z ktorej uniká nafta, je nebezpečnou závadou v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. 464/2009 Z. z., o čom nemal kupujúci vedomosť podľa podkladov spisu, čo bola skrytá závada pre kupujúceho. Uvedená závada je technicky odstrániteľná výmenou palivovej nádrže.

3) Zlý technický stav rámu vozidla.

Nezávisle na tom, akú číselnú klasifikáciu chyby rámu použil technik STK v protokole zo dňa 03. 02. 2017, je rám vozidla v takom zlom technickom stave - tak intenzívne skorodovaný a nequalifikovane opravovaný, že bezprostredne ohrozuje posádku tohto vozidla a bezpečnosť cestnej premávky, lebo hrozí zlomenie rámu a následná havária vozidla. Vozidlo s takýmto nosným rámom je v zmysle § 17 ods. 1 a § 17 ods. 2 vyhl. 464/2009 Z. z. technicky nespôsobilé na cestnú premávku. Kupujúci v čase kúpy vozidla podľa podkladov spisu nemal vedomosť o zlom technickom stave rámu vozidla, čo bola pre kupujúceho skrytá závada. Túto závadu nie je možné na vozidle opraviť, oprava vozidla výmenou rámu je nerentabilná a robí vozidlo pre kupujúceho nepoužiteľným v cestnej premávke.

Z pohľadu technického znalca po skončení súdneho konania odporučil z bezpečnostného hľadiska vozidlo trvalo vyradiť z evidencie vozidiel a odovzdať na autovrakoviisko na ekologické zlikvidovanie.

4) Nefunkčný záťažový regulátor bŕzd zadnej nápravy (obmedzovač brzdneho účinku) je vážnou závadou vozidla typu "B" v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. 464/2009 Z. z. Uvedenú závadu je možné odstrániť výmenou za funkčný záťažový regulátor. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola pre kupujúceho skrytá závada.

5) Odkorodovaný štít pravej zadnej brzdy je vážnou závadou typu "B", ktorú je možné opraviť jednoduchou výmenou za funkčný štít PZ brzdy. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho.

6) Ovládanie uzávierky prednej a zadnej nápravy je závadou funkčnosti vozidla, vzhľadom na účel, pre ktorý žalobca kupoval predmetné vozidlo. Táto závada je odstrániteľná kvalifikovanou opravou špecialistom. Podľa podkladov spisu o uvedenej závade nemal kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho.

7) Nadmerné vôle krajných guľových čapov prednej nápravy sú vážnou závadou typu "B", o ktorej mal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo nebola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou krajných tyčí riadenia.

8) Skorodované horné ramená prednej nápravy sú vážnou závadou typu "B", o ktorej nemal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou horných ramien.

9) Nadmerné vôle nábojov predných kolies sú vážnou závadou typu "B", o ktorej nemal podľa podkladov spisu kupujúci vedomosť, čo bola skrytá závada pre kupujúceho, ktorá je odstrániteľná výmenou nábojov, alebo ložísk nábojov, podľa zistených okolností po rozobraní predných nábojov.

K otázke zvláštnej technickej kontroly, vykonanej dňa 03. 02. 2017, znalec uviedol, že vozidlo v tak zlom technickom stave nemohlo byť prevádzkované v cestnej premávke, pretože bolo podľa neho technicky nespôsobilé na používanie, tj. neoprávnene prešlo technickou kontrolou dňa 25. 10. 2016. Okrem toho uviedol, že vozidlu dňa 25. 10. 2018 vypršala platnosť poslednej riadnej vykonanej kontroly a vozidlo v súčasnom technickom stave neprejde riadnou technickou kontrolou a oprava vozidla nie je ekonomicky rentabilná.

Znalec pri vykonaní znaleckého úkonu kontaktoval aj spoločnosť M Motors SK s. r. o. (predajca vozidiel Mitsubishi), ktorá k otázke životnosti nosného rámu uviedla, že výrobca nedefinuje jeho životnosť, závisí od spôsobu údržby. Výmena z pohľadu času prevádzky nie je odporúčaná, inak výmena rámu ako náhradného dielu je možná. Miesta zvarov a technológia zvárania sú presne definované, požadované je použitie originálnych náhradných dielov pre zachovanie funkčných a pevnostných vlastností. Povolená výmena je len dielcov výstupy rámu a úchyty karosérie a častí podvozku. Keďže všetky vozidlá majú karosériu, resp. nosný rám dimenzovaný nielen z pohľadu pevnosti, nosnosti, ale aj hmotnosti a predpokladanej deformácie, nie je povolené svojvoľne privárať žiadne prvky do konštrukcie rámu alebo karosérie.

1.7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba v časti vrátenia kúpnej ceny vo výške 5 500 spolu s príslušenstvom oproti vráteniu motorového vozidla zo strany žalobcu žalovanému, je dôvodná. Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že vozidlo bolo v čase predaja v dobrom stave, vzhľadom na svoj vek, pričom vychádzal z platnej STK a prípadné vady spôsobené opotrebením alebo vekom, nemožno považovať za vady. Vozidlo bolo používané najmä v teréne, a to na poľovnícke účely, išlo o spôsob jeho využívania. Technický stav vozidla, tvrdený žalovaným ako "dobrý", bol popretý žalobcom a na základe znaleckého posudku č. 24/2020 Ing. Červinku, bolo zistené, že vozidlo je technicky nespôsobilé na cestnú premávku. Dôvodom technickej nespôsobilosti je hlavne zlý technický nosný rám vozidla, ktorý je tak intenzívne a nekvalifikovane opravovaný, že bezprostredne ohrozuje posádku vozidla a bezpečnosť premávky, lebo hrozí zlomenie rámu a následná havária vozidla. Túto vadu nie je možné opraviť, oprava vozidla výmenou rámu je nerentabilná a robí vozidlo nepoužiteľným v premávke. Súd práve tento zlý technický stav rámu považoval za vadu, ktorá preukázala skutočný stav vozidla, ktorý v žiadnom prípade nemohol byť dobrý, ako to tvrdil žalovaný. Žalobca počas konania tvrdil, že mal záujem kúpiť vozidlo, ktoré sa dalo využívať na terénne účely, tj. na poľovačky a vykonávanie práce farmára. Z dôvodu, ktorý bol preukázaný žalobcom, tak Protokolom o zvláštnej kontrole zo dňa 03. 02. 2017, posudkom č. 14/2017 Ing. Obtuloviča, ktorý súd vyhodnotil ako listinný dôkaz (nespíňal podmienky súkromného znaleckého posudku podľa § 209 CSP), ale hlavne posudkom č. 24/2020 súdom ustanoveného znalca (tj. zlý technický nosný rám vozidla), nemalo vozidlo vlastnosti, ktoré sa pri veciach rovnakého druhu a veku (terénne vozidlá) všeobecne predpokladajú a ich absencia podstatne znižuje

možnosti využitia veci. V tomto prípade nemožno hovoriť len o prejave bežného opotrebenia, ale ide o skutočnú vadu, ktorá existovala v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy a na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil. Okrem toho znalec uviedol, že podľa technického stavu vozidla má vozidlo najjazdených podstatne viacej kilometrov ako je na počítadle - 152 216 km, odhadom malo najjazdených viacej ako 250 000 km; ďalej sa k tomu už nevyjadroval. V dôsledku toho, že žalovaný kupujúceho na túto vadu neupozornil, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za túto vadu veci. Ide o taký nedostatok predmetu kúpy, ktorý znižuje možnosť jeho využitia a upotrebenia. Predmetná vada preukázateľne existovala už v čase plnenia - prevzatia veci žalobcom ako kupujúcim.

1.8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca žalovaného kontaktoval v priebehu mesiaca január 2017 s tým, že vozidlo nie je v stave, ako to uviedol. Sám žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že okolo 20. 01. 2017 mu žalobca telefonoval, že auto je hnilé, nespôsobilé, že chce od zmluvy odstúpiť a chce vrátiť peniaze. Odpovedal mu vtedy tak, že on ho vlastnil len 2 mesiace, a ak je to tak, bude to aj on riešiť s predchádzajúcim vlastníkom. Týmto mal súd dostatočným spôsobom potvrdené, že žalobca ako kupujúci vytkol vadu prvýkrát telefonicky a následne písomne listom zo dňa 24. 01. 2017, ktorého prevzatie potvrdil žalovaný priamo vo vyjadrení k žalobe zo dňa 09. 05. 2017, tj. táto skutočnosť (doručenie listu z 24. 01. 2017) nebola ani sporná. Práve vady vytknuté žalobcom ako prehnitá predná a zadná náprava, šasy, hlavne ale predný rám, sú tými skutočnými vadami, ktoré sa vyskytovali na predanej veci v čase predaja, ako aj uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a majú takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. Žalobca riadne a včas podľa súdu vytkol vady predmetu kúpy a uplatnil právo zodpovednosti za vady veci spočívajúce v odstúpení od zmluvy. Išlo o jednostranný úkon, účinky ktorého nastali okamihom, keď sa predávajúci o uplatnení väd, ako aj práva zo zodpovednosti za vady dozvedel. Žalobca svoj nárok nezmenil, od začiatku zvolil možnosť odstúpenia od zmluvy, pretože podľa neho išlo o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnú, ako aj z dôvodu, že nemá vlastnosti, o ktorých ho ubezpečil žalovaný ako predávajúci (že sa môže vozidlo využívať na terénne účely, na poľovačky a prácu farmára). Tieto tvrdenia žalobcu, ako už bolo uvedené, mal súd preukázané hlavne znaleckým posudkom č. 24/2020, v ktorom znalec uviedol, že zlý technický rám vozidla nie je možné opraviť, ako aj to, že ak by sa oprava vykonala, bolo by to nerentabilné, keď cena bola minimálne cca 10 000 eur bez DPH (č. I. 172). S poukazom na to, že vozidlo nemohol žalobca pre túto vadu (nosný rám), ako aj ostatné vady (ktoré teoreticky odstrániteľné výmenou inak boli, ale celková oprava bola odhadnutá na 17 072 eur) užívať dohodnutým spôsobom, mal právo odstúpiť od zmluvy.

1.9. Odstúpením od zmluvy sa zmluva, ktorá bola platná, zrušila od počiatku. V tomto prípade žaloba odstúpil od zmluvy písomne listom zo dňa 24. 01. 2017, čo bolo nesporné, preto práva a povinnosti z takto zrušenej zmluvy zanikli a z dôvodu, že sa podľa zmluvy plnilo, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení vzájomných plnení. Úspešne požadovať vzájomné vrátenie si plnení zo zmluvy zaniknutej odstúpením od nej možno totiž len vtedy, ak je preukázaným samotné odstúpenie a to, že bolo platným; čo sa v prejednávanej veci preukázal žalobcovi podarilo. Uvedené reštitučné povinnosti sú vzájomne podmienenými povinnosťami (ide o tzv. synalagmatické záväzky). Vzhľadom na synalagmatický charakter záväzkového vzťahu vzniknutého v dôsledku zrušenia zmluvy, súd žalobnému návrhu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

1.10. Pokiaľ ide o nárok žalobcu vo výške 120 eur, v tejto časti súd žalobu zamietol. Žalobca si uplatňoval náklady nevyhnutné s uplatnením práva zodpovednosti za vady, avšak nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by jeho tvrdenie potvrdili, a preto súd považoval jeho nárok za nedôvodný.

1.11. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ, ako aj § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 a to vo výške 5% po tom, čo zo strany žalobcu bolo odstúpené od zmluvy, t. j. od 01. 02. 2017, keď z listín, ktoré sú súčasťou spisu, vyplynulo, že právny zástupcovia strán sporu vo veci komunikovali práve v dotknutom období.

1.12. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP, a napriek tomu, že súd v časti nákladov žalobu zamietol, priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, keď nárok na zaplatenie nevyhnutných nákladov súd nepovažoval za samostatný nárok, ale za nárok, ktorý vznikol žalobcovi v nadväznosti na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho vyhovujúcom výroku (I.) a vo výroku o nároku na náhradu trov konania (III.) napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia

žaloby v plnom rozsahu. Svoje odvolanie oprel o nesprávne skutkové zistenia (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a zároveň namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

2.1. Pokiaľ ide o nesprávne právne a skutkové posúdenia, poukázal na odôvodnenie rozsudku v bode 38., 39. a 40. Zároveň poukázal na bod 2.2.4. znaleckého posudku Ing. Červinku, v ktorom znalec uviedol, že výmena rámu sa v technickej praxi nerealizuje, lebo vždy v takomto prípade je oprava nerentabilná a neekonomická, a teda nie ako uvádza súd v bode 40. rozsudku „mal súd preukázané hlavne znaleckým posudkom č. 24/2020, v ktorom znalec uviedol, že zlý technický rám vozidla nie je možné opraviť“.

K uvedenému vyjadreniu súdu uvádza, že oprava ojazdených vozidiel, najmä tých, ktoré majú 17 rokov, neprebíha pomocou nových originálnych náhradných dielov, ale ide o tzv. repasované diely z áut, ktoré boli predávané tzv. na súčiastky. Preto názor súdu prvej inštancie, ktorý prevzal názor znalca, že oprava by bola nerentabilná, nemožno na 17-ročné vozidlo aplikovať a očakávať opravu vozidla iba v cene originálnych nových náhradných dielov. Oprava vozidla teda možná je, avšak spojená s nákladmi, ktoré znalec dokázal iba odhadnúť, a to len z ceny nových dielov. Prijatím takéhoto záveru by autá typu „veterán“ už nebolo možné opraviť, resp. žiadne auto po uplynutí doby, po ktorú je výrobca povinný vyrábať náhradné diely, by bolo auto neopraviteľné a neupotrebitelné pre cestnú premávku. Súd v tomto prípade neskúmal možnosť opravy vozidla inými ako novými náhradnými dielmi, pričom úvahy súdu v tomto smere účastníkom sporu ani len nenaznačil a predbežný právny názor nevyjadril. Odôvodnenie rozsudku je preto pre neho „nóvum“ a súd mu takýmto postupom odňal možnosť konať pred súdom. Zároveň poukázal na rozhodnutie R24/1990, ktorého podstatnú časť v odvolaní uviedol. Mal za to, že uvedeným rozhodnutím NS ČR a to rozsudkom zo dňa 30. 09. 1988 sa najvyšší súd jednoznačne vysporiadal s takmer identickým prípadom, ktorý možno i dnes aplikovať na právny stav v tomto spore. Vyhláška č. 41/1984 Sb. je síce zrušená, ale obdobné ustanovenie prevzal priamo zákon č. 106/2008 Z. z., pričom § 401 ods. 1, 2 OZ je rovnako upravený v § 597 odsek 1, 2 platného Občianskeho zákonníka. Má za to, že aj vzhľadom na uvedené možno odôvodniť záver, že vozidlo tohto veku, bez vynaloženia investície zhodnocujúcej povahy a iba pri bežnej údržbe prekonalu hranicu životnosti už 3-násobne, pričom podporne možno vychádzať z doby, počas ktorej zákon č. 106/2008 Z. z. ukladá tzv. zásobovaciu povinnosť náhradnými dielmi. Uvedené konštatoval aj znalec v znaleckom posudku v odpovedi č. 10. Preto, očakávať od 17-ročného terénneho vozidla, že bude bez najmenej korózie a v top stave za cenu 5 500 eur, je absurdné.

2.2. K tvrdeniam súdu, že žalovaný neupozornil žalobcu, že vozidlo má najjazdených viac ako 250 000 km, uviedol, že ani znalec nedokázal s určitosťou potvrdiť počet kilometrov, ktoré mali byť údajne stočené, pričom súd uviedol, že táto vada preukázateľne existovala už v čase plnenia. Ak to nedokáže potvrdiť znalec, tak tento záver vyjadril súd bez akéhokoľvek preukázania reálne najjazdených kilometrov podľa počítadla a bez ohľadu, kedy mali byť tieto kilometre najjazdené. Je zrejmé, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani v súvislosti s preukázaním vyššieho počtu najjazdených kilometrov, keď ani znalec nedokázal určiť počet najjazdených kilometrov, pričom je zrejmé podľa vyjadrenia znalca, že s manipuláciou s počítadlom došlo i v dobe od kúpy vozidla po jeho ohliadku dňa 26. 05. 2020. Aj v prípade, že by bolo preukázané, že predmetné vozidlo malo v skutočnosti najjazdený vyšší počet kilometrov, ani táto vada nerobí vec neupotrebitelnou, ale zakladá nárok na zľavu z kúpnej ceny, a nie nárok na odstúpenie od zmluvy.

2.3. Žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal, že mu oznámil včas, riadnym spôsobom vady motorového vozidla a predovšetkým nárok z týchto väd, nakoľko mu zaslal rovno odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 OZ. Rovnako je zrejmé, že ani počas výsluchu žalobcu, tento nepreukázal, aké vlastnosti malo mať vozidlo, ktoré boli vymienené kupujúcim, ani nepreukázal jeho tvrdenie, že vozidlo nemá žiadne vady, práve naopak, sám potvrdil, že vzhľadom na vady vozidla mu bola poskytnutá zľava z ceny vo výške 500 eur. Z vykonaného dokazovania mu nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy, a preto jeho odstúpeniu nemožno priznať právne účinky. Nebol teda preukázaný dôvod, na základe ktorého by mu vznikla povinnosť vrátiť mu kúpnu cenu oproti vráteniu motorového vozidla. Z predložených dôkazov, ktoré sú obsahom spisu, nevyplývala žiadna reklamácia žalobcu voči nemu.

2.4. Pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že mal za preukázané, že žalobca ho kontaktoval v priebehu mesiaca január 2017 tým, že vozidlo nie je v stave, ako to uviedol, on sám vo svojej výpovedi potvrdil, že okolo 20. 01. 2017 mu žalobca telefonoval, že auto je hnilé, nespôsobilé a chce od zmluvy odstúpiť

a chce vrátiť peniaze, odpovedal mu vtedy tak, že ho vlastní len 2 mesiace, a ak je to tak, bude to riešiť s predchádzajúcim vlastníkom. Týmto mal súd dostatočným spôsobom potvrdené, že žalobca ako kupujúci mu vytkol vadu prvýkrát telefonicky a následne písomne listom zo dňa 24. 01. 2017. Súd teda na základe predložených dôkazov nesprávne právne a skutkovo posúdil, keď telefonát o vadách vozidla a oznámení o odstúpení od zmluvy považuje za vytknutie vady a splnenie si povinnosti kupujúceho podľa § 597 ods. 1 OZ. Žalobca neprodukoval jediný dôkaz o tom, že má záujem, aby predávajúci vady odstránil, resp. poskytol zľavu z kúpnej ceny. Nepochybné je, že vozidlo bolo skorodované a má viacero odstrániteľných väd. Preto však bola jeho kúpna cena 5 500 eur, ak by bolo auto v lepšom stave, kúpna cena by bola vyššia, čo potvrdil i sám žalobca pri výsluchu. Má za to, že napriek existencii objektívnej zodpovednosti za skryté vady, tak vady uvádzané žalobcom v odstúpení od zmluvy nemožno považovať za skryté a neodstrániteľné.

2.5. Záverom v podanom odvolaní žalovaný poukázal na zásadu „práva patria len bdelym“ a súd by nemal svojim rozhodnutím v prospech žalobcu vytvárať z dobromyseľného žalovaného poškodeného, pričom treba mať na zreteli článok 5 OZ.

3. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný:

a/ videl nesprávne právne a skutkové posúdenie v tom, že súd vychádzal síce zo záverov znaleckého posudku, ale nesprávne ich vyhodnotil, keď v odôvodnení uviedol, že pre zlý technický rám vozidla tento nie je možné opraviť, lebo celková oprava by bola nerentabilná a predstavovala by cenu vo výške 17 072 eur;

b/ podľa odvolateľa za vadu veci nemožno považovať koróziu zodpovedajúcu veku vozidla a jeho obvyklej údržbe,

c/ nebol preukázaný odhad znalca o tom, že vozidlo malo najazdených viac ako 250 000 km,

d/ žalobcovi nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy.

3.1. Vykonanou technickou kontrolou dňa 03. 02. 2017, ohliadkou vozidla dňa 09. 02. 2017 v spojení so znaleckým posudkom Ing. Obtuloviča, ako aj znalca Ing. Červinku bolo zistené, že motorové vozidlo, ktoré je predmetom sporu, neoprávnene prešlo riadnou technickou kontrolou dňa 25. 10. 2016 s výsledkom „spôsobilé“, lebo bolo v tak zlom technickom stave, že nebolo spôsobilé na prevádzkovanie v cestnej premávke. Súdom ustanovený znalec zistil, že bol nedovoleným spôsobom zváraný predný pozdĺžny nosník rámu v mieste predného závesu zadnej nápravy, čo spôsobilo, že vozidlo nebolo technicky spôsobilé na cestnú premávku, ktorú vadu si však nevyšimol technik STK v Zlatých Moravciach, tak ju kupujúci nemohol rozpoznať, a teda ídú o skrytú vadu. Korózia vozidla nebola hodnotená ako podstatná vada, tak ako to tvrdí žalovaný.

3.2. Skutočnosť, že ho žalovaný neupovedomil o žiadnych vadách vozidla (nemusí ísť len o tzv. skryté vady, za ktoré zodpovedá predávajúci), ale aj to, že vraj „zľavil“ z kúpnej ceny, lebo „že auto pri jazde pláva“, bolo potvrdené na pojednávaní aj svedkom K. J..

3.3. Znalec potvrdil nebezpečné „C“ závady nosného rámu predmetu sporu, o ktorých kupujúci nemal vedomosť, a preto uvedenú skutočnosť súd prvej inštancie správne vyhodnotil za skrytú vadu, kvôli ktorej je vozidlo neopraviteľné v zmysle § 17 ods. 1, 2 vyhlášky č. 464/2009 Z. z., technicky nespôsobilé na cestnú premávku a znalec ho odporučil vyradiť z evidencie motorových vozidiel.

3.4. Žalovaný predložil doklad o vykonaní STK a ubezpečil ho, že vozidlo nemá žiadne vady, pre ktoré by nemohlo byť využité na jazdy po vozovkách a v teréne. V skutočnosti však vozidlo má vady. Aj napriek tomu, že STK bola vykonaná, táto bola vykonaná neoprávnene. Ubezpečenie žalovaného (predávajúceho) o tom, že predáva terénne motorové vozidlo v dobrom technickom stave, čo bolo pre neho rozhodujúcim dôvodom pre uzatvorenie kúpnej zmluvy, lebo chcel vozidlo používať na uvádzané účely, sa stalo po jeho kontrole v servise nepravdivým, zavádzajúcim, a teda bolo dôvodom na odstúpenie od kúpnej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie preto vec správne právne a skutkovo posúdil a napadnutý rozsudok aj správne odôvodnil.

4. K podanému vyjadreniu žalobcu sa žalovaný písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.1. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Podľa § 48 odsek 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

8.1. Podľa § 48 odsek 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

9. Podľa § 597 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

10. Podľa § 619 odsek 1 Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

11. Ustanovenie § 596 Občianskeho zákonníka zakotvuje povinnosť predávajúceho upozorniť kupujúceho na určité konkrétne vady (faktické aj právne) predmetu kúpy a to ako na skryté, tak aj na zjavné vady. Pri predaji použitej veci je potrebné rozlišovať, či ide o skutočnú vadu veci, alebo o prejav bežného opotrebenia. Ak si predávajúci túto povinnosť splnil, za konkrétne vady, na ktoré kupujúceho upozornil, tak nezodpovedá. Za ostatné vady, na ktoré kupujúceho neupozornil, predávajúci zodpovedá bez ohľadu na to, či o nich vedel, resp. mohol alebo nemohol vedieť. Ak kupujúci, napriek tomuto upozorneniu, zmluvu uzatvorí, prejaví súhlas s tým, aby vec mala tieto vady. Pre toto upozornenie nie je forma predpísaná, preto aj v prípade písomnej kúpnej zmluvy nemusí byť upozornenie na vady veci obsiahnuté priamo v tejto zmluve. Ustanovenie § 597 OZ predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k § 507 ods. 1 OZ. Týka sa zodpovednosti za skryté alebo zjavné vady existujúce v dobe plnenia, na ktoré predávajúci v zmysle ust. § 596 OZ kupujúceho neupozornil.

Pokiaľ vada existovala už v dobe plnenia (v dobe prevzatia veci kupujúcim), nie je rozhodujúce, že sa prejavila až neskôr. Zodpovednosť predávajúceho za dodatočne prejavenu vadu má charakter objektívnej zodpovednosti. Okolnosť, či predávajúci vedel o vade, na ktorú kupujúceho neupozornil alebo nevedel, že jeho ubezpečenie o tom, že predmet kúpy má určité vlastnosti, je nesprávne, alebo sa domnieval, že vec je bez väd, nemá pri riešení zodpovednosti za vady význam. Táto zodpovednosť má totiž objektívnu povahu a predávajúci zodpovedá za vady aj v prípade, keď nemohol vedieť, že vec má vady, a preto na ne kupujúceho neupozornil. Zodpovednosť predávajúceho sa vzťahuje na vady, ktoré existovali v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, i keď vyšli najavo až dodatočne. Kupujúci môže úspešne uplatniť právo zo zodpovednosti len na tie vady kúpenej veci, ktoré vyšli najavo síce dodatočne, ale ktoré

existovali v dobe plnenia, aj keď v tej dobe neboli ešte zistiteľné. Zodpovednosť sa však nevzťahuje na vady, ktoré vznikli neskôr. Podľa ust. § 597 OZ, iba ak vada robí predmet kúpy neupotrebitelným (vada je neodstrániteľná a predmet kúpy nie je možné kvôli nej užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne), má kupujúci právo podľa svojej voľby buď na primeranú zľavu z kúpnej ceny, alebo právo od zmluvy odstúpiť.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Kupujúci môže od kúpnej zmluvy odstúpiť podľa § 48 OZ, ak vada vyjde najavo dodatočne a predávajúci kupujúceho na túto vadu neupozornil, pričom táto vada robí vec neupotrebitelnou. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom kupujúceho. Vec je neupotrebitelnou, ak ide o neodstrániteľnú a trvalú vadu, pre ktorú nemožno vec používať dohodnutým alebo obvyklým spôsobom. Nesmie ísť len o prechodnú neupotrebitelnosť, ktorú možno odstrániť opravou veci. Platným odstúpením sa kúpna zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 1 a 2 OZ), ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Posudzovať splnenie základných náležitostí právneho úkonu, vrátane jeho vážnosti, možno len podľa okolností, za ktorých bol úkon urobený. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a ak bolo podľa kúpnej zmluvy plnené, má dôjsť k navráteniu do predošlého stavu; účastníci sú zo zákona povinní navzájom si vrátiť, čo zo zrušenej kúpnej zmluvy získali.

14. Predpokladom vzniku práva odstúpiť od zmluvy je výskyt takej vady, ktorá robí vec neupotrebitelnou. Pôjde o takú neodstrániteľnú a trvalú vadu, pre ktorú vec vôbec nemožno používať dohodnutým alebo obvyklým spôsobom. Neupotrebitelnou bude i taká vec, ktorá síce má odstrániteľnú vadu, no náklady na jej odstránenie (opravu veci) by boli v pomere ku kúpnej cene samotnej veci ekonomicky neúčelné. Kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak predávajúci kupujúceho ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä ktoré boli vymienené kupujúcim, alebo že vec nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže ako nepravdivé. V tomto prípade sa nevyžaduje, aby vec bola neupotrebitelná, na vznik práva odstúpiť od zmluvy stačí, aby sa ubezpečenie predávajúceho následne ukázalo ako nepravdivé. Nepravdivým je ubezpečenie, ktoré nezodpovedá skutočnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či predávajúci o vade veci vedel alebo nevedel, t. j. ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. K zrušeniu kúpnej zmluvy z dôvodov zodpovednosti za vady dochádza okamihom, kedy predávajúcemu došiel prejav vôle kupujúceho odstúpiť od zmluvy.

Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom kupujúceho, ktorým sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 ods. 2 OZ) a účastníci kúpnej zmluvy sú si povinní vrátiť to, čo podľa zrušenej zmluvy dostali, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

15. Pre posúdenie danej veci je rozhodujúce, či vada, resp. vady, ktoré sa na motorovom vozidle vyskytli, boli na motorovom vozidle v čase uzatvorenia zmluvy a či žalovaný žalobcu na ne upozornil, a vzhľadom na charakter vád tiež posúdiť, či žalobca mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť.

16. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uzavreli platnú kúpnu zmluvu dňa 27. 12. 2016, na základe ktorej žalobca kúpil od žalovaného motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200 za kúpnu cenu 5 500 eur, ktorú vyplatil žalovanému v hotovosti. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že auto bolo v dobrom technickom stave, nemal vedomosť o vadách, ktoré by robili predmet kúpy neupotrebitelným. Technická kontrola vozidla bola urobená ešte predchádzajúcim majiteľom a tento doklad o STK odovzdal žalobcovi. Žalobca listom zo dňa 24. 01. 2017 odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že dňa 20. 01. 2017 zaviezol auto do servisu, kde boli zistené závady: prehnitá predná, zadná náprava, šasy, prehnitý rám aj palivová nádrž, opotrebované stropné ložiská, brzdový systém bol zavesený na SK páskach. Auto nemá vlastnosti, ktoré si vymienil, a preto podľa § 597 ods. 2 OZ odstúpil od kúpnej zmluvy a upozornil žalovaného, že vozidlo je odstavené a okamžite pripravené k jeho odovzdaniu po vrátení kúpnej ceny v mieste jeho bydliska.

17. V konaní bolo preto potrebné posúdiť, či žalobcovi vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 597 OZ. Podľa názoru odvolacieho súdu, tak ako vyplynulo zo záverov súdu prvej inštancie, boli splnené podmienky na využitie takéhoto práva žalobcu od kúpnej zmluvy odstúpiť. Žalobca v konaní predložil znalecký posudok č. 14/2017 zo dňa 13. 02. 2017 Ing. Martina Obtuloviča, z ktorého záveru vyplynulo, že vozidlo je technicky nespôsobilé a vykazuje nebezpečné závady, pre ktoré ho nie je možné používať na účely, na aké bolo zakúpené - v cestnej premávke.

18. Zo znaleckého dokazovania nariadeného v konaní a znaleckého posudku Ing. Romana Červinku č. 24/2020 nesporne vyplývalo, že vozidlo má také vady, ktoré ho robia neupotrebitelným pre premávku na ceste, pričom tieto vady znalec podrobne opísal v odpovedi na otázku č. 18. Okrem viacerých vád vozidla, pričom niektoré znalec vyhodnotil ako odstrániteľné, za podstatný zlý technický stav považoval technický stav rámu vozidla, ktorý je v takom zlom technickom stave - tak intenzívne skorodovaný a nekvalifikovane opravovaný, že bezprostredne ohrozuje posádku tohto vozidla a bezpečnosť cestnej premávky, lebo hrozí zlomenie rámu a následná havária vozidla. Vozidlo s takýmto nosným rámom je v zmysle § 17 ods. 1, 2 vyhlášky č. 464/2009 Z. z. technicky nespôsobilé na cestnú premávku. O uvedenej vade kupujúci v čase kúpy vozidla, podľa podkladov zo spisu, nemal vedomosť o zlom technickom stave rámu vozidla, čo bolo pre kupujúceho skrytá vada a túto závalu nie je možné na vozidle opraviť, pretože oprava vozidla výmenou rámu je nerentabilná a robí vozidlo pre kupujúceho nepoužiteľným v cestnej premávke. Z pohľadu znalca po skončení súdneho konania znalec odporučil z bezpečnostného hľadiska vozidlo vyradiť z evidencie vozidiel a odovzdať na vrakovisko na ekologické zlikvidovanie. Znalec vyčíslil aj náklady na úpravu vád vozidla na sumu minimálne 17 072 eur s DPH, pričom cena rámu je vo výpočte odhadnutá iba odhadom, keď vzhľadom na rok výroby vozidla nie je pravdepodobne nikde dostupný skladom takýto náhradný diel a musel by sa dať individuálne vyrobiť, pričom takáto cena by mohla byť ešte omnoho vyššia ako odhadovaná. Samotná oprava vozidla nie je znalcom rentabilná, ani odporúčaná, nakoľko za odhadnutú cenu opravy (17 072 eur) je možné kúpiť jazdené vozidlo rovnakej značky mladšie o 10 - 15 rokov.

19. Keďže žalobca preukázal, že vozidlo nie je technicky spôsobilé na cestnú premávku a vyvrátil tak platnú STK, ktorou žalovaný pri predaji motorového vozidla odôvodňoval dobrý stav vozidla aj vzhľadom na jeho vek, a teda neupozornil žalobcu na vady, ktoré by bránili žalobcovi využívať motorové vozidlo na účel, pre ktorý ho kupoval, t. j. na terénne účely, na poľovačky a vykonávanie práce farmára, žalobcovi tak v zmysle ust. § 597 ods. 2 OZ vzniklo právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy, čo i žalobca účinne využil, čím došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy od začiatku. V nadväznosti na tento záver potom súd prvej inštancie správne vyvodil, že pokiaľ si strany sporu plnili podľa zrušenej kúpnej zmluvy, jej zrušením vznikol medzi nimi zo zákona synalagmatický záväzok podľa § 457 OZ a obe strany sú povinné toto vzájomné plnenie si vrátiť, a preto správne súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu motorového vozidla proti povinnosti žalobcu vydať žalovanému motorové vozidlo zn. Mitsubishi L200 s výrobným číslom VIN: K

20. Odvolací súd považoval za nedôvodnú námietku žalovaného, že súd neskúmal možnosť opravy vozidla inými ako novými náhradnými dielmi. Znalec sa v odpovedi na otázku č. 18 v znaleckom posudku zaoberal tým, či vzhľadom na rok výroby motorového vozidla je pravdepodobné, že by takýto náhradný diel (rám) na vozidlo bol dostupný skladom, a dospel k záveru o nepravdepodobnosti takéhoto postupu a ďalej uviedol, že rám by sa musel dať individuálne vyrobiť, príp. doviezť a cena by mohla byť ešte omnoho vyššia ako je odhadovaná. Teoreticky, vzhľadom na rok výroby vozidla, konštatoval, že uvedený rám už zrejme nebude vôbec výrobcom dodávaný. Samotný znalec sa teda výmenou samotného rámu zaoberal, pričom jednoznačne konštatoval, že i prípadná výmena rámu je nerentabilná, čo robí vozidlo nepoužiteľným v prevádzke. Znalecký posudok bol žalovanému, resp. jeho právnej zástupkyňi doručený, pričom námietky, ktoré uplatňuje žalovaný v podanom odvolaní, pred súdom prvej inštancie vznesené neboli.

21. Aj ďalšiu odvolaciu námietku v tom smere, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním vyššieho počtu najjazdených kilometrov, nepovažoval odvolací súd za dôvodnú, keďže túto skutočnosť súd prvej inštancie nepovažoval za vadu, pre ktorú by bolo motorové vozidlo neupotrebitelné a pre túto konštatovanú skutočnosť v znaleckom posudku nezaložil svoj záver o existencii práva žalobcu na odstúpenie od zmluvy. Ostatné odvolacie námietky odvolací súd nepovažoval za podstatné, preto sa s nimi ďalej už ani nevyporiadaval, keď povinnosťou súdu je vyporiadať sa iba s podstatnými námietkami, ktoré majú podstatný vplyv pre rozhodnutie súdu.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 odsek 1 CSP potvrdil v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku, ako aj v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania (III.). Žalovaný v podanom odvolaní síce uviedol, že odvolanie smeruje voči výroku o náhrade trov konania, avšak v podanom odvolaní žiadne dôvody proti tomuto výroku neuviedol. Z uvedených dôvodov odvolací súd výrok, ktorým bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania ako vecne správny potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s § 396 odsek 1 CSP a žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).