

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Vyd/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202070
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Lukačovič
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202070.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní navrhovateľky: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., za účasti vlastníka nehnuteľnosti: Mesto Želiezovce, so sídlom SNP 2, 937 01 Želiezovce, IČO: 00 307 696 a za účasti: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, v konaní zast.: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 813 401 a Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o vydanie potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

súd potvrdzuje, že dňa 27.11.2017 došlo k vydržaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. X, vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v k. ú. E., obec E., okres A., a to parcely registra „C“, parcela číslo 274/60 vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², navrhovateľkou do jej výlučného vlastníctva v podiele 1/1. Súd zároveň určuje, že A. B., C. B., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., št. príslušnosť: SR je výlučnou vlastníčkou (v podiele 1/1) nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. X, vedenej Okresným úradom Levice, katastrálny odbor, nachádzajúcej sa v k. ú. E., obec E., okres A., a to parcely registra „C“, parcela číslo 274/60 vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m².

odôvodnenie:

1. Dňa 12.06.2023 bol Okresnému súd Levice (ďalej len „súd“) doručený návrh na vydanie potvrdenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – pozemku s parcelným číslom 274/60, nachádzajúceho sa v Meste Želiezovce, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², ako parcela registra „C“, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Levice, katastrálnom odbore na liste vlastníctva č. X, katastrálne územie E., Obec E., Okres A..

2. Navrhovateľka v podanom návrhu uviedla, že na základe výzvy Mesta E. zo dňa 08.02.2023 a následného osobného stretnutia s povereným zamestnancom mestského úradu sa dozvedela, že časť pozemkov v jej užívaní, ktorá tvorí súčasť dvora pri rodinnom dome v jej osobnom vlastníctve je v katastri nehnuteľností evidovaná v prospech Mesta E.. Jedná sa o pozemok s parcelným číslom 274/60, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m². Navrhovateľka ďalej uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, k. ú. E., a to pozemku s parcelným číslom 4885/1 o výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku s parcelným číslom 4885/2 o výmere 129 m², druh pozemku: záhrada, pozemku s parcelným číslom 4886 o výmere 299 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom 4885/1. Podiel o veľkosti 1 k celku k uvedeným nehnuteľnostiam navrhovateľka nadobudla ako dedička po svojom otcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 2023/81-12 zo dňa 15.02.1982, podiel o veľkosti 1 k celku nadobudla navrhovateľka na základe Darovacej zmluvy zo dňa 20.05.1998 uzavretej medzi navrhovateľkinou matkou G. B., C. H., nar. XX.XX.XXXX ako darcom a navrhovateľkou ako obdarovanou a podiel vo výške 1 k celku nadobudla navrhovateľka na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.10.2007 uzavretej medzi navrhovateľkou

ako kupujúcou a jej sestrou G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX ako predávajúcou. Ďalej uviedla, že vyššie uvedené nehnuteľnosti nadobudla v dobrej viere, že v skutočnom stave týmto nehnuteľnostiam zodpovedá rodinný dom s príľahlým dvorom a záhradou tak, ako boli užívané, ohradené a zveľaďované už jej rodičmi a rovnako, ako si ich navrhovateľka pamätala od čias svojho detstva. Po doručení výzvy Mesta E. sa po prešetrení predmetnej veci zistilo, že dňa 15.02.1963 uzatvorili rodičia navrhovateľky F. B. a G. B., bytom I. J. XX, E. (v súčasnosti D. J. XXX/XX) ako kupujúci so susedmi H. K., bytom G. J. XX, E. a jeho manželkou L. (B.) K. ako predávajúcimi za prítomnosti svedkov F. D. a F. M. (v súčasnosti už nežijúci) dohodu, v zmysle ktorej sused H. K. prehlásil, že ako vlastník pozemku odovzdáva navždy a dobrovoľne zo svojich nehnuteľností na ulici G., a to zo zadnej časti záhrady taký rozsah plochy, ktorá je potrebná a vynútená na vyrovnanie pozemkov F. B. k ostatným pozemkom susedov, za kúpnu cenu 1 000 Kčs. Z kópie katastrálnej mapy (stav roku 1961), z listu vlastníctva č. XX a z oznámenia Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru č. K1-725/2023 zo dňa 01.06.2023 je nepochybné, že sa jednalo o časť pôvodného pozemku parc. č. 274, druh pozemku záhrada o výmere 1 835 m², parcela registra „C“, ktorá v súčasnosti zodpovedá pozemku parcely č. 274/60. Z oznámenia Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru je zrejmé, že vtedajší užívateľ H. K., nar. XX.XX.XXXX bol v čase podpisu dohody podielovým spoluvlastníkom pôvodného pozemku parc. č. 274 v podiele 22/32 k celku a následne na základe Darovacej zmluvy č. RI. 260/65 zo dňa 24.07.1965 nadobudol spolu s manželkou L. K., nar. XX.XX.XXXX spoluvlastnícky podiel o veľkosti 10/32 k celku od N. K., C. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia navrhovateľky pozemky zodpovedajúce súčasne evidovanému stavu – parc. č. 4886, 4885/1 a 4885/2 nadobudli do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 30.11.1963 medzi Československým štátom – Mestským národným výborom ako predávajúcim a F. B. a G. B. ako kupujúcimi, pričom kúpna cena bola 1 128 Kčs. Tieto pozemky im boli pridelené v roku 1958 za účelom výstavby rodinného domu. Dom evidovaný v súčasnosti ako stavba so súpisným číslom XXX postavená na pozemku 4885/1 bol skolaudovaný a daný do užívania v roku 1959 a od toho času tam navrhovateľka žila spolu s rodičmi a súrodencami. Navrhovateľka ďalej uviedla, že si pamätala, ako jej rodičia v 60. rokoch minulého storočia ohradili pozemky tak, ako ich dodnes užíva ona, a to v prednej časti po bránu a na bočnej strane od ulice urobili plot s betónovým múrikom, na opačnej strane pri susedoch urobili rovnaký plot na základe dohody s vtedajším susedom F. M. do cca polovice a v druhej polovici osadil sused pletivový plot, vedľa ktorého bola postavená drevená stavba pre zvieratá, zadná časť dvora bola dlhé roky ohradená pletivovým plotom, súčasný plot bol namiesto pletivového vedľa chodníka osadený cca v roku 1998. Pretože pôvodní vlastníci počas svojho života ohradenie časti záhrady a jej reálne pričlenenie k dvoru podľa vyššie uvedenej dohody rešpektovali, je tak zrejmé, že kúpna cena bola podľa dohody uhradená a odpredaj časti záhrady bol reálne vykonaný. Počas života ani jeden z rodičov navrhovateľky neuviedol, že časť dvora nie je majetkovo právne vysporiadaná a že nie je v ich vlastníctve. Vzhľadom k tomu, že pozemok s parcelným číslom 274/60 má atypický tvar, rodičia ako laici nemohli v tom čase odmerať presnú výmeru tohto pozemku, z tohto dôvodu nie je zrejme špecifikovaná ani v dohode uzavretej v roku 1963 s manželmi K.. Oploteným pozemkom tak, ako ich nepretržite užíva navrhovateľka a ako boli užívané aj jej rodinou od roku 1963 zodpovedajú novovytvorené pozemky s parcelnými číslami 4885/4, 4885/3, 4885/1, 4886 a pozemok 274/60 spolu v celkovej výmere 721 m². Navrhovateľka uviedla, že k jej oprávnenému presvedčeniu o nadobudnutí vlastníckeho práva k vydržanej nehnuteľnosti ako časti pozemkov evidovaných na LV č. XXX pre k. ú. E. nasvedčuje aj skutočnosť, že vlastníctvo jej rodičov, následne po smrti otca vlastníctvo matky, sestry a navrhovateľky a následne výlučné vlastníctvo navrhovateľky k užívanému pozemku s prac. č. 274/60 ako časti pozemkov parc. č. 4886 a 4885/2 tvoriacich príľahlú záhradu a dvor k rodinnému domu vo vlastníctve navrhovateľky nebolo nikdy spochybnené ani právnym nástupcami manželov K., a to ich dcérou L. P., C. K., nar. XX.XX.XXXX a ich synom H. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí po smrti ich rodičov fakticky užívali ako záhradu zvyšnú časť parcely registra „C“ č. 274 spolu s domom, ktorý sa nachádzal pred touto záhradou na G. J. až do nadobudnutia týchto nehnuteľností Československým štátom na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.1988 a geometrického plánu č. 243-243-216-86/1. Rovnako boli užívacie hranice dvora a záhrady prislúchajúcich k domu súpisné č. XXX ako vlastnícke hranice rešpektované aj nasledovným vlastníkom Československým štátom a potom Mestom E.. Mestský národný výbor ešte niekoľko rokov pred nadobudnutím pôvodného pozemku parc. č. 274 do vlastníctva Československého štátu vybudoval chodník, ktorý kopíroval hranice oploteného dvora tak, ako je zrejmé z topografickej mapy z roku 1990, stiahnutej zo stránky stamapysk s tým, že pri budovaní chodníka MNV rovnako rešpektoval užívacie hranice pozemkov ako vlastnícke hranice. Československý štát ani pri nadobudnutí parcely č. 274, ktorá vo faktickom stave bola zmenšená o časť, ktorá zodpovedá pozemku parc. č. 274/60 a následne ani právny nástupca Mesto E. nenamietali vlastnícke právo k predmetnému pozemku tak, ako bolo dlhé roky užívané rodinou navrhovateľky, hoci na základe prešetrenia boli zo strany Československého štátu

a jeho právneho nástupcu Mesta E. vykonané mnohé úkony, pri ktorých odborne spôsobilé osoby mali možnosť upozorniť na to, že zadná časť dvora nie je majetkovo právne vysporiadaná. Týmito úkonmi bolo zlúčenie pozemkov na Mierovej ulici do jedného pozemku parc. č. 274, čo je zrejme z geometrického plánu č. 243-243-216-86/1, ktorý bol súčasťou Kúpnej zmluvy zo dňa 24.03.1988, vytvorenie pozemku parc. č. 274/1, čo je zrejme z kópie katastrálnej mapy – stav z roku 1991, úkony spojené so zmenou druhu pozemku okrem iných aj pôvodnej parcely registra „C“ č. 274 zo záhrady na ostatnú plochu, rovnako vyššie uvedený chodník bol Mestom E. niekedy okolo roku 2002 zrušený a bola vybudovaná cesta (C. J.), ktorá susedí s pozemkom parc. č. 4886 a rovnako sčasti aj súčasným pozemkom parc. č. 274/60. Navrhovateľka preto má za to, že pri náležitej opatrnosti dobromyseľne užívala a zveľaďovala pozemok parc. č. 274/60 ako neoddeliteľnú časť pozemkov, ktoré v skutočnosti ako výlučnej vlastníčke patria nepretržite od 27.11.2007. Skutočnosť, že vydržanú nehnuteľnosť ako súčasť dvora a záhrady prislúchajúcich k domu navrhovateľka a predtým jej rodičia dlhodobo užívali ako vlastné, potvrdzujú aj čestné vyhlásenia obyvateľov obce, ktorí žijú v domoch na rovnakej ulici a žili v nich aj ako deti spolu s rodičmi, a to čestné vyhlásenie L. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. D. S., nar. XX.XX.XXXX, ako aj čestné vyhlásenia potomkov H. a L. K. (účastníkov dohody z 15.02.1963), a to L. P., C. K., nar. XX.XX.XXXX a ich syna H. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sa stali podielovými spoluvlastníkmi dotknutého pozemku na základe dedenia po rodičoch. Na základe vyššie uvedeného je navrhovateľka toho názoru, že boli splnené zákonné predpoklady na vydržanie vlastníckeho práva k dotknutému pozemku, keďže počas zákonom stanovenej doby uvedený pozemok dobromyseľne užíva, pričom k vydržaniu pozemku došlo najneskôr dňa 27.11.2017, čiže 10 rokov po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k celku od sestry navrhovateľky, pretože pozemok nepretržite dobromyseľne užívala počas vydržacej doby stanovenej zákonom, pričom nikto iný sa k vlastníckemu právu vydržanej nehnuteľnosti nehlásil.

3. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu: Výzvu k spolupráci Mesta E. zo dňa 08.02.2023, snímok z katastrálnej mapy zo dňa 08.02.2023, LV č. XXX k evid. listu č. XXXX, katastrálne územie E., Obec E., Okres A., LV č. XX k evid. listu č. XXX, katastrálne územie E., Obec E., Okres A., kópiu z katastrálnej mapy zo dňa 20.03.2023, stav z roku 1961, písomnú Dohodu medzi H. K., bytom G. J. XX, E. a F. B., bytom I. J. XX, E., Žiadosť o nahliadnutie do listín a vyhotovenie fotokópie – oznámenie zo dňa 01.06.2023, Potvrdenie Okresného národného výboru v E. zo dňa 24.06.1958, Výmer Okresného národného výboru v E. zn. Výst-24/1658-22 zo dňa 26.08.1959 o povolení užívať budovu, snímok z topografickej mapy z portálu starémapy.sk zo dňa 30.05.2023, naskenované fotky z pozemku navrhovateľky z roku 1998 a aktuálneho stavu, Čestné vyhlásenie L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. zo dňa 19.05.2023, Čestné vyhlásenie R. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. zo dňa 19.05.2023, Čestné vyhlásenie L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, E. zo dňa 30.05.2023, Čestné vyhlásenie H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, E. zo dňa 30.05.2023, fotokópiu znaleckého posudku č. 195/97 zo dňa 29.11.1997 vyhotoveného F. P., fotokópiu Kúpno predajnej zmluvy zo dňa 30.11.1963, Uznesenie Okresného súdu v Leviciach Čd. 668/64 zo dňa 31.05.1964, Rozhodnutie Štátneho notárstva v Leviciach č. k. D2023/81-12 zo dňa 15.02.1982, Geometrický plán č. 61/2023 vyhotovený dňa 11.04.2023 Ing. Veronikou Predajnianskou, Geometrický plán č. 243-243-216-86/1 vyhotovený dňa 25.03.1987 spoločnosťou Geodézia, n. p. Bratislava, Výkaz plôch vyhotovený dňa 01.03.1958 Oblastným ústavom geodézie a kartografie, Okresným meračským strediskom v Zlatých Moravciach, Darovacíu zmluvu zo dňa 12.05.1998 a Kúpnu zmluvu zo dňa 23.10.2007.

4. Súd po preskúmaní podaného návrhu a príloh dospel k záveru, že navrhovateľka osvedčila splnenie predpokladov na nadobudnutie vlastníckeho práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti vydržaním, preto vydal vo veci dňa 06.07.2023 pod č. k. 13Vyd/1/2023-46 vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania predmetnej nehnuteľnosti.

5. Námietky podané neboli.

6. Podľa § 359a zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

7. Podľa § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

8. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

9. Podľa § 359f ods. 2 CMP, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

10. Podľa § 359f ods. 3 CMP, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

11. Podľa § 359f ods. 4 CMP, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359j ods. 1 CMP, ak súd nezamietol návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa § 359i ods. 1, vydá uznesenie o potvrdení vydržania; to platí aj vtedy, ak márne uplynula lehota na podanie námietok alebo ak boli námietky odmietnuté.

13. Podľa § 359j ods. 2 CMP, uznesenie o potvrdení vydržania obsahuje označenie:

- a) účastníkov konania,
- b) nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností, ktorá je predmetom vydržania vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu navrhovateľa, a
- c) dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

14. Podľa § 359k ods. 1 CMP, právoplatné uznesenie o potvrdení vydržania je záväzné pre každého.

15. Podľa § 359k ods. 2 CMP, právoplatné uznesenie o potvrdení vydržania nie je prekážkou, aby sa ten, kto je vydržaním dotknutý, domáhal svojho vecného práva k nehnuteľnosti žalobou, ak osvedčí, že existujú skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohol uplatniť námietkami podľa tohto zákona.

16. Podľa § 359k ods. 3 CMP, kto dobromyseľne nadobudol vecné právo k nehnuteľnosti od toho, komu bolo právoplatne potvrdené vydržanie podľa tohto zákona, je chránený tak, ako keby ho nadobudol od vlastníka.

17. Podľa § 134 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

18. Podľa § 134 ods. 2 OZ, takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

19. Podľa § 129 ods. 1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

20. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

21. Súd po preskúmaní návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že navrhovateľka splnila zákonné podmienky vydržania, ktorými sú spôsobilý predmet držby, oprávnená držba (dobromyseľnosť držiteľa), trvanie držby 10 rokov a nepretržitosť trvania držby a súd preto podanému návrhu vyhovel. Z podaného návrhu, ako aj predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľka má na základe Rozhodnutia Štátneho notárstva v Leviciach č. k. D2023/81-12 zo dňa 15.02.1982, uzatvorenej Darovacej zmluvy

zo dňa 12.05.1998 a Kúpnej zmluvy zo dňa 23.10.2007, ktorej vklad bol vtedajšou Správou katastra Levice povolený dňa 27.11.2007 nepretržite od tohto dátumu, t. j. vyše 10 rokov v dobromyselnej držbe a užívaní nie len nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, k. ú. E., a to pozemku s parcelným číslom 4885/1 o výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemku s parcelným číslom 4885/2 o výmere 129 m², druh pozemku: záhrada, pozemku s parcelným číslom 4886 o výmere 299 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom 4885/1, ale aj nehnuteľnosti evidované na LV č. X, k. ú. E., a to parcely registra „C“, parcela číslo 274/60 vedené ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², ktoré dobromyseľne držala, užívala a naďalej užíva spolu s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. E. ako súčasť svojho pozemku, nadobudnutého na základe vyššie uvedeného dedičského rozhodnutia, darovacej a kúpnej zmluvy.

22. Pretože navrhovateľka osvedčila, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti vydržaním, súd podľa § 359j CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Toto rozhodnutie je podkladom pre vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností Okresného úradu Levice, katastrálny odbor na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré sú špecifikované vo výroku tohto uznesenia, pričom osoba uvedená vo výroku rozhodnutia bude zapísaná do katastra nehnuteľností ako vlastník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.