

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220201457.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX O., zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, LL.M., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 141,66 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Csp/32/2020-308 zo dňa 24.05.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zastavení zvyšnej časti konania **z r u š u j e**.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu vracia v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Csp/32/2020-308 zo dňa 24.05.2021 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, úrok z omeškania vo výške 8,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku a to s tým, že ak sa dostane do omeškania s platením splátok, dlžná suma sa stane zročnou v celom rozsahu. Súd konanie vo zvyšnej časti zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ust. § 282, § 285, § 251 a § 257 Z. z. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 141,66 eura spolu s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca poskytol žalovanej peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX vzal žalobu v časti zaplatenia príslušenstva istiny späť.

2. Dňa XX.XX.XXXX žalovaná písomne uznala nárok žalobcu v plnom rozsahu. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku. Žalovaná počas konania písomne uznala nárok žalobcu čo do základu a do výšky, t.j. v plnom rozsahu, rozsudok pre uznanie je prípustný a žalobca podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť súd konanie zastavil. Súd vzhliadol okolnosti hodné osobitného zreteľa v skutočnosti, že žalobca vzal žalobu v časti príslušenstva, takmer v rovnakej výške akou bola samotná istina späť a žalovaná uznala výšku samotnej istiny a zhodne navrhli jej splácanie v splátkach.

3. Dňa XX.XX.XXXX doručil súdu žalobca podanie označené ako „Návrh na doplnenie / opravu / odvolanie“. V tomto podaní uviedol, že rozsudok považoval za neúplný a chybný. Súd vôbec nevzal do úvahy návrh žalovanej na splácanie dlžnej sumy vo výške 30 eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Ohľadne zastavujúceho výroku uviedol, že mu nie je známe, na akom právnom či inom základe súd dospel k záveru, že žalobca zobral žalobu späť čo i len čiastočne. Žalobca nikdy neadresoval súdu podanie, v ktorom by v zmysle § 144 a nasl. CSP vzal žalobu čo i len v časti späť. Predmetom uznania boli aj trovy konania, o ktorých súd s poukazom na § 257 CSP rozhodol tak, že stranám sporu trovy konania nepriznal, pričom o zamýšľanom postupe strany sporu neinformoval. Napadnutý rozsudok je potrebné ako celok považovať za zmätočný. Žalobca súčasne navrhol opraviť napadnutý rozsudok tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. Ak sa odvolací súd nestotožní s návrhom žalobcu na vydanie opravného uznesenia, resp. doplnenie rozsudku, a toto podanie posúdi ako odvolanie, navrhol napadnutý rozsudok zmeniť tak, že vyhovie nároku žalobcu v celom uznanom rozsahu žalovanou, resp. v zmysle § 389 ods. 1 CSP ho v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 17Csp/32/2020-308 zo dňa 24.05.2021 opravil výrok rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, úrok z omeškania vo výške 8,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku a to s tým, že ak sa dostane do omeškania s platením splátok, dlžná suma sa stane zročnou v celom rozsahu. Súd prvej inštancie tiež opravil poučenie rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021. V zostávajúcej časti rozsudok nezmenil.

5. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca zotrval na podanom odvolaní z dôvodu, že došlo len k čiastočnej oprave napadnutého rozsudku. Žalobca podaným odvolaním napadol aj výrok o trovách konania.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné v jeho zastavujúcom výroku (II.) podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, pretože neexistovali dôvody na jeho vydanie a súčasne je potrebné napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania (III.) podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vyhovujúci výrok I. napadnutého rozsudku nadobudol právoplatnosť.

7. Podľa obsahu spisu sa žalobca podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 141,66 eura spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca poskytol žalovanej peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaná úver riadne nesplatila, preto sa žalobca obrátil na súd s podanou žalobou. Súd v predmetnom konaní vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. 17Csp/32/2020-188, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 141,66 eura, úrok z omeškania vo výške 8,04 eura ako aj 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Vo veci samej rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, a to s tým, že ak sa dostane do omeškania s platením splátok, dlžná suma sa stane zročnou v celom rozsahu. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavil. Následne doručil súdu žalobca dňa XX.XX.XXXX podanie označené ako „Návrh na doplnenie / opravu / odvolanie“, v ktorom navrhoval doplnenie, resp. opravu rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021, a v prípade ak súd jeho podanie vyhodnotí ako odvolanie, napadol ním výroky II. a III. tohto rozsudku. Následne súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie č. k. 17Csp/32/2020-308 zo dňa 24.05.2021, ktorým opravil výrok I. rozsudku tak, že žalovaná je povinná

zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, úrok z omeškania vo výške 8,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplataenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku a to s tým, že ak sa dostane do omeškania s platením splátok, dlžná suma sa stane zročnou v celom rozsahu. Súd prvej inštancie tiež opravil poučenie v rozsudku č. k. 17Csp/32/2020-282 zo dňa 17.02.2021.

8. Odvolací súd posúdil podanie žalobcu označené ako „Návrh na doplnenie / opravu / odvolanie“ ako odvolanie smerujúce proti zastavujúcemu výroku rozsudku a výroku o trovách konania, vzhľadom na skutočnosť, že k vydaniu opravného uznesenia súdom prvej inštancie už došlo, pričom žalobca aj po vydaní opravného uznesenia naďalej zotrval na svojom podanom odvolaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11. Podľa § 391 ods. 1 CSP, k odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

12. Dôvod zrušenia rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP sa môže uplatniť výlučne vtedy, ak je podané odvolanie proti nemeritórnemu rozhodnutiu (uzneseniu), ktorým sa rozhodlo o procesných otázkach. Pri rozhodovaní o veci samej platí, že procesným následkom neexistencie alebo zániku dôvodov pre vydanie žiadaného rozhodnutia je zamietnutie žaloby alebo návrhu. Predmetom rozhodovania môže byť iba také rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie (§ 357 CSP), pretože odvolanie podané proti inému rozhodnutiu odvolací súd bez vecného prejednanja odmietne. Zákonným dôvodom pre zrušenie nemeritórneho rozhodnutia je procesná situácia, keď po vydaní rozhodnutia zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané, alebo ak ani pred jeho vydaním neexistovali dôvody na jeho vydanie.

13. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či odvolaním napadnutý zastavujúci výrok II. rozsudku je možné považovať za rozhodnutie vo veci samej. O veci samej rozhoduje súd v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 CSP rozsudkom a ak súd nerozhoduje vo veci samej, rozhoduje uznesením (§ 234 ods. 1 CSP). Vzhľadom na charakter rozhodnutia o zastavení konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, o ktorom súd rozhoduje uznesením, takéto rozhodnutie nie je možné považovať za rozhodnutie vo veci samej, čo vyplýva aj z procesného predpisu - Civilného sporového konania. Hoci v predmetnej veci rozhodoval súd formou rozsudku, pretože výrokom I. rozhodoval vo veci samej, zastavujúci výrok II. rozsudku má povahu uznesenia a nie je rozhodnutím vo veci samej. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žalobcom napadnutý zastavujúci výrok II. nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej a preto je umožnené odvolaciemu súdu aplikovať pri rozhodovaní § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

14. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku II. o čiastočnom zastavení konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol o zastavení konania vo zvyšnej časti z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti zaplataenia príslušenstva istiny. Po preštudovaní obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca v predmetnom konaní neurobil žiadny úkon, ktorý by bolo možné vyhodnotiť ako čiastočné späťvzatie žaloby. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia sumy 141,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,04 eura, ako aj 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplataenia. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca zotrval na svojom uplatnenom nároku, na základe ktorého súd prvej inštancie vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č. k. 17Csp/32/2020-188, ktorým v celom rozsahu takto uplatnenému nároku žalobcu vyhovel. Ani po podaní odporu žalovanou a následnom priebehu konania pred súdom prvej inštancie k

čiasťočnému späťvzatiu žaloby žalobcom nedošlo. Súd prvej inštancie rozsudkom v spojení s opravným uznesením vo veci samej rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,66 eura, úrok z omeškania vo výške 8,04 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 141,66 eura od 12.03.2020 do zaplataenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca. Je teda zrejmé, že k čiasťočnému späťvzatiu žaloby nedošlo, pretože súd vo veci samej rozhodol o celom žalobou uplatnenom nároku žalobcu. Z dôvodu, že v predmetnom konaní nedošlo k čiasťočnému späťvzatiu žaloby, odvolací súd zastal názor, že v danej veci neexistovali dôvody na vydanie napadnutého výroku II. o zastavení konania vo zvyšnej čiasťi, preto je tento výrok potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) zrušiť. Napadnutý výrok II. nemal byť vôbec vydaný a bol vydaný bez splnenia procesných podmienok na jeho vydanie.

15. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

16. Odvolací súd po prejednaní veci konštatoval, že rozhodnutie súdu vo výroku III. o trovách konania nezodpovedá požiadavke preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je preukázať jeho správnosť, logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť myšlienkový postup súdu vedúci k rozhodnutiu i s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Súčasne je i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní súdnych rozhodnutí, ktoré preto musia byť preskúmateľné. Súd je povinný svoje rozhodnutie odôvodniť presvedčivým spôsobom, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúcich z Listiny základných práv a slobôd ako aj z článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Stav, kedy rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP, vedie v konečnom dôsledku k tomu, že sa stáva nepreskúmateľným. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Porušením uvedeného práva strany sporu na jednej strane a porušením uvedenej povinnosti súdu na strane druhej sa odníma strane sporu možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

17. Odvolací súd preskúmajúc obsah súdneho spisu a rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením dospel k záveru, že súd prvej inštancie zaťažil konanie vadou nepreskúmateľnosti pre celkovú zmätočnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

18. Odvolací súd v tejto veci konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku III. o trovách konania je zmätočným a nepreskúmateľným, pretože súd riadne neodôvodnil svoje myšlienkové postupy a závery v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania. V odôvodnení súdneho rozhodnutia súd uviedol, že vzhľadom okolnosti hodné osobitného zreteľa v skutočnosti čiasťočnému späťvzatiu žaloby, konkrétne v čiasťi príslušenstva, takmer v rovnakej výške akou bola samotná istina, pričom žalovaná uznala výšku istiny a zhodne navrhla jej splácanie v splátkach. Z uvedených dôvodov súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd má za to, že nepreskúmateľné odôvodnenie výroku o trovách konania súd koncipoval stroho a vágne, pričom len konštatoval vzhľadnutie okolností hodných osobitného zreteľa, preto súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súdom uvedené odôvodnenie náhrady trov konania nemožno považovať za dostačujúce a správne odôvodnenie rozhodnutia v čiasťi nároku na náhradu trov konania. Súd prekvapivo rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pričom tento záver je v dôsledku absencie riadneho odôvodnenia arbitrárny. Postup súdu prvej inštancie takto odporuje obsahu základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Absentuje v ňom aj poukázanie na zákonné ustanovenia, ktorými sa pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania súd riadil, pričom citovanie ust. § 251 a § 257 CSP nie je dostačujúcim pre

preskúmateľné odôvodnenie náhrady trov konania. Okrem nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia o trovách konania odvolací súd poukazuje i na skutočnosť, že súd prvej inštancie vzhľadom na dôvodov hodných osobitného zreteľa dôvodil čiastočným späťvzatím žaloby. Ako už bolo uvedené vyššie k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom v predmetnom spore nedošlo, preto ani odôvodnenie nároku na náhradu trov konania nemôže byť založené na tejto skutočnosti. Pokiaľ súd prvej inštancie založil odôvodnenie náhrady trov konania na čiastočnom späťvzatiu žaloby, zakladá to ďalší dôvod nepreskúmateľnosti tohto rozhodnutia.

19. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie teda nie je zrejmé, prečo súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Keďže v odôvodnení rozsudku chýba dostatočne odôvodnená úvaha súdu o tom, ako dospel k takémuto záveru, odvolací súd prijal záver, že odvolanie žalobcu vo výroku III. o trovách konania je opodstatnené. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto výroku nie je preskúmateľné, preto nie sú dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého výroku a ani na jeho zmenu. Z uvedeného dôvodu rozsudok súdu vo výroku o trovách konania odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v nadväznosti na právoplatnosť výroku I. a zrušenie výroku II. tohto rozsudku opätovne rozhodne o trovách konania, a to tak, že posúdi v súlade s ust. § 255 ods. 1, 2 CSP, ktorá zo strán bola v predmetnom spore procesne úspešná, následne zohľadní mieru úspechu úspešnej strany a na záver zhodnotí prípadné dôvody hodné osobitného zreteľa, ak ich v predmetnej veci vzhľadne. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).