

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1024/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121304000  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121304000.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX J., právne zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, proti povinnému: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, o vymoženie trov právneho zastúpenia, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1024/2021 dňa 20.05.2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.04.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 110,- eur na základe exekučného titulu - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/7/2021 zo dňa 30.03.2021.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 20.05.2021 uznesenie, ktorým návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 22 eur zamietol. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 53 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4, § 199a ods. 1, § 199d ods. 1, § 199e Exekučného poriadku uviedol, že v návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Troy exekúcie - oprávnený“ uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 135,65 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Na základe výzvy súdu, aby opravil návrh v časti výšky trov exekúcie v súlade s ustanovením § 199e druhá veta Exekučného poriadku, oprávnený vykonal opravu tak, že si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 132,- eur. Následne súdu oznámil, že povinný po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, dňa 06. 05. 2021 zaplatil oprávnenému vymáhanú istinu vo výške 110,00 eur. Nakoľko vyšší súdny úradník zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení trov právneho zastúpenia neaplikoval ustanovenie § 199e druhá veta za bodkočiarkou Exekučného poriadku a neupravil výslednú sumu trov právneho zastúpenia tak, aby nepresahovala výšku vymáhaného nároku, vznikol rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom. Vyšší súdny úradník preto po aplikovaní ustanovenia § 199e Exekučného poriadku určil, že právny zástupca oprávneného má nárok na trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 110,- eur, preto vo zvyšnej časti jeho nárok na trovy exekúcie zamietol vo výške 22,- eur (132,- eur - 110,00 eur) v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s ods. 4 Exekučného poriadku.

3/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, v ktorej uviedol, že exekučný titul bol vydaný v konaní o ochranu osobnosti vo veci ochrany osobných údajov. V súdnom spore bola priznaná náhrada nemajetkovej ujmy vo výške 110,00 eur. Na tento prípad je tarifná odmena exaktne normovaná v § 10 ods. 8 Vyhlášky, ktorý sa má uplatňovať nielen v základnom občianskoprávnom konaní (nachádzacie konanie), ale aj v konaní exekučnom (vykonávacom), ktoré naň nadväzuje. Nemožno akceptovať názor, že v exekučnom konaní nemá súd prihliadať na charakter predchádzajúceho konania, ktoré tvorí titul pre výkon rozhodnutia, pretože Vyhláška prísne rozlišuje podstatu a charakter jednotlivých konaní a od

nich odvodzuje výšku jednotlivých úkonov právnej služby (§ 10 ods. 8, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky). Uviedol však, že opravou vád návrhu na vykonanie exekúcie limitoval nárok na náhradu trov právneho zastúpenia výškou vymáhaného nároku v zmysle § 199e Exekučného poriadku.

4/ Vzhľadom ku skutočnosti, že advokát, ktorý je právnym zástupcom oprávneného, je platiteľom DPH, zvyšuje sa podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. V predmetnej veci predstavuje 20 % DPH sumu 22,00 eur. Odmena právneho zástupcu vrátane DPH bola teda stanovená vo výške 132,00 eur (110 + 22). Za nesprávny považoval postup súdu, ktorý jeho návrh v časti 22 eur zamietol, odvolávajúc sa na ust. § 199e prvá veta Exekučného poriadku. Ten odkazuje na § 9 až 14 Vyhlášky upravujúce tarifnú odmenu. Vyhlášku je však potrebné pri jej aplikácii uplatniť v celom jej rozsahu, vrátane ustanovenia § 18 ods. 3, ktoré odkazuje na zákon o dani z pridanej hodnoty. Podobná úprava platí aj pri náhradách exekútorov (§ 197 ods. 2 Exekučného poriadku), ale aj pri náhradách notárov (§ 23b vyhlášky MS SR č. 31/1993 Z.z. o odmenách a náhradách notárov). Advokát ako právny zástupca má nárok na plnú odmenu, ktorá pre neho vyplýva z príslušnej právnej úpravy, preto neexistuje žiaden rozumný dôvod, aby bol právny zástupca, ktorý je platiteľom DPH istým spôsobom "sankcionovaný" za to, že je platiteľom DPH vo forme zníženia jeho odmeny o DPH. Suma DPH je odvádzaná štátu a o túto sumu je preto nevyhnutné podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky odmenu a hotové výdavky (režijný paušál) navýšiť. Poukázal, že v rovnakej exekučnej veci iného oprávneného vedeného na základe toho istého exekučného titulu sp. zn. 38Ek/1202/2021) exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie aj na trovy oprávneného v celkovej výške 132 eur (110 eur + 22 eur DPH). Preto navrhol, aby sudca napadnuté uznesenie zrušil a aby bolo vydané poverenie súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie v časti trov oprávneného v celkovej výške s DPH 132,00 eur.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

12/ Vyšší súdny úradník zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného z dôvodu, že boli uplatnené nad limit stanovený § 199e druhá veta Exekučného poriadku, a to o sumu 22 eur. Oprávnený v sťažnosti tvrdil, že na určenie základnej sadzby tarifnej odmeny má byť aplikovaná tarifná hodnota upravená v ustanovení § 10 ods. 8 Vyhlášky, t.j. tarifná hodnota 2 000 eur. Takto vypočítaná základná sadzba tarifnej odmeny má byť ešte navýšená o DPH v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 predmetnej Vyhlášky, ktorá DPH má byť priznaná bez ohľadu na limit uvedený v § 199e Exekučného poriadku. Oprávnený teda trval na trovách vyčíslených v sume 132 eur. S uvedeným názorom však nemožno súhlasiť.

13/ Súdu je nepochybne známa skutočnosť, že advokát, ktorý je platiteľom DPH (ako je to v prípade právneho zástupcu oprávneného) v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky zvyšuje odmenu ako aj náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Takto zvýšená odmena advokáta, ktorá sa nahrádza v exekučnom konaní však predstavuje odmenu za právne zastúpenie oprávneného ako celok, t.j. bez jej rozlišovania na odmenu bez DPH a odmenu s DPH. Inými slovami povedané, pri aplikácii ustanovenia § 199e Exekučného poriadku o limitoch náhrady trov právneho zastúpenia do výšky vymáhaného nároku nie je stanovené, že tieto limity by sa mali týkať len vyčíslených trov bez DPH, kde DPH by bolo možné následne uplatňovať nad rámec uvedených limitov. Uvedený oprávneným navrhovaný postup takéhoto navýšovania náhrady trov právneho zastúpenia o DPH by bol totiž proti samotnej logike uvedeného zákonného ustanovenia, ktoré jednoznačne pojednáva o tom, že pokiaľ má účastník konania právo na náhradu trov svojho právneho zastúpenia, ale uplatňovaná výška (oprávnený si uplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo vyčíslenej výške vrátane DPH) presahuje zákonom určené limity t. j. výšku vymáhaného nároku, patrí mu náhrada týchto trov (uplatnených a vyčíslených vrátane DPH) najviac vo výške vymáhaného nároku. Zákonodarcu neviaže limit náhrady trov exekučného konania na odmenu advokáta, ale na pojem trov právneho zastúpenia, ktoré už v sebe zahŕňajú i DPH, ak je advokát jej platiteľom (ale i náhrady podľa Vyhlášky, najmä režijný paušál podľa § 16 ods. 3), inak by v texte uvedenej právnej normy alebo poznámke k nej uviedol, že by ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky nemalo byť takýmto limitom dotknuté. Vo vzťahu k tvrdeniu oprávneného o jeho údajnom „sankcionovaní“ za to, že jeho advokát je platiteľom DPH sudca uvádza, že s touto argumentáciou nie je možné sa stotožniť a priznať jej právnu ochranu, nakoľko rovnaký záver by mohol potom namietat' zo svojho uhla pohľadu povinný, ktorý by tvrdil, že tým že je advokát oprávneného platca DPH, limit náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného upravený v ustanovení § 199e Exekučného poriadku je preňho v konečnom vyčíslení iný ako limit v prípade, že advokát platcom DPH nie je. Takéto špekulatívne závery sú podľa názoru súdu odstránené práve jednoznačnosťou formulácie lítery dotknutého ustanovenia § 199e Exekučného poriadku, ktorý jednoznačne stanovuje, že náhrada trov právneho zastúpenia (t.j. celkových trov aj s uplatnenou DPH) je najviac vo výške vymáhaného nároku stanoveného ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14/ V súvislosti s námietkou oprávneného, že v inom exekučnom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 38Ek/1202/2021 exekučný súd postupoval v rovnakej veci inak, keď vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie aj na trovy právneho zastúpenia oprávneného vo výške 132 eur, už možno len dodať, že v uvedenej veci nedošlo k vydaniu rozhodnutia, ale iba k postupu vyššieho súdneho úradníka, voči ktorému prostriedok nápravy možný nie je (v zásade vydaniu poverenia môže namietat' súdny exekútor), pričom súdu neprináleží polemizovať z akých dôvodov postupoval tak, že poverenie na vykonanie exekúcie v takom rozsahu vydal, nakoľko uvedený procesný postup vyšší súdny úradník neodôvodňuje. Na druhej strane však je možné poukázať, že obdobne ako v tomto prípade, postupoval exekučný súd aj v konaní vedenom pod sp. zn. 68Ek/767/2021, keď rovnako zamietol návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 22 eur posúdiac, že limit platí pre celý nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane DPH. Preto postup súdu v oprávneným uvedenom konaní nemožno považovať za ustálenú rozhodovaciu prax, a už vôbec nie najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP.

15/ Na záver sudca poznamenáva, že sa nestotožňuje ani s názorom oprávneného, že mu patrí odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 8 Vyhlášky, t.j. tarifnej hodnoty 2 000 eur, ale že v exekučnom konaní má nárok na tarifnú odmenu určenú podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky (uvedený názor sudca prezentoval v iných svojich rozhodnutiach, napr. sp. zn. 35Ek/1219/2021). Vzhľadom k tomu, že vyšší súdny úradník nezamietol návrh na vykonanie exekúcie v takom rozsahu, že by za nesprávnu považoval tarifnú hodnotu podľa § 10 ods. 8 Vyhlášky, v zmysle zásady vyjadrenej v čl. 16 ods. 3 CSP (v konaní o

opravnom prostriedku a v ďalšom konaní nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok uplatnila) o sťažnosti oprávneného sudca nerozhodol nepriaznivejšie ako vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení.

16/ S poukazom na vyššie uvedené sudca rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/1694/2021 zo dňa 28.06.2021 zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (