

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoCsp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201431
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1119201431.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: C. A. I., S..X..F., U.: XX XXX XXX, Y. XX, I., zastúpeného advokátom O.. Z.. O. A., Y. XX, I., proti žalovanému: U.. U. Y., B. T. XXX, I., o zaplatenie 5.538,67 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.01.2021, č.k. 20Csp/1/2019-153, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.01.2021, č.k. 20Csp/1/2019-153, zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému plný nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 07.01.2021, č.k. 20Csp/1/2019-153, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 793,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.03.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.538,67 eura od 28.01.2019 do 18.03.2019, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok II.), a rozhodol, že žalobcovi bude po právoplatnosti rozsudku vrátený súdny poplatok za žalobu v sume 277,80 eura cestou prevádzkovateľa centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenská pošta, a.s. (výrok III.).

2. Žalobca pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku podaním zo dňa 02.03.2021 zobral žalobu v zmysle § 144 a § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a priznať mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Dôvodil, že dňa 25.02.2021 mu žalovaný pod variabilným symbolom č. XXXXXXXX uhradil sumu 1.954,77 eura (o čom predložil výpis z účtu - č.l. 161), predstavujúcu žalovanú zmluvnú pokutu v sume 793,22 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.538,67 eura od 28.01.2019 do 18.03.2019 v sume 37,94 eura, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 739,22 eura od 19.03.2019 do 25.02.2021 v sume 77,47 eura, časť súdneho poplatku v sume 6,70 eura a trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby spolu v sume 1.039,44 eura, čím boli uspokojené všetky jeho nároky uplatnené v žalobe. Zároveň v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku zaplateného za podanie žaloby.

3. Žalovaný sa k výzve súdu prvej inštancie ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby písomne nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V prejednávanej veci vzal žalobca späť žalobu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný proti späťvzatiu žaloby nemal žiadne námietky (§ 157 ods. 2 C.s.p.). Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plný nárok na náhradu trov konania. Žalobca ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že po podaní žaloby mu žalovaný uhradil dlžnú sumu v celom rozsahu, ktorú okolnosť žalovaný nenamietal, čím osvedčil, že procesne zaviniel zastavenie konania; žalobca (ako protistrana) má preto plný nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti súdu prvej inštancie, že pri rozhodovaní o konkrétnej výške náhrady trov konania je potrebné zohľadniť skutočnosti uvedené žalobcom v späťvzati žaloby (žalovaným už uhradená časť trov konania).

7. Pokiaľ žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť, žiadal aj o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., o tomto nároku je oprávnený rozhodnúť súd prvej inštancie v zmysle ustanovení citovaného zákona.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).