

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378210  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119378210.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Alexandrom Kadelom, advokátom, proti žalovanej H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, T. T., o zaplatenie 7.361,34,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.961,34,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 6.293,77,-EUR od 22.8.2019 do 18.9.2019,
- zo sumy 6.243,77,-EUR od 19.9.2019 do 22.10.2019,
- zo sumy 6.193,77,-EUR od 23.10.2019 do 22.11.2019,
- zo sumy 6.093,77,-EUR od 23.11.2019 do 20.12.2019,
- zo sumy 5.993,77,-EUR od 21.12.2019 do 21.1.2020,
- zo sumy 5.893,77,-EUR od 22.1.2020 do 21.2.2020,
- zo sumy 5.793,77,-EUR od 22.2.2020 do 23.3.2020,
- zo sumy 5.693,77,-EUR od 24.3.2020 do 22.4.2020,
- zo sumy 5.643,77,-EUR od 23.4.2020 do 26.5.2020,
- zo sumy 5.593,77,-EUR od 27.5.2020 do 23.6.2020,
- zo sumy 5.493,77,-EUR od 24.6.2020 do 24.7.2020,
- zo sumy 5.393,77,-EUR od 25.7.2020 do 26.8.2020,
- zo sumy 5.293,77,-EUR od 27.8.2020 do 22.9.2020,
- zo sumy 5.093,77,-EUR od 23.9.2020 do 22.10.2020
- a zo sumy 4.893,77,-EUR od 23.10.2020 do zaplatenia.

a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením dlhu, z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650, uzatvorenej dňa 25.4.2016 medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava ako veriteľom a žalovanou, vykonaným spoludlžníčkou žalovanej z tejto zmluvy, I. A., F.. XX.XX.XXXX, trvale T. J. XXXX/X, T. T., zaniká v rozsahu tohto plnenia, povinnosť žalovanej plniť žalobcovi.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.400,-EUR zastavuje.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným

súdu dňa 18.9.2019 domáhal, prostredníctvom právneho zástupcu, uloženia povinnosť žalovaným 1/, 2/, pričom ako žalovaná 1/ bola označená žalovaná a ako žalovaná 2/ bola označená I. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/X, T. T., spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 7.361,34,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.361,34,-EUR od 22.8.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650, uzatvorenej dňa 25.4.2016, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom a žalovanými 1/, 2/, ako spoludlžníkmi.

2. Právny predchodca žalobcu návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650, uzatvorenej dňa 25.4.2016, poskytol žalovaným 1/, 2/ peňažné prostriedky v sume 7.784,-EUR. Z dôvodu, že poskytnutý úver žalované 1/, 2/ riadne a včas nesplácali a to napriek upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.7.2017. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalované 1/, 2/ uhradili právnemu predchodcovi žalobcu úhrady v celkovej výške 1.000,-EUR, ktoré vyplývajú z Aktuálneho stavu úveru v časti „zaplatené splátky“. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal uhradenia sumy vo výške 7.361,34,-EUR, ktorá pozostáva z istiny vo výške 6.293,77,-EUR, vyčísleného úroku z istiny vo výške 304,08,-EUR s tým, že ide o súčet dlžného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, ďalej vyčísleného úroku z omeškania vo výške 717,81,-EUR (od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaných 1/, 2/), zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.293,77,-EUR od 22.8.2019 do zaplatenia a poplatkov vo výške 45,68,-EUR.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2019, kópiu obálky o vrátenej zásielke žalovanej 1/ z 27.7.2017, poštové podacie hárky z 26.8.2019 žalovaným 1/, 2/ a z 27.6.2017 žalovaným 1/, 2/, predžalobné výzvy z 26.8.2019 žalovaným 1/, 2/, výzvy na úhradu dlžnej sumy z 24.7.2017 a upozornenia z 26.6.2017 žalovaným 1/, 2/, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650 z 25.4.2016. Odkázal na prílohy uložené v registri OpP pod sp. zn. 1OpP/10/2018, 1OpO/22/2018 a 1OpP/78/2017 a to plnomocenstvo právnemu zástupcovi a osvedčenie o registrácii pre DPH, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky a sadzobník.

4. Dňa 8.10.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1215/2019, ktorý vo vzťahu k žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2019, čím sa konanie voči nej právoplatne ukončilo.

5. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 25Up/1215/2019, ktorý nebolo možné žalovanej 1/ doručiť do vlastných rúk (§ 10 ods. 4 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu voči žalovanej 1/, ďalej už ako žalovanej.

6. Ani následne súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/35/2020-83 zo dňa 8.7.2020, doručovaný žalovanej na ďalšie súdom zistené adresy, sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd ho preto uznesením sp. zn. 18Csp/35/2020-106 zo dňa 4.11.2020, zrušil.

7. Žalovaná bola v konaní nečinná. Žaloba jej bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadřila.

8. Právny predchodca žalobcu dňa 13.1.2021 doručil súdu návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu. Súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 16.10.2020 medzi ním ako postupcom Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava a žalobcom, ako postupníkom a uviedol, že postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Súdu predložil aj plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 8.8.2017 a súhlas nového veriteľa so vstupom do konania. O jeho návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. 18Csp/35/2020-132 zo dňa 1.2.2021, ktorým pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 1.7.2021 ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasil aby súd na ňom konal aj v jeho neprítomnosti. Súčasne súdu oznámil, že žalovaná, v čase po podaní žaloby, čiastočne svoj dlh plnila a to úhradami vo výške 50,-EUR dňa 18.09.2019, 50,-EUR dňa 22.10.2019, 100,-EUR dňa 22.11.2019, 100,-EUR dňa 20.12.2019, 100,-EUR dňa 21.1.2020, 100,-EUR dňa 21.2.2020, 100,-EUR dňa 23.3.2020, 50,-EUR dňa 22.4.2020, 50,-EUR dňa 26.5.2020, 100,-EUR dňa 23.6.2020, 100,-EUR dňa 24.7.2020, 100,-EUR dňa 26.8.2020, 200,-EUR dňa 22.9.2020 a 200,-EUR dňa 22.10.2020. Žalobca z dôvodu čiastočných úhrad zbral žalobu späť čo do výšky 1.400,-EUR, započítanej na istinu úveru. Vo zvyšnej časti trval na podanom návrhu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu dlžnú istinu vo výške 4.893,77,-EUR, vyčíslený úrok z istiny vo výške 304,08,-EUR, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 717,81,-EUR, poplatky vo výške 27,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.293,77,-EUR od 22.8.2019 do 18.9.2019, zo sumy 6.243,77,-EUR od 19.9.2019 do 22.10.2019, zo sumy 6193,77,-EUR od 23.10.2019 do 22.11.2019, zo sumy 6.093,77,-EUR od 23.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 5.993,77,-EUR od 21.12.2019 do 21.1.2020, zo sumy 5.893,77,-EUR od 22.1.2020 do 21.2.2020, zo sumy 5.793,77,-EUR od 22.2.2020 do 23.3.2020, zo sumy 5.693,77,-EUR od 24.3.2020 do 22.4.2020, zo sumy 5.643,77,-EUR od 23.4.2020 do 26.5.2020, zo sumy 5.593,77,-EUR od 27.5.2020 do 23.6.2020, zo sumy 5.493,77,-EUR od 24.6.2020 do 24.7.2020, zo sumy 5.393,77,-EUR od 25.7.2020 do 26.8.2020, zo sumy 5.293,77,-EUR od 27.8.2020 do 22.9.2020, zo sumy 5.093,77,-EUR od 23.9.2020 do 22.10.2020 a zo sumy 4.893,77,-EUR od 23.10.2020 do zaplatenia.

11. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí vyššie uvedeným podaním zo dňa 1.7.2021 ospravedlnili svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní a súhlasili s jeho konaním a rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti. Súd vo veci konal aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, neospravedlnila sa ani nepožiadala z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie.

12. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 25.4.2016.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného

práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

23. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-4), aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.8.2019 (č.l. 5-6), kópiou obálky o vrátenej zásielke žalovanej 1/ z 27.7.2017 (č.l. 7), poštovými podaciami hárkami z 26.8.2019 žalovaným 1/, 2/ a z 27.6.2017 žalovaným 1/, 2/ (č.l. 8-10 rub), predžalobnými výzvami z 26.8.2019 žalovaným 1/, 2/ (č.l. 11-11 rub), výzvami na úhradu dlžnej sumy z 24.7.2017 a upozorneniami z 26.6.2017 žalovaným 1/, 2/ (č.l. 12 - 13 rub), Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650 z 25.4.2016 (č.l. 14-17 rub), podaním zo dňa 13.1.2021 (č.l. 116-117), súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania (č.l. 118), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2020 s prílohou (č.l. 119- a 123-127), plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 7.4.2016 a 8.8.2017 (č.l. 120-121), podaním z 1.7.2021 (č.l. 146-149), plnou mocou pre právneho zástupcu z 8.8.2017 (č.l. 149), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

31. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

32. Z vykonaných dôkazov súd zistil a konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava) na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650, uzatvorenej dňa 25.4.2016, poskytol žalovanej a jej spoludlžníčke (v upomínacom konaní označenej ako žalovaná 2/) I. A., F. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/X, T. T., spoločne a nerozdielne peňažné prostriedky v sume 7.784,-EUR. Úver sa žalovaná so spoludlžníčkou zaviazali splácať v 96. mesačných splátkach, vo výške po 141,64,-EUR (a to vrátane poistenia 9,60,-EUR), pričom posledná splátka bola dohodnutá vo výške 140,50,-EUR, počnúc dňom 10.5.2016, vždy do 10. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 10.4.2024, pri celkovej sume, ktorú mali zaplatiť vo výške 13.596,30,-EUR, pri úrokovej sadzbe 12,60% ročne, RPMN 15,80% ročne a priemernej RPMN 10,78% ročne. Výška odplaty bola dohodnutá na 14,04% ročne, pri najvyššej prípustnej výške odplaty 21,56% ročne. Keďže si žalovaná so spoludlžníčkou svoje zmluvné povinnosti neplnili riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil, po predchádzajúcej výzve - upozornení zo dňa 26.6.2017 (doručovanom žalovanej dňa 26.6.2017, podľa pedloženého podacieho hárka), predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.7.2017, oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 24.7.2017, ktoré žalovanej doručoval dňa 27.7.2017, podľa kópie obálky o vrátenej poštovej zásielke. Následne, zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2020, uzatvorenou dňa 16.10.2020 postúpil právny predchodca žalobcu, pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom, na žalobcu.

33. V konaní nebolo sporné a vyplývalo z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.8.2019, že žalovaná so spoludlžníčkou na poskytnutý úver uhradila do jeho mimoriadnej splatnosti sumu 1.566,94,-EUR a po jeho mimoriadnom zosplatnení sumu 1.000,-EUR a to z celkovej sumy, ktorú mali zaplatiť vo výške 13.596,30,-EUR.

34. V konaní ďalej nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že po podaní žaloby bola na uvedený úver uhradená suma 1.400,-EUR (postupnými splátkami), v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť a to ešte pred pojednávaním. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.400,-EUR s príslušenstvom v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil. Súd túto úhradu započítal na dlžnú istinu, tak ako to uviedol žalobca.

35. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprela a preto ich súd považoval za nesporné.

36. Napriek vyššie uvedenému konštatovaniu o nespornosti skutkových tvrdení žalobcu, súd skúmal (v spotrebiteľskom spore) z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 16.10.2020, teda v priebehu súdneho konania, ako aj prílohou k nej. Podmienky postupiteľnosti bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka boli taktiež splnené, nakoľko v danom prípade, v čase postúpenia pohľadávky bol poskytnutý úver platne predčasne zosplatený (v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

37. Súd ďalej skúmal z úradnej povinnosti podľa § 54a Občianskeho zákonníka, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané a zistil, že premlčané nie je, keďže splátka, ktorá bola dôvodom predčasného zosplatenia spotrebiteľského úveru bola splatná dňa 10.3.2017 a právo bolo na súde uplatnené návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 18.9.2019, teda pred uplynutím premlčacej doby predčasného zosplatenia úveru.

38. Súd potom pristúpil k skúmaniu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní predloženej zmluvy konštatuje, že zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa uvedeného ustanovenia.

39. Súd, po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu konštatuje, že žalobca splnil povinnosti, na ktoré sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal a poskytol žalovanej a jej spoludlžníčke spotrebiteľský úver. Súčasne súd konštatuje, že nemal v konaní preukázané, že by žalovaná platila dohodnuté splátky úveru riadne a včas, ani že by uhradila zosplatený úver v celom rozsahu, prípadne, že by jej záväzok voči žalobcovi zanikol iným spôsobom. Žalovaná tak porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy.

40. Súd, viazaný žalobným návrhom žalobcu po zohľadnení čiastočného späťvzatia zo dňa 1.7.2021 konštatuje, že po zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 1.400,-EUR, predmetom konania zostal uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 5.961,34,-EUR, pozostávajúci z istiny vo výške 4.893,77,-EUR (po započítaní úhrad na istinu, 6.293,77 - 1.400), vyčísleného úroku z istiny vo výške 304,08,-EUR, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 717,81,-EUR (do poslednej úhrady) a poplatkov vo výške 45,68,-EUR (v poslednom podaní zrejme len matematicky nesprávne uvedené vo výške 27,-EUR, keďže na túto sumu, úhrady žalovanej započítavané neboli a ani sa jej netýkalo čiastočné späťvzatie žaloby) a príslušenstva tak, ako je toto uvedené v čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 1.7.2021.

41. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po preskúmaní veci dospel k záveru, že priznal žalobcovi neuhradenú sumu za poskytnutý úver, keď v konaní nebolo sporné, že žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, pričom do mimoriadneho zosplatenia úveru uhradil iba sumu 1.566,94,-EUR, po zosplatení iba sumu 1.000,-EUR a po podaní žaloby iba sumu 1.400,-EUR, čo je spolu suma 3.966,94,-EUR z celkovej sumy, ktorú mala zaplatiť vo výške 13.596,30,-EUR a s platením úveru sa dostala do omeškania. Špecifikáciu uplatnenej pohľadávky vo výške 5.961,34,-EUR mal súd preukázanú aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.8.2019. Keďže uplatnená pohľadávka vo výške 5.961,34,-EUR bola v súlade s dohodnutou zmluvou o úvere a navyše bola nižšia ako rozdiel dohodnutej celkovej sumy, ktorú mala žalovaná žalobcovi zaplatiť vo výške 13.596,30,-EUR, ak by úver platila riadne a sumy, ktorú mu uhradila (13.596,30 - 3.966,94 = 9.629,36), súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný.

42. Vo vzťahu k spoludlžníčke žalovanej, I. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXXX/X, T. T., súd dňa 8.10.2019 vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 25Up/1215/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2019, čím sa konanie voči nej právoplatne skončilo. V predmetnom platobnom rozkaze, bola spoludlžníčka žalovanej zaviazaná na rovnaké plnenie voči právnenému predchodcovi žalobcu, a z rovnakého titulu (zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1611945650, uzatvorenej dňa 25.4.2016), z ktorého neplnenie je aj predmetom tohto konania. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že právoplatný platobný rozkaz voči jednej zo solidárnych dlžníčok nepredstavuje procesnú prekážku konania (res iudicatae) vo vzťahu k ďalšej solidárnej spoludlžníčke, žalovanej. Právna otázka charakteru procesného spoločenstva medzi solidárne zaviazanými dlžníkmi bola riešená vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 6 Cdo 544/2015 z 26.10.2016, sp. zn. 4 Cdo 203/2005 a pod.) a možno ju považovať v jeho rozhodovacej praxi za ustálenú. Súd poukazuje najmä na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/1/2018 zo dňa

29.1.2019, z ktorého vyplýva, že: „Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. Ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk jednému z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov (žalovaných) a ostatní žalovaní nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. O ich povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova.“

43. Súd potom, s poukazom na uvedené skutočnosti priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 5.961,34,-EUR s tým, že plnením dlhu spoludlžníčkou žalovanej, t.j. I. A., F. XX.XX.XXXX, zaniká v rozsahu tohto plnenia, povinnosť žalovanej plniť žalobcovi, keďže spoludlžníčka žalovanej je zaviazaná na rovnaké plnenie ako žalovaná iným exekučným titulom, a to platobným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 25Up/1215/2019, právoplatným a vykonateľným dňa 5.11.2019.

44. Z dôvodu, že žalovaná sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi dostala do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru ku dňu podania žaloby 6.293,77,-EUR odo dňa 22.8.2019 (keď do 21.8.2019 boli úroky z omeškania kapitalizované) do 18.9.2019, zo sumy 6.243,77,-EUR od 19.9.2019 do 22.10.2019, zo sumy 6193,77,-EUR od 23.10.2019 do 22.11.2019, zo sumy 6.093,77,-EUR od 23.11.2019 do 20.12.2019, zo sumy 5.993,77,-EUR od 21.12.2019 do 21.1.2020, zo sumy 5.893,77,-EUR od 22.1.2020 do 21.2.2020, zo sumy 5.793,77,-EUR od 22.2.2020 do 23.3.2020, zo sumy 5.693,77,-EUR od 24.3.2020 do 22.4.2020, zo sumy 5.643,77,-EUR od 23.4.2020 do 26.5.2020, zo sumy 5.593,77,-EUR od 27.5.2020 do 23.6.2020, zo sumy 5.493,77,-EUR od 24.6.2020 do 24.7.2020, zo sumy 5.393,77,-EUR od 25.7.2020 do 26.8.2020, zo sumy 5.293,77,-EUR od 27.8.2020 do 22.9.2020, zo sumy 5.093,77,-EUR od 23.9.2020 do 22.10.2020 a zo sumy 4.893,77,-EUR od 23.10.2020 do zaplatenia.

45. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. Do úspechu žalobcu súd započítal aj sumu 1.400,-EUR, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť z dôvodu úhrady tejto sumy žalovanou až po podaní žaloby. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.