

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203721
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203721.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: S. kancelária poisťovateľov, so sídlom I. XXB, I.-X., U.: XXXXXXXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. P., narodený X.X.XXXX, trvalo bytom Y. A., o zaplatenie istiny XXX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 200 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 200 eur od 22.3.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s X. D., narodeným XX.X.XXXX, bytom T. XX/XXX, Y. Moravce, ktorému bola povinnosť plniť uložená právoplatným platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Nitra dňa 7.4.2021 sp. zn. 10Csp/49/2021-54.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému spoločne a nerozdielne s X. D., narodeným XX.X.XXXX, bytom T. XX/XXX, Y. A., ktorému bola povinnosť plniť uložená právoplatným platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Nitra dňa 7.4.2021 sp. zn. 10Csp/49/2021-54.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný a X. D. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť mu XXX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XXX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia.

X. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol vodičom osobného motorového vozidla zn. K. s C.: P ktorého prevádzkou bola dňa X.X.XXXX spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. D. s C.: I ktorého držiteľom bol X. D.. Z. k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z., vznikla mu podľa § 24 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poisteného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla. J. poskytol poškodenému dňa XX.X.XXXX sumu XXX eur. P. zo dňa XX.X.XXXX si podľa § 24 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. uplatnil u žalovaného a X. D. náhradu tohto poisteného plnenia a listom zo dňa XX.X.XXXX ich vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorú neuhradili. Y. mu zodpovedná podľa § 420 ods. X F. zákonníka a X. D. podľa § 427 a nasl. F. zákonníka. K návrhu pripojil výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, výpis z jeho interného systému, reláciu dopravnej nehody, správu o nehode, oznámenie poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody, hlásenie škodovej udalosti, výpočet výšky škody, výpis z jeho účtu, výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa XX.X.XXXX, doručenkou, výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa XX.X.XXXX a doručenkou.

X. Súd vydal dňa X.X.XXXX platobný rozkaz č.k. XXCsp/XX/XXXX-XX, ktorým rozhodol, že žalovaný a X. D. sú povinní spoločne a nerozdielne do XX od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi XXX eur s úrokom z omeškania X % ročne z XXX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia alebo podať odpor s vecným odôvodnením. X. D. bol platobný rozkaz doručený XX.X.XXXX a pretože proti nemu nepodal odpor s vecným odôvodnením, nadobudol proti nemu právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.X.XXXX. Y. nebolo možné platobný rozkaz doručiť a preto ho súd voči nemu zrušil.

X. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá sa považuje za doručenú po XX dňoch od zverejnenia oznámenia o jej podaní na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. X T., aj keď sa žalovaný o tom nedozvie, pretože sa mu nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jeho skutočného pobytu.

X. Súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § XXX písm. b) T., pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila XXXX eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné.

X. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinami, ktoré predložil, pretože boli žalovanému doručené a nespochybnil ich, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

X. Výpisom z evidencie vozidiel vyplýva, že držiteľom a aj vlastníkom osobného motorového vozidla zn. K. L. bol od X.X.XXXX X. D.. S. o nehode, hlásením o škodovej udalosti zo dňa X.X.XXXX oznámením poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody zo dňa XX.X.XXXX a reláciou dopravnej nehody bolo preukázané, že dňa X.X.XXXX o XX:XX hod. v E. na železničiarkej ul. vodič tohto vozidla A. P. zastavil na križovatke, zapol výstražné svetlá a keď ho vodič osobného motorového vozidla zn. D. T. kombi začal obiehať, pohol sa a zachytil jeho auto, ktoré bolo poškodené v rozsahu pravých predných dverí, pravého predného blatníka a pravého predného disku. K. zo systému žalobcu bolo preukázané, že osobné motorové vozidlo zn. K. L. nemalo v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie. D. opravy zo dňa X.X.XXXX bolo preukázané, že náklady na opravu boli XXXX,XX eur, resp. XXXX,XX eur, resp. XXX,XX eur. L. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX bolo preukázané, že náklady na opravu boli vyúčtované vo výške XXXX,XX eur. K. výšky škody zo dňa XX.X.XXXX bolo preukázané, že na vozidle zn. D. T., ktorého držiteľom bol W. W. S. vznikla škoda vo výške XXX,XX eur. F. poisťovne W. - S. poisťovňa a.s. zo dňa XX.X.XXXX bolo preukázané, že držiteľovi vyplatili po zohľadnení spoluúčasti XXX eur poistné plnenie XXX,XX eur a zo dňa XX.X.XXXX, že mu doplatili XXX eur. K. z účtu žalobcu bolo preukázané, že dňa XX.X.XXXX vyplatil držiteľovi osobného motorového vozidla zn. D. T. náklady na opravu vo výške XXX eur. K. zo dňa XX.X.XXXX a doručenkami bolo preukázané, že žalobca vyzval X. D. a žalovaného na zaplatenie sumy XXX eur do XX.X.XXXX. X. D. bola výzva doručená dňa XX.X.XXXX. Y. nebola výzva doručená, pretože si ju nevyzdvihol a žalobcovi sa vrátila XX.X.XXXX. Z. o zmier zo dňa X.X.XXXX a podacím hárkom bolo preukázané, že právny zástupca žalobcu vyzval X. D. a žalovaného na zaplatenie sumy XXX eur, ktorý odovzdal na poštovú prepravu a adresoval im ho.

X. Podľa § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

X. Podľa § X4 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

XX. Podľa § 24 ods. X uvedeného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku X písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. D. má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku X písm. c). D. je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku X písm. e) a podľa § 24a ods. X písm. a).

XX. Podľa § 420 ods. X F. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

XX. Podľa § 8X3 ods. 1 F. zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

XX. Pretože v konaní bolo preukázané, že prevádzkou osobného motorového vozidla zn. K. L., ktoré nemalo uzavretú poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou podľa § 3 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. bola spôsobená škoda, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, bol žalobca podľa § X4 ods. 2 písm. b) uvedeného zákona povinný poskytnúť z poisteného garančného fondu poistné plnenie a podľa § 24 ods. X uvedeného zákona má preto proti žalovanému, ktorý za škodu zodpovedá podľa § 420 ods. X F. zákonníka, pretože ju spôsobil, právo na jej náhradu. Z. v konaní bolo preukázané, že žalobca z garančného fondu poskytol poškodenému poistné plnenie XXX eur, je žaloba v časti o zaplatenie istiny XXX eur dôvodná.

XX. Podľa § 563 F. zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

XX. Podľa § 5X7 ods. 1 veta prvá F. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

XX. Podľa § 517 ods. X F. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

XX. Podľa § 3 nariadenia vlády číslo XX/XXXX Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia F. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba C. centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Pretože čas splnenia nebol podľa § 563 F. zákonníka dohodnutý, ustanovený právnym predpisom a ani určený v rozhodnutí bol žalovaný povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal t.j. do XX.X.XXXX, čo bolo v konaní preukázané výzvou žalobcu zo dňa XX.X.XXXX. Y. tým, že svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa XX.X.XXXX podľa § 5X7 ods. 1 veta prvá F. zákonníka do omeškania. Z. ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu má žalobca právo od neho podľa § 517 ods. X F. zákonníka požadovať aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z.. Z. dňa XX.X.XXXX bola základná úroková sadzba C. X % a žalobcovi patria úroky z omeškania vyššej o X percentuálnych bodov, je žaloba aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania X % ročne z XXX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia dôvodná.

XX. Podľa § 2X2 ods. 3 T., lehota na plnenie je tri dni a plynie od a právoplatnosti rozsudku. S. môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

XX. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 2X2 ods. 3 veta prvá T. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XXX eur s úrokom z omeškania X % z XXX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia do X dní od právoplatnosti toho rozsudku.

XX. Podľa § 262 ods. X T., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa § X62 ods. 2 T., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. Podľa § 225 ods. X T., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. X T. rozhodol aj o náhrade trov konania. Z. žalobca bol v konaní celkom úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 T., pre ktoré by mu nemal nárok na náhradu trov konania

priznať, rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. X T. v rozsahu XXX %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § X62 ods. 2 T..

XX. Podľa § 76 T., samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. S. rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

XX. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť plniť mu žalovanú sumu spoločne a nerozdielne s X. D., ktorý bol držiteľom osobného motorového vozidla a za škodu mu preto zodpovedá podľa § 427 a nasl. F. zákonníka. Z. na strane žalovaných ide podľa § 76 T. o samostatné spoločenstvo a pretože X. D. bol platobný rozkaz doručený a odpor proti nemu nepodal, čím nadobudol v časti proti nemu právoplatnosť a vykonateľnosť a konanie bolo právoplatne ukončené, súd rozhodol, že žalovaný je povinný plniť s ním žalobcovi plnenie a aj nahradiť trovy konania spoločne a nerozdielne čo vyjadril vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.