

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201765.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. a otca: H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. H. XXX/ X, Y., o návrhu starej matky maloletého: K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V.Č.. H.. L. XX, J. na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloletý H. P., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti starej matky K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého H. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého H. výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.“

II. Toto neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom označeným ako Návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti podaným na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX sa stará matka maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň žiadala neodkladným opatrením uložiť matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám príslušného úradu. Vo veci samej sa stará matka maloletého domáhala, aby súd zveril maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným podľa svojich možností a schopností a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám príslušného úradu.

2. Návrh odôvodnila tým, že spolu so svojou dcérou - matkou maloletých detí (okrem maloletého H. aj mal. Z. P., X.. XX.XX.XXXX) Miroslavou žila v jednej domácnosti už od narodenia Z.. Po narodení

druhého vnuka H. jej dcéra žila striedavo v domácnosti s ňou ale aj s priateľom H. H. - otcom maloletého H., Y. Y. po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu vo februári 2021. Uviedla, že vzťah jej dcéry s H. H. bol od začiatku veľmi komplikovaný, často sa hádali, rozchádzali, na p. H. boli podané aj trestné oznámenia v súvislosti s fyzickým napadnutím jej dcéry už počas toho ako čakala ich spoločné dieťa. Všetkých ich konfliktov boli prítomné aj obe deti. Uviedla, že obaja rodičia, teda jej dcéra a p. H. užívajú návykové látky, dcéra sa počas sociálneho šetrenia ÚPSVaR Piešťany priznala k užívaniu pervitínu. Stará matka ďalej uviedla, že dcére vždy pomáhala s výchovou a starostlivosťou o oboch synov resp. jej vnukov a má s nimi normálny, pekný vzťah ako babka, sú na ňu zvyknutí. Dňa 20.09.2021 bol dcéra hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice v Trnave, už v nedeľu dcéra chytila amok, vyvádza, rozbíjala veci v byte, pobila sa s p. H., ktorý za ňou prišiel, preto vzala vnuka Z. a odišla k svojim rodičom do G., maloletý H. bol v tom čase u starej matky vo Y. J.. V. V pondelok sa situácia zopakovala, preto na odporúčanie ÚPSVaR Piešťany privolala políciu aj RZP a dcéru zobrali do Fakultnej nemocnice Trnava. Podľa posledných informácií matka maloletých detí nastupuje na liečenie do Pezinka. Ďalej uviedla, že otec maloletého H. doposiaľ nenavštívil MUDr. Ondrisovú tak ako mu to bolo odporúčané a naďalej užíva návykové látky, nemá informáciu, či je zamestnaný a aký je jeho príjem. H. H. bol ako otec zapísaný do rodného listu až v lete 2021 na odporúčanie ÚPSVaR Piešťany, otec nemá s H. vytvorený žiadny vzťah, v čase jeho prepustenia z výkonu trestu mal. maloletý H. pol roka. Taktiež p. H. nie je otcom maloletého Z. a kvôli zachovaniu súrodeneckých väzieb žiada zveriť mal. Z. C. H.. H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Z rodného listu mal. H. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke H. P.Š., X.. XX.XX.XXXX, narodil syn H. P., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený H. H., X.. XX.XX.XXXX.

X. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.09.2021 vyplynulo, že prešetrením pomerov na adrese H.. L. X, J., bolo zistené, že sa jedná o 3-izbový prenajatý byt, v ktorom žije t.č. stará matka K. P.Š., X.. XX.XX.XXXX spolu s mal. H. a jeho bratom mal. Z., nar. XX.XX.XXXX. Náklady spojené s užívaním bytu uhrádza stará matka v celkovej výške cca 450 eur. Mal. H. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu, v ktorej má vlastnú posteľku. Mal. H. má v domácnosti starej matky dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. H. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Stará matka pracuje ako predavačka v spoločnosti F. a jej čistý mesačný príjem je cca 860 eur. T.č. stará matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. H. a jeho mal. brata Z.. Detským ošetrojúcim lekárom je H.. Š. Y. G.. Mal. H. je zdravý a v súvislosti s jeho zdravotným stavom stará matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Stará matka uviedla, že od 20.09.2021 zabezpečuje starostlivosť o mal. H. nakoľko matka H. P., X.. XX.XX.XXXX je od XX.XX.XXXX na liečení v Pezinku z dôvodu hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici Trnava dňa 20.09.2021, kde prijímajúca lekárka uviedla, že matka vykazuje abstinenčné príznaky a je psychicky labilná. Podľa slov starej matky aj v minulosti pomáhala matke so starostlivosťou o obe mal. deti. Mal. H. má k starej matke vytvorený blízky vzťah. Otec na výživu mal. H. nijako neprispieva a o maloletého sa nezaujíma, záujem prejavuje prevažne stará matka z otcovej strany. Stará matka trvá na svojom písomne podanom návrhu a žiada zveriť mal. H. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko otec nemá s mal. H. vytvorený vzťah a to aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase jeho prepustenia z výkonu trestu mal. H. už pol roka. Následné stretávanie otca s maloletým bolo veľmi sporadické. Dňa 28.09.2021 ich otec H. H., X.. XX.XX.XXXX telefonicky informoval, že t.č. pracuje v spoločnosti R. Y. Y. a jeho čistý mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy. Na výživu mal. H. doposiaľ neprispieval, avšak v čase kedy sa maloletý nachádzal v domácnosti otca resp. starej matky z otcovej strany, nakupoval veci pre syna podľa potreby. V danej súvislosti otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu mal. H. sumou 50 eur mesačne s tým, že bude aj naďalej prispievať nad rámec zakúpením potrebných vecí pre syna. Otec s návrhom starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasí. Avšak uviedol, že v prípade, že matka po liečení nebude schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého bude žiadať zveriť mal. H. do svojej osobnej starostlivosti. Zo spisovej dokumentácie dieťaťa vyplýva, že matku spolu s mal. deťmi evidujú od 02.08.2021. V domácnosti starej matky, v ktorej žila v tom čase aj matka mal. detí, boli vykonávané opakované sociálne šetrenia z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok matkou a jej neprimeraného správania, ktorého svedkom boli aj mal. deti. Počas sociálneho šetrenia dňa 04.08.2021 sa matka priznala, že približne pred cca dvoma týždňami užíla pervitín. Doposiaľ matka nedoložila na ich výzvu lekársku správu od MUDr. Ondrisovej. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčali Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. H. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matku zaviazat' prispievať na výživu mal. H. sumou

30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa k rukám príslušného úradu. Otca zaviazat' prispievat' na výživu mal. Marcela sumou 50 eur mesačne k rukám príslušného úradu.

5. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/79/2021 bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha zároveň konanie o návrhu starej matky K. P., X.. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie mal. Z. P., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem

iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

26. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

27. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

28. Po oboznámení sa s obsahom návrhu starej matky, ako i s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k mal. Marcelovi je za daných okolností dôvodné, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

29. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nevykonávajú starostlivosť o maloletého H.. Matka maloletého je od 27.09.2021 na liečení v Pezinku z dôvodu hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici Trnava dňa 20.09.2021, kde prijímajúca lekárka uviedla, že matka vykazuje abstinenčné príznaky a je psychicky labilná. V domácnosti starej matky, v ktorej žila v tom čase aj matka mal. detí, boli vykonávané opakované sociálne šetrenia z dôvodu podozrenia na užívanie návykových látok matkou a jej neprimeraného správania, ktorého svedkom boli aj mal. deti. Počas sociálneho šetrenia dňa 04.08.2021 sa matka priznala, že približne pred cca dvoma týždňami užívala pervitín. Otec sa o maloletého nezaujíma a nemá s mal. H. vytvorený vzťah. Súd mal ďalej z obsahu spisu preukázané, že stará matka K. P., X.. XX.XX.XXXX má prenajatý 3-izbový byt, v ktorom žije spolu s mal. H. a jeho bratom mal. Z., nar. XX.XX.XXXX. Náklady spojené s užívaním bytu uhrádza stará matka v celkovej výške cca 450 eur. Mal. H. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu, v ktorej má vlastnú posteľku. Mal. H. má v domácnosti starej matky dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. H. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Stará matka pracuje ako predavačka v spoločnosti F. a jej čistý mesačný príjem je cca 860 eur a t.č. zabezpečuje celodennú starostlivosť o mal. H. a jeho mal. brata Z.. Súd preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol v záujme mal. dieťaťa tak, že mal. dieťa ponechal v starostlivosti starej matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa s ktorým otec maloletého súhlasil.

30. Čo sa týka návrhu starej matky v časti uloženia povinnosti otcovi a matke prispievať na výživu maloletého výživným, súd uvádza, že neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. V danom prípade nie je rozhodujúce, že výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Nakoľko však súd zistil, že matka je v súčasnej dobe hospitalizovaná, je nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia a poistenia v nezamestnanosti, uložil jej súd povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Pokiaľ ide otca maloletého súd zistil, že pracuje v spoločnosti R. Y. Y. a jeho čistý mesačný príjem je vo výške minimálnej mzdy, pričom otec uviedol, že je ochotný prispievať na výživu mal. H. sumou 50 eur mesačne. Súd mu preto uložil povinnosť platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Súd má za to, že týmto spôsobom bude výživa maloletého zo strany rodičov zabezpečená v nevyhnutnej miere a takéto rozhodnutie je v záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.