Súd:	Krajský súd Prešov
Spisová značka:	7CoP/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8120212665
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Branislav Breza
ECLI:	ECLI:SK:KSPO:2021:8120212665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. T., nar. XX.XX.XXXX a K. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúce v G., na ul. G. č. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, za účasti rodičov Mgr. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v G., na ul. G. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom v Prešove, na ul. Masarykovej č. 13 a Ing. O. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v G., na ul. D. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom v Prešove, na ul. Hlavnej č. 89, o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 18.05.2021 č.k. 27P 245/2020-369 takto

r o z h o d o l :

Potvrdzuje rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov Mgr. J. E. a Ing. O. T., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov vydaným vo veci 24P 31/2016. Na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s tým, že zároveň bolo určené výživné z strany otca pre mal. O. v sume 70 eur mesačne a mal. K. v sume 50 eur mesačne.

3. V tom čase bol otec majiteľom a konateľom firmy O., s.r.o. a O. real s.r.o., ako aj samostatne zárobkovo činnou osobou v združení podnikateľov S. B. - TLAČIAREŇ T.. Podľa daňového priznania spoločnosti O., s.r.o. za rok 2015 bol výsledok hospodárenia pred zdanením plus 1.763,17 eur a súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti 251.060,43 eur. Za rok 2016 bol výsledok hospodárenia pred zdanením plus 3.714,06 eur a súčet výnosov z hospodárskej a z finančnej činnosti 259.834,81 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2015 vyplýva príjem vo výške 41.068,80 eur, výdavky vo výške 71.032,90 eur a za rok 2016 príjem vo výške 41.620,79 eur a výdavky vo výške 47.060,62 eur. Matka v tom čase mala príjem 600 eur mesačne netto. Maloletý O. navštevoval 5. ročník základnej školy a maloletý K. navštevoval materskú školu. Podľa opisu mzdového listu za rok 2020 mal otec za 12 mesiacov čistý mesačný príjem 6.124,09 eur, čo je 510,34 eur mesačne. Firma O., s.r.o. mala v roku 2019 hospodársky výsledok 1.718,50 eur a v roku 2020 3.723,23 eur. Príjem vo firme O. real s.r.o. bol v roku 2019 1.297,31 eur a v roku 2020 2.853,07 eur.

4. V súčasnosti otec spláca hypotéku mesačne po 753 eur na kúpu bytu, pričom splátky boli pozastavené od apríla do decembra roku 2020. Od januára roku 2021 začal opätovne tieto splátky platiť. Okrem toho má výdavky na poistenie bytu, inkaso v byte, pričom s hypotékou sú to mesačné výdavky spolu v sume 987 eur. Túto nehnuteľnosť otec zakúpil za sumu 166.000 eur aj s parkovacím miestom k bytu, pričom hypotéku by mal splácať v maximálnom počte 20 rokov. Výška splátky tak vyšla na sumu 753 eur s fixáciou na 5 rokov. Otec tým chcel zabezpečiť dôstojné bývanie deťom, keďže ich má v striedavej osobnej starostlivosti na rovnakej úrovni ako majú s matkou v rodinnom dome. Zároveň firma O., s.r.o. zakúpila byt v tom istom bytovom dome za pána E., ktorý mal záujem o odkúpenie tohto bytu, avšak v čase predaja nemal na to dostatok finančných prostriedkov. Uvedený byt zakúpila firma O., s.r.o. za hypotéku vyššiu ako je 700 eur mesačne. Otec ďalej užíva chatu na K., apartmán v P. a chatu na B. pri D.. Jeho firma tiež vlastní meštiacky dom v centre mesta, ktorý plánuje predať a tak zabezpečiť druhý byt pre deti. Predmetný meštiacky dom nie je v obývateľnom stave a v súčasnej dobe ho otec neprenajíma.

5. Matka má v terajšej dobe dva príjmy, jeden príjem zo živnosti, z chovu včiel ako samostatne hospodáriaci roľník, pričom pracuje so svojím otcom, ktorého zamestnáva. Od štátu na tento účel dostala dotácie, a to dotáciu na zamestnanca, ako aj o dotáciu na rozšírenie chovu na požadovaný počet včiel, pričom momentálne má 160 včelstiev a predáva včelie produkty. Druhú činnosť vykonáva ako projektový manažér, pripravuje projekty pre eurofondy a následne ich realizuje. Do marca roku 2020 uvedenú prácu vykonávala na živnosť a v marci založila firmu G. s.r.o. V tejto firme však nie je zamestnaná a fakturuje iba práce projektového manažmentu a zatiaľ si nevyplatila žiaden príjem z tejto činnosti. Na príprave projektov spolupracuje s ďalšou firmou G. Q., s.r.o. Z uvedenej činnosti má fakturovaných okolo 1.000 eur mesačne, takže obrat za rok bude okolo 12.000 eur.

6. Základnými kritériami pri určovaní vyživovacej povinnosti sú možnosti a schopnosti, ako aj majetkové pomery na strane oboch rodičov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. V prípade, ak sú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, v súlade so zákonom súd pri určení výživného prihliada na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo môže rozhodnúť, že výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Súd vždy posudzuje podstatnú zmenu pomerov u maloletých detí, ako aj u rodičov, ktorá nastane od poslednej úpravy výživného. Od poslednej úpravy výživného v rozhodnom konaní uplynula doba dvoch rokov, pričom mal. O. navštevoval 5. ročník základnej školy a mal. K. navštevoval materskú školu. V súčasnej dobe mal. O. je starší, avšak naďalej navštevuje druhý stupeň základnej školy. Jeho výdavky sa čiastočne navýšili hlavne kvôli zubnému strojčeku, ktorý bude nosiť. Mal. K. nastúpil na základnú školu, čím došlo k navýšeniu jeho výdavkov v súvislosti s kúpou učebných pomôcok a školských potrieb. Obe deti sú staršie, navštevujú mimoškolské aktivity, mal. O. hrá na gitare a mal. K. navštevuje krúžok gymnastiky. Poplatky za tieto aktivity výlučne počas striedavej osobnej starostlivosti hradí matka. Rovnako matka hradí voľný lístok MHD mal. O. a obom deťom hradí stravné. Mal. K. uhrádza aj platby za školský klub, napriek tomu, že sa s otcom dohodla, že tento bude platiť on.

7. Výpoveďami oboch rodičov bolo preukázané, že bežné výdavky detí hradí každý z rodičov, ktorý má dieťa aktuálne vo svojej starostlivosti, teda obaja rodičia zakupujú deťom oblečenie, obuv, hygienické potreby a platia ďalšie výdavky súvisiace s bežným životom, pričom matka ešte nad rámec zakupuje obom deťom na začiatku školského roka učebné pomôcky a školské potreby. V priebehu konania matka preukázala a zdokladovala výdavky detí, ktoré hradí ona, pričom otec tieto výdavky nezdokladoval s uvedením, že ich hradí priamo zo svojho účtu.

8. Na základe takto čiastočne navýšených výdavkov oboch maloletých detí je možné konštatovať, že za obdobie od poslednej úpravy výživného došlo u nich k zmene pomerov, a najmä u maloletého K., ktorý už navštevuje základnú školu.

9. Zároveň súd vzal do úvahy aj možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov ktorí podnikajú a každý z nich má vlastnú spoločnosť s ručením obmedzeným, pričom otec je v jednej aj zamestnaný a má pravidelne vyplácanú mzdu. Matka si založila vlastnú s.r.o.-čku len nedávno, čo je len jedným z jej príjmov. Ako ďalší príjem má príjem zo živnosti, a to z chovu včiel, ktorú vykonáva ako samostatne hospodáriaci roľník.

10. U matky došlo k navýšeniu jej príjmu s prihliadnutím na poslednú úpravu výživného, kedy mala príjem 600 eur mesačne. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, ktorý napriek tomu, že uvádzal, že sa mu

momentálne v podnikaní nedarí, tieto tvrdenia nepreukázal, pretože pri poslednej úprave výživného mal v roku 2015 súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti v sume 251.060,43 eur a v roku 2016 v sume 259.834,81 eur, pričom za rok 2020 boli tieto výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 321.694,31 eur. V roku 2015 otec podával daňové priznanie aj ako fyzická osoba, kde jeho príjem bol vo výške 41.068,80 eur, výdavky vo výške 71.032,90 eur a za rok 2016 bol príjem vo výške 41.620,79 eur a výdavky vo výške 47.060,62 eur, čo predstavuje základ dane mínus 5.439,83 eur. V roku 2020 otec už bol zamestnaný vo svojej firme O., s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2020 predstavoval 510,34 eur.

11. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že otcovi sa aj naďalej v podnikaní darí, jeho príjmy sa zvyšujú, pričom aj pri porovnaní jednotlivých výpisov z účtov fyzických osôb, kde sa vzali do úvahy iba vklady na účty, bolo zistené, že na strane otca za rok 2020 boli vklady na jeho účet ako fyzickej osoby vyššie ako boli zistené u matky. Napriek tomu sa matka vo väčšej miere podieľa na výdavkoch maloletých detí, platí im mimoškolské aktivity, stravné v škole, cestovné do školy, zakupuje im učebné a školské pomôcky, čím sa takto vo väčšej miere podieľa na týchto zvýšených výdavkoch.

12. Na základe zisteného skutočného stavu bolo jednoznačne preukázané, že výživné zo strany otca je aj naďalej opodstatnené, pretože takto plateným výživným sa čiastočne podieľa na zvýšených výdavkoch maloletých detí aj on a tým, že takéto výdavky neplatí, práve formou výživného kompenzuje matke to, že niektoré platby musí zabezpečiť ona. Keďže u maloletého K. sa podstatne navýšili výdavky, nakoľko prešiel na základnú školu a u maloletého O. sa tieto výdavky navýšili čiastočne, výživné doposiaľ určené je adekvátne, odôvodnené a s prihliadnutím na vyššie príjmy na strane otca aj opodstatnené.

13. Doposiaľ určená výška výživného pre maloleté deti zo strany otca je minimálna a dorovnáva platby, ktoré výlučne platí matka. Keďže medzi rodičmi viazne komunikácia, nevedia sa dohodnúť na základných poplatkoch a vzájomne si kompenzovať výdavky vynaložené na deti, bolo potrebné výživné zo strany otca ponechať napriek tomu, že deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd preto návrh otca na neurčenie vyživovacej povinnosti zamietol.

14. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa rodičom vyživovacia povinnosť neurčila a to od právoplatnosti rozsudku. Alternatívne požadoval rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že príjem matky sa zvýšil. Matka je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti G., s.r.o., ktorá vznikla zápisom do obchodného registra dňa 05.03.2020. Naviac matka má živnostenské oprávnenie na obchodné meno Mgr. J. E. - C. od 01.08.2018. Má príjem zo včelárstva, pričom na účely podpory svojho podnikania jej bola vyplatená dotácia vo výške 35.000 eur. Podľa výpočtov otca tak mesačný príjem matky predstavuje sumu 3.172,66 eur, teda čiastku vyššiu oproti príjmu deklarovanému v rozsudku o rozvode pri určení striedavej starostlivosti.

15. Od právoplatnosti rozsudku vydaného vo veci 24P 31/2016 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ako aj matky, a to čo sa týka príjmov. Príjem otca za posledných 20 mesiacov predstavuje za rok 2019 v priemere 692,66 eur mesačne a od januára roku 2020 do septembra roku 2020 v priemere 997,74 eur. Priemerné výdavky otca dosahujú približne 987,31 eur mesačne. Prvoinštančný súd zobral do úvahy mesačný príjem otca 510,34 eur, avšak napriek tomu má za to, že výživné je naďalej opodstatnené, nakoľko matka hradí niektoré platby sama a práve týmto výživným sa otec čiastočne podieľa na zvýšených výdavkoch maloletých detí tým, že takéto výdavky neplatí. S týmto právnym záverom otec nesúhlasí a má za to, že pokiaľ má byť jediným dôvodom na ponechanie výživného skutočnosť, že matka hradí niektoré platby výlučne sama, tak otec je ochotný prevziať tieto platby na seba a hradiť ich výlučne on sám.

16. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku, preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

17. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

18. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 62 ods. 6 Zákona o rodine, podľa ktorého ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Neurčenie výživného v súlade s ust. § 62 ods. 6 Zákona o rodine má relevanciu v prípadoch približne rovnakých pomerov na oboch stranách, teda približne rovnakých majetkových pomeroch matky a otca a rovnakej dĺžky osobnej starostlivosti oboch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Ak majetkové pomery rodičov nie sú približne rovnaké alebo ak jednému z rodičov je určená dlhšia doba osobnej starostlivosti v rámci striedavej starostlivosti, súd o určení výživného rozhodne, ak sa o výške výživného nedohodli sami rodičia.

20. V konaní bolo preukázané, že momentálne majetkové pomery rodičov nie sú rovnaké. Majetkové pomery na strane otca sú výrazne lepšie ako na strane matky, a preto neexistoval dôvod na zmenu úpravy výživného spočívajúcej v neurčení výživného pri striedavej starostlivosti o maloleté deti. Posledná úprava výživného v súvislosti so striedavou osobnou starostlivosťou rodičov bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 08.10.2018 č.k. 24P 31/2016-271 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.04.2019 č.k. 7CoP 1/2019-353.

21. Ako to vyplýva z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX (č.l. 15 spisu), otec na základe kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX, vklad ktorej bol povolený dňa 14.05.2019, nadobudol do výlučného vlastníctva byt č. 5 v bytovom dome „O. L.“, ktorý zakúpil za kúpnu cenu 166.000 eur. Ďalší byt č. X, nachádzajúci sa v tom istom bytovom dome nadobudla do výlučného vlastníctva firma O., s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je otec maloletých detí. Stalo sa tak na základe kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 20.05.2019 (č.l. 13 spisu). Vyššie uvedené rozhodne nie je okolnosťou znemožňujúcou otcovi plniť si i naďalej svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v nezmenenom rozsahu.

22. Čo sa týka nenávratného finančného príspevku, z ktorého matka vyčerpala sumu 35.000 eur, táto skutočnosť bola známa už v čase posledného rozhodovania o výživnom a teda nemá charakter skutočnosti novej umožňujúcej zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom.

23. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).