

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 26Csp/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123206706
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123206706.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom: 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d' Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, Landerova 12, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Č. XX, o zaplatenie 2.443,31 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 04.01.2023 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 2.443,31 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 5.000,- Eur. Aktuálna výška úverového rámca bola vo výške 2.500,- Eur. Keďže išlo o spotrebiteľský revolvingový úver, žalovaný bol oprávnený opätovne čerpať finančné prostriedky do výšky zostatku disponibilného úverového rámca dohodnutého v zmluve. Zmluva bola uzatvorená prostredníctvom predajcu, ktorý ponúkol žalovanému možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru uzatvorením zmluvy. Teda prvé čerpanie úveru bolo viazané na nákup tovaru, pričom cena tovaru bola vo výške 2.378,- Eur. Žalobca financoval celú výšku kúpnej ceny tovaru prostredníctvom úveru. Samotné čerpanie úveru bolo v súlade so zmluvou poskytnuté priamo na účet predajcu, ktorý žalovanému tovar predal. Vlastníkom tovaru sa stal žalovaný, ktorý bol zaviazaný žalobcovi v zmysle zmluvy. Pre prvé čerpanie boli dohodnuté osobitné podmienky, pričom v prípade, ak by žalovaný čerpal ďalšie finančné prostriedky, na nasledujúce čerpania by sa použili ustanovenia - základné podmienky zmluvy. Nakoľko žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a žalovaného sa použijú osobitné podmienky, podľa ktorých sa žalovaný zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 100,17 Eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,22 % ročne, RPMN vo výške 11,81 %. Celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 2.738,10 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu vo výške 103,- Eur. Nakoľko žalovaný neplnil svoju základnú povinnosť, splácať úver riadne a včas, žalobca dňa 7.1.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalobca žalovanému oznámil výšku dlhu voči žalobcovi, žiadal o zaplatenie celého dlhu a upozornil na následok uplynutia tam uvedenej lehoty. Lehota uplynula dňa 3.2.2020. Následne aj právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému

predžalobnú upomienku zo dňa 15.12.2022, v ktorej žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 11.05.2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 11Up/33/2023, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.443,31 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.304,68 Eur od 04.02.2020 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 344,99 Eur, a to v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 20.09.2023 upovedomil žalobcu o tom, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a zároveň žalobcu vyzval (v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní /v texte ďalej len ako „zákon o upomínacom konaní“) navrhnuť pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalobca podal Okresnému súdu Banská Bystrica (v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) návrh na pokračovanie v konaní, t. j. navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.10.2023 postúpil predmetnú vec (v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

5. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 11.10.2023 a zvesené bolo dňa 26.10.2023. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.03.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 07.01.2020. Predmetné vyhlásenie bolo žalovanému doručované poštovou prepravou doporučenou zásielkou na adresu žalovaného. Premlčacia lehota tak začala plynúť až od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula ku dňu 07.01.2023. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 04.01.2023. S ohľadom na uvedené, uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko si ho žalobca uplatnil v lehote do 3 rokov od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Až vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru žalobcom je pohľadávka žalobcu objektívne vyčísliteľná, vyčíslená a tým uplatniteľná na súde. Extenzívny výkladom zákonných ustanovení o uplatnení práva na súde, možno teda v kontexte daného prípadu vyvodiť, že až vyhlásením mimoriadnej splatnosti bola zrejme výška nárokov žalobcu, teda až týmto momentom si mohol nárok uplatniť na súde.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 09.05.2024 v neprítomnosti strán sporu s poukazom na ustanovenie § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 06.05.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, z dôvodu hospodárnosti konania požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie fikciou doručenia dňa 04.04.2024 podľa § 112 CSP, pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

8. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením žalobcu, listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca, a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Výpisom z úverového účtu žalovaného, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 07.01.2020, doručenkou na č.l. 28 spisu, Výpisom z obchodného registra žalobcu, Výzvou pred zosplatením úveru zo dňa 02.12.2019 s doručenkou č.l. 23 spisu, Pokusom o zmier zo dňa 15.12.2022 s podacím lístkom na č.l. 17 spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky do výšky schváleného úverového rámca v sume 5.000,- Eur. Žalobca a žalovaný sa v zmysle zmluvy dohodli na prvom čerpaní úveru za účelom nákupu tovaru alebo služby vo výške 2.500,- Eur. Žalobca financoval kúpnu cenu tovaru vo výške 2.378,- Eur prostredníctvom úveru. Samotné čerpanie úveru bolo v súlade

so zmluvou poskytnuté priamo na účet predajcu, ktorý žalovanému tovar predal. Vlastníkom tovaru sa stal žalovaný, ktorý bol zaviazaný žalobcovi v zmysle Zmluvy. Pre prvé čerpanie boli dohodnuté osobitné podmienky, pričom v prípade, ak by žalovaný čerpal ďalšie finančné prostriedky, na nasledujúce čerpania by sa použili ustanovenia - základné podmienky zmluvy. Nakoľko žalovaný čerpal finančné prostriedky iba raz, na vzťah žalobcu a žalovaného sa použili osobitné podmienky, podľa ktorých sa žalovaný zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 103,16 Eur (z toho poistenie 11,89 Eur), najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka mala byť splatná dňa 15.08.2019. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,22 % ročne, RPMN vo výške 11,81 %, odplata vo výške 17,22 %. Celková čiastka splatná žalovaným (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 2.738,10 Eur. Konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 15.01.2022. Žalobca poskytol žalovanému sumu uvedenú vo výpise ako financovanie v celkovej výške 2.378,- Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi prvú splátku vo výške 103,- Eur. Ďalšie splátky už žalovaný neuhradil, teda sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 15.09.2019, ktorá mala aj za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný neplnil svoju základnú povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca dňa 07.01.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalobca žalovanému oznámil výšku dlhu voči žalobcovi, žiadal o zaplatenie celého dlhu a upozornil na následok uplynutia tam uvedenej lehoty. Lehota uplynula dňa 03.02.2020. Pred zosplatením úveru žalobca listom zo dňa 01.12.2019 upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach vo výške 408,25 Eur. Požiadaval žalovaného o ich doplatenie v lehote 5 dní od doručenia výzvy a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ak splátky nebudú doplatené v stanovenej lehote. Následne právny zástupca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 15.12.2022, v ktorej ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok

stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z vykonaného dokazovania považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.378,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v mesačných splátkach. Súd danú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Súčasne súd dospel k záveru, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. Predmetný právny vzťah tak súd posudzoval v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úverový vzťah ako absolútny obchodnoprávny vzťah, ďalej v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň v zmysle špeciálneho právneho predpisu, upravujúceho spotrebiteľské úvery, platného v čase uzatvorenia zmlúv, teda zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Súd považoval za preukázané, že žalovaný zmluvu porušil tým, že riadne a včas nesplácal splátky úveru, čo mal preukázané z úverového účtu žalovaného, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uhradil len prvú splátku vo výške 103,- Eur splatnú dňa 15.08.2019. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

20. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 15.09.2019, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 16.09.2019. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 16.09.2019, bola splátka splatná dňa 15.01.2020. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 07.01.2020, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 15.01.2020). Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.12.2019 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so plácaním pohľadávky vo výške 408,25 Eur a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, žalobca bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Zosplatnenie úveru nebolo medzi stranami sporu sporné, preto potom súd túto skutočnosť v zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval za nespornú. Jednorazovým zosplatnením úveru veriteľom žalovaný stratil výhodu splátok a bol povinný dlh zaplatiť potom, ako právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný.

21. Súd z úradnej povinnosti v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. V danom prípade splátkou, ktorá mala za následok vyhlásenie splatnosti úveru, bola splátka splatná dňa 15.09.2019. Právnomu predchodcovi žalobcu začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie svojho práva na súde (§ 101 a § 103 OZ) až dňom nasledujúcim po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nespĺnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022), t. j. od 16.12.2019 a uplynula dňa 15.12.2022, pričom v predmetnej veci bola žaloba na súde podaná dňa 04.01.2023, teda po uplynutí premlčacej doby, preto potom súd žalobu zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu.

22. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v konaní vznikli nejaké trovy, preto mu potom súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.