

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010148
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010148.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.októbra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. Z., nar. XX. XX. XXXX O. O. N., G. Z. E. XXX/XX, W. N., okres O. N., občan SR

je vinný, že

- pri výpovedi svedka dňa 07.09.2020 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši v konaní pod číslom 10T/23/2020 po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že V. G. si od L. N. požičal raz 10,- Eur a raz 15,- Eur, za peniaze L. N. nakúpil, dal im bloček a takú sumu chcel vrátiť, požičiavať si začali asi rok a pol dozadu, keď dostali peniaze, vrátili, M. Z. si požičiavala 3-4 Eur pre malú, V. K. požičal 200,- Eur, bol prítomný pri tom, keď si M. Z. od L. N. požičala 5,- Eur a vrátila len 5,- Eur, v priebehu mesiaca si prišla požičať aj päťkrát, väčšinou bol pri tom, jeho matke T. Z. požičiavať peniaze nemohol, lebo nemala žiadny príjem a V. K. ho nahováral, aby vypovedal proti L. N., pričom takto konal v úmysle vyvinieť L. N., I.. XX.XX.XXXX, ktorý bol právoplatne uznaný vinným za zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn.10T/23/2020 zo dňa 05.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2020 vo výroku o vine a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/89/2020 zo dňa 02.12.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2020 vo výroku o treste,

- pri výpovedi v procesnom postavení svedka dňa 05.10.2020 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši v konaní pod číslom 10T/23/2020 pri konfrontácii so svedkom V. K., I.. XX.XX.XXXX, po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že V. K. sa mu vyhrážal, že ho zbije, lebo nechcel vypovedať proti L. N.T. a bol prítomný pri tom ako si V. K. jedenkrát požičal od L. N. 200,- Eur, ktoré V. K. nevrátil, pri konfrontácii so svedkyňou M. Z., I.. XX.XX.XXXX po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že M. Z. si od L. N. požičala za mesiac asi 20,- Eur a vrátila len to čo si požičala, pri konfrontácii so svedkom V. G., I.. XX.XX.XXXX po zložení prísahy úmyselne uviedol nepravdu o tom, že V. G. mu peniaze pre L. N. odovzdal len raz, keď som si bol prevziať na pošte svoje peniaze, pričom takto konal v úmysle vyvinieť L. N., I.. XX.XX.XXXX, ktorý bol právoplatne uznaný vinným za zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/23/2020 zo dňa 05.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2020 vo výroku o vine a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/89/2020 zo dňa 02.12.2020 právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2020 vo výroku o treste,

t e d a

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

a za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného z a r a d u j e pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21. 07. 2021 prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala na tunajší súd obžalobu pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe ako bol uvedený v podanej obžalobe.

Samosudca v predmetnej veci vydal trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. a obvineného odsúdil podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal odpor obvinený. Uviedol, že nie je si vedomý spáchania prečinu krivého obvinenia, nakoľko jeho brat V. K. v skutočnosti sa vyhrážal L. N. a následne jemu, aby vypovedal nepravdu, pretože inak sa mu pomstí. Poukázal, že jeho brat, sestra, otčim a mama sa dohodli ako uškodiť L. N. a jemu. On nie je v príbuzenskom vzťahu k L. N..

V predmetnej trestnej veci súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 01.10.2021, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov a prehratím zvukového záznamu z hlavného pojednávania Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07.09.2020 a dňa 05.10.2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., pričom sa cítil byť nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že odsúdeného L. N. pozná, nakoľko sú susedia a jeho dcéra je jeho priateľka, s ktorou v súčasnosti žije na W. N.. Jeho rodina (matka T. Z., M. F. Z. F. T. V. G.) po procesnom úkone konfrontácie na Okresnom súde Veľký Krtíš v trestnej veci sp. zn. 10T/23/2020 ho vyhodili z domu. Ďalej uviedol, že so svojou rodinou nemal dobré vzťahy ani v minulosti, nakoľko mu závideli a nekomunikovali spolu dlhšie. Ďalej sa pridržiaval výpovede pred OČTK v prípravnom konaní a uviedol, že L. N. požičieval finančné prostriedky jeho rodine a chcel, aby mu bolo vrátené len toľko, koľko požičal. Zároveň zotrval na tom, že bol prítomný, keď došlo k vráteniu týchto finančných prostriedkov. Rozpory vo výpovediach vysvetlil tým, že jeho príbuzní boli motivovaní, aby ublížili L. N., nakoľko menovaný uviedol jeho bratovi V. K., že má dieťa so svojou sestrou. Jeho brat V. K. preto nahovoril rodinných príslušníkov, aby vypovedali proti L. N. a nahováral aj jeho, čo on odmietol. Uvedenú skutočnosť nenahlásil na políciu, pretože si neuvedomil, že sa jedná o trestnú činnosť. Od L. N. si požičieval tiež finančné prostriedky v čase, keď nepracoval a potreboval zaplatiť výživné, ktoré mu však vrátil a nedal nič navyše. Vo svojej výpovedi ďalej potvrdil, že v trestnom konaní vo veci sp. zn. 10T/23/2020 bol riadne poučený o svojich právach a povinnostiach a vypovedal po zložení prísahy. Potvrdil, že je si vedomý svojho podmienečného odsúdenia vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/4/2020 za neplnenie vyživovacej povinnosti. K svojim osobným rodinným pomerom poukázal, že aktuálne je zamestnaný v spoločnosti SISME a má príjem cca 850 EUR.

Podľa Zápisnice o výsluchu svedka spísanej na OR PZ Veľký Krtíš v konaní sp. zn. ČVS: ORP-244/VYS-VK-2019 zo dňa 23.01.2020 vyplýva, že obvinený bol vypočutý v procesnom postavení svedka vo veci zločinu úžery podľa § 235 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.. Do zápisnice, ktorú obvinený vlastnoručne na každej strane podpísal osobitne bol poučený o trestnoprávných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zák. a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zák. pred vyšetrovateľom PZ vypovedal, že od L. N. si zvykol požičať peniaze, vždy však vrátil len toľko, koľko si požičieval bez akéhokoľvek navýšenia. V. G., ktorý je prezývaný V. od L. N. si tiež zvykol požičevať peniaze.

Zo zápisnice spísanej dňa 07.09.2020 o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Veľký Krtíš v trestnom konaní proti obžalovanému L. N. vo veci sp. zn. 10T/23/2020 stíhaného pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 3 Tr. zák. vyplýva, že obžalovaný bol vypočutý pred súdom v procesnom postavení svedka, pričom bol poučený podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. zák., § 127 ods. 1 Tr. zák., § 131 ods. 1 Tr. por. a vypovedal po zložení prísahy v zmysle § 265 ods. 2 Tr. por.. Pred súdom deklaroval, že poučeniu porozumel a nevyužil právo odoprieť výpoveď. Výslovne však uviedol, že obžalovaného (L. N.) pozná, je jeho sused a boli kamaráti, pričom teraz chodí s jeho dcérou. Uviedol, že obžalovaný im zvykol požičovať na stravu a ďalej deklaroval, že má vedomosť, že V. G. požičal raz 10 EUR, raz 15 EUR. Obžalovaný im zvyčajne nakúpil, dal im aj bloček a toľko chcel vrátiť. Ďalej pred súdom výslovne uviedol, že od žalovaného si začali požičovať asi rok a pol dozadu, pričom keď dostali peniaze, mu ich vrátili. M. si požičiavala tak 3 - 4 EUR pre malú, V. K. si požičal 200 EUR. Ďalej do tejto zápisnice obvinený v postavení svedka pred súdom potvrdil, že bol u L., keď si M. prišla požičať 5 EUR a prišla vrátiť, pričom vrátila len 5 EUR. Do mesiaca prišla aj päťkrát a bol prítom. Jeho matke L. N. nemohol požičovať, pretože nemala príjem. Napokon vypovedal, že jeho brat V. K. ho nahováral, aby vypovedal, že obžalovaný (L. N.) požičoval peniaze na 100 % úrok.

Podľa zápisnice spísanej na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2020 na Okresnom súde Veľký Krtíš v trestnom konaní proti obžalovanému L. N. vo veci sp. zn. 10T/23/2020 pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 3 Tr. zák. vyplýva, že obžalovaný po procesnom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. zák., § 127 ods. 1 Tr. zák., § 131 ods. 1 Tr. por. a po zložení prísahy v zmysle § 265 Tr. por. pri konfrontácii so svedkom V. K. v procesnom postavení svedka vypovedal, že svedok V. K. sa mu vyhrážal, že ho zabije, lebo nechcel vypovedať proti L. N.. Uviedol, že svedok V. K. si požičal od obžalovaného (L. N.) 200 EUR, kedy bol prítomný a peniaze nevrátil. Ďalej pri konfrontácii so svedkyňou M. Z. uviedol, že menovaná si od obžalovaného (L. N.) požičala asi 20 EUR za mesiac a vrátila len to, čo si požičala, žiaden úrok. Bol prítom buď v kuchyni, alebo na dvore. Napokon pri konfrontácii so svedkom V. G. obžalovaný uviedol, že uvedený svedok mu peniaze odovzdal len raz, keď si bol prevziať svoje peniaze na pošte. Náhodou sa stretli a G. uviedol, aby zanesol peniaze obžalovanému (L. N.).

Podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš v trestnej veci sp. zn. 10T/23/2020 zo dňa 05.10.2020 súd zistil, že obžalovaný L. N., l. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného zo zločinu úžery podľa § 235 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - 1 kus zápisník čierne - červené farby. Poškodených V. G., T. Z., M. Z. súd podľa § 288 ods. 1 Tr. zák. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Závery o vine súd založil na usvedčujúcich výpovediach poškodených T. Z., M. Z., V. G. F. V. K., ktoré považoval za zhodné a pravdivé súladné s listinnými dôkazmi. Naopak súd neuveril tvrdeniam svedka W. Z., že uvedení svedkovia vypovedali z pomsty voči obžalovanému. Svedeckú výpoveď W. Z. súd považoval ako nevierohodnú a účelovú v snahe napomôcť obžalovanému.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici v trestnej veci sp. zn. 4To/89/2020 zo dňa 02.12.2020 súd zistil, že rozhodnutím odvolacieho súdu bol zrušený rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/23/2020 zo dňa 05.10.2020 vo výrokoch o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a treste prepadnutia veci. Krajský súd rozhodujúc samostatne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného L. N. odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov a zaradil ho na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Výrok rozsudku okresného súdu o náhrade škody odvolací ponechal nedotknutý. Odvolací súd závery o vine obžalovaného považoval za súladné s výsledkami vykonaného dokazovania, dôkazy správne vyhodnotené pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu. Sumu dôkazov v prospech obžalovaného neuznal za spôsobilú pre aplikáciu zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Na základe pracovného posudku od spoločnosti SISME Slovakia, s.r.o. zo dňa 12.07.2021 k osobe obžalovaného súd zistil, že menovaný je v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 09.03.2020 až doposiaľ na pozícii operátor výroby. Doposiaľ mal slušné správanie a bol jedenkrát disciplinárne riešený (fajčenie počas pracovnej doby). Zamestnávateľ zhodnotil prístup k pracovným povinnostiam ako maximálne uspokojený. Priamy nadriadený deklaroval spokojnosť s osobnou a pracovnou morálkou.

Podľa pracovného posudku spoločnosti AP HADICE s.r.o. (č. I. 56) vyplýva, že obžalovaný bol zamestnaný na základe pracovnej zmluvy do 31.12.2019 ako pracovník na stavbe budov. Nebol hodnotený ako lojálny zamestnanec, pretože pracovné úlohy akceptoval s pripomienkami a spolupráca bola obtiažna.

Podľa správy o povesti z Mesta W. N. zo dňa 24.05.201 vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol riešený Komisiou na ochranu verejného poriadku pri mestskom zastupiteľstve, pričom pre kat. územie W. N. nevlastní žiadne nehnuteľnosti.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR za obdobie od 22.03.2017 do 09.02.2021 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil jedného priestupku dňa 20.03.2017 proti občianskemu spolužitiu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý bol riešený pokarhaním.

Podľa odpisu z registra trestov k osobe obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol štyrikrát trestaný, pričom v troch prípadoch obžalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2020 zo dňa 02.06.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 23.06.2020 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 24. 06. 2022.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotení všetkých dôkazov podľa ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11, 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný spáchal skutok v takom rozsahu, ako bol uvedený v skutkovej vete výroku tohto rozsudku, pričom uvedený skutok má znaky žalovaného trestného činu, skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. tak po stránke objektívnej aj subjektívnej. Objektívna stránka prečinu bola daná tým, že v trestnom konaní vedenom pred Okresným súdom Veľký Krtíš vo veci sp. zn. 10T/23/2020 obžalovaný uviedol po zložení prísahy nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie súdu. Subjektívna stránka spočívajúca v zavinení bola naplnená tým, že obžalovaný spáchal trestný čin v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák. pretože svojím konaním chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ktorý spočíval v tom, aby v trestnom konaní sa rozhodovalo na základe pravdivého a správne zisteného skutkového stavu.

Zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. obžalovaný je usvedčovaný jednak vlastnou výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2021 a listinnými dôkazmi zabezpečenými do obsahu trestného spisu. Obžalovaný svoju trestnú činnosť pred súdom nepoprel. Na základe výsluchu obžalovaného súd mal preukázané a obžalovaný potvrdil, že v trestnom konaní na Okresnom súde Veľký Krtíš vo veci sp. zn. 10T/23/2020 dňa 07.09.2020 a dňa 05.10.2020 bol vypočutý ako svedok, pričom pred výsluchom bol poučený o svojich právach a povinnostiach podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. por., § 127 ods. 1 Tr. por., § 131 ods. 1 Tr. por. Rovnako súd mal z výsluchom obžalovaného preukázané, že obžalovaný vypovedal pred súdom po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Tr. por. Ďalej súd konštatuje, že trestné konanie vo veci sp. zn. 10T/23/2020 na Okresnom súde Veľký Krtíš sa viedlo na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš proti obžalovanému L. N. pre zločin úžery podľa § 235 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. Pre zistenie trestnej zodpovednosti L. N. podstatnou okolnosťou bolo, či a v akej hodnote L. N. dal sebe poskytnúť plnenie, ktorého hodnota zakladala hrubý nepomer k hodnote vzájomného plnenia zo strany poškodených a či obžalovaný spáchal trestný čin závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a po dlhší čas. Bez uvedeného kvalifikačného prvku by sa nejednalo o trestný čin. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obžalovaný W. Z. o tejto okolnosti vypovedal nepravdivo. Protiprávne konanie obžalovaného podrobne dosvedčuje tiež Zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 07.09.2020 a dňa 05.10.2020 a obsah zvukových záznamov, ktoré presne dokumentujú nepravdivú svedeckú výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Súčasne záznamy dosvedčujú, že žalovaný bol v procesnom postavení svedka súdom riadne poučený podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. por., § 127 ods. 1 Tr. por., § 131 ods. 1 Tr. por. a dňa 07.09.2020 vypovedal po zložení prísahy. Konkrétne uviedol, že L. N. pozná, je jeho sused a boli kamaráti, pričom teraz chodí s jeho dcérou. Uviedol ďalej, že obžalovaný im zvykol požičovať na stravu a deklaroval, že má vedomosť, že V. G. požičal raz 10 EUR, raz 15 EUR. Obžalovaný im zvyčajne nakúpil, dal im aj bloček a toľko chcel vrátiť. Ďalej uviedol, že od obžalovaného si začali požičovať asi rok a pol dozadu, pričom keď dostali peniaze, mu vrátili. M. si požičiavala tak 3 - 4 EUR pre malú, V. K. požičal 200

EUR. Ďalej potvrdil, že bol u L., keď si M. prišla požičať 5 EUR a prišla vrátiť, pričom vrátila len 5 EUR. Do mesiaca prišla aj päťkrát a bol pritom. Jeho matke L. N. nemohol požičiavať, pretože nemala príjem. Napokon vypovedal, že brat V. K. ho nahováral, aby vypovedal, že obžalovaný (L. N.) požičiaval peniaze na 100 % úrok. Následne na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2020 počas konfrontácie so svedkami konkrétne vypovedal, že svedok V. K. sa mu vyhrážal, že ho zabije, lebo nechcel vypovedať proti L. N.. Uviedol, že svedok V. K. si požičal od obžalovaného (L. N.) 200 EUR, kedy bol prítomný a peniaze nevrátil. Ďalej pri konfrontácii so svedkyňou M. Z. uviedol, že menovaná si od obžalovaného (L. N.) požičala asi 20 EUR za mesiac a vrátila len to, čo si požičala, žiaden úrok. Bol pritom buď v kuchyni alebo na dvore. Pri konfrontácii so svedkom V. G. uviedol, že uvedený svedok mu peniaze odovzdal len raz, keď si bol prevziať svoje peniaze na pošte. Náhodou sa stretli a G. uviedol, aby zanesol peniaze obžalovanému (L. N.).

Vyššie označená výpoveď obžalovaného je v jasnom rozpore s tvrdeniami ostatných svedkov - poškodených T. Z.Ľ., M. Z., V. G. F. V. K., ktorí diametrálne inak opísali podstatnú okolnosť pre trestné konanie vo veci sp. zn. 10T/23/2020 a tiež vypovedali po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. por., § 127 ods. 1 Tr. por., § 131 ods. 1 Tr. a po zložení prísahy podľa § 265 Tr. por. ako obvinený. Konkrétne poškodená T. Z. potvrdila, že v minulosti od V. N. si požičiavala peniaze a vždy musela vrátiť dvojnásobok. Rovnako poškodený V. G. uviedol, že si požičiaval menšie sumy a spočiatku platil 100 % úrok a následne viac, čo nevládal platiť. Rovnako si požičiavali aj ostatní členovia domácnosti na 100 % úrok. Poškodená M. Z. vypovedala, že požičiavala si v rokoch 2018 - 2020. Členovia jej domácnosti si tiež požičiavali a splácali dvojnásobok požičanej sumy. L. N. sa vyhrážal V. G., ktorého zbil, pričom zbil aj K.. Napokon svedok - poškodený V. K. vypovedal, že od L. N. si požičiaval so 100 % úrokom a pri vracaní bol aj brat W. Z.. Svedok poprel, že by sa W. Z. vyhrážal a nútil ho vypovedať proti L. N..

Na hlavnom pojednávaní dňa 01.10.2021 sa obžalovaný vzhľadom na rozpory jeho tvrdení s výpoveďami uvedených svedkov obhajoval tým, že vypovedal pravdu, pretože L. N. požičiaval jeho rodinným príslušníkom finančné prostriedky, ale požadoval, aby mu bolo vrátené toľko, koľko požičal. Obžalovaným produkované tvrdenia nemali spôsobilosť, aby sa obžalovaný zbavil trestnej zodpovednosti za krivú výpoveď a krivú prísahu. Pravdivosť aj vierohodnosť svedeckej výpovede svedka W. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2020 a dňa 05.10.2020 bola Okresným súdom Veľký Krtíš právoplatne zhodnotená v trestnej veci sp. zn. 10T/23/2020 ako výpoveď nepravdivá a tendenčná. Zdôrazňovanie opačného hodnotenia výpovede obžalovaného v predmetnej trestnej veci ako pravdivej z hľadiska obhajoby obžalovaného nemalo žiadny význam, pretože nemohlo privodiť zmenu právoplatného rozhodnutia súdu a záverov uvedených v spomenutom rozsudku zo dňa 05.10.2020. Napriek aktuálnym tvrdeniam obžalovaného zostalo nemenným faktom, že sudy oboch stupňov pri uznaní viny obžalovaného L. N. v trestnom konaní sp. zn. 10T/23/2020 vyšli z výpovedí svedkov - poškodených T. Z., M. Z., V. G. F. V. K., ktoré považovali za pravdivé. Naopak nevychádzali z výpovede obžalovaného. Uvedení svedkovia vypovedali zhodne, že od L. N. si požičiavali peniaze, ktorý ich nútil peniaze vrátiť so 100 % úrokom mesačne. Pritom výpovede svedkov sú podporené ostatnými vykonanými dôkazmi v trestnom konaní sp. zn. 10T/23/2020.

Zo subjektívnej stránky obžalovaný, keď na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2020 a dňa 05.10.2020 vypovedal ako svedok musel si byť vedomý, že pred súdom vypovedá nepravdivo, čo bolo motivované jeho snahou napomôcť obžalovanému L. N.. K tomuto bol dostatočne objasnený a preukázaný dôvod v negatívnom vzťahu obžalovaného k svedkom T. Z., M. Z., V. G. F. V. K. a naopak blízkym vzťahom k dcére obžalovaného L. N., s ktorou spoločne žije. V takomto hodnotení dôkazov odvolacím súdom nebola zistená žiadna vada zo strany okresného súdu v konaní sp. zn. 10T/23/2020. Na uvedenom základe je možné uzavrieť, že obžalovaný v procesnom postavení svedka vypovedal po zložení prísahy pred súdom nepravdu okolnosti dôležitej pre rozhodnutie súdu. Svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal súd zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., pričom súd obžalovanému ukladal trest pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Naopak súd zistil okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., ktorá obžalovanému priťažovala, pretože bol už za trestný čin odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného a doterajší život obžalovaného. Obžalovaný doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný za násilnú a majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/40/2020 zo dňa 02.06.2020, právoplatným dňa 23.06.2020 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 24.06.2022. Jedenkrát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolužitiu zo dňa 22.03.2017.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má mu vytvoriť podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Súd aplikoval ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. pričom dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby (dva roky až päť rokov) zvýšil o jednu tretinu, pričom obžalovanému ukladal trest pri spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby (tri roky až päť rokov). Zobrať do úvahy osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť, rovnako že sa stíhaného trestného činu sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/40/2020, ktorá mala uplynúť dňa 24.06.2022. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho postoj a povahu spáchanej trestnej činnosti považoval súd za dostatočný trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, t. j. vo výmere 3 roky.

Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý aj z hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).