

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13C/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201575  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201575.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu B. Z. F. W., so sídlom W., T. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Martinou Kočíkovou, advokátkou so sídlom Trnava, Kapitulská 26, proti žalovaným 1/ V. P. V., narodenej XX.XX.XXXX a 2/ V. S., narodenému XX.XX.XXXX, obaja bytom W., W. XXXX/X, právne zastúpenými JUDr. Janou Zlochovou, LL.M., advokátkou so sídlom Martin, P. O. Hviezdoslava 83/13, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13C/23/2020 - 67 zo dňa 15.12.2020 o nasledovný výrok:

„Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.“

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy XXX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia titulom neuhradeného spotrebiteľského úveru.

2. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 13C/23/2020 - 67 zo dňa 15.12.2020 uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

3. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, po preskúmaní Zmluvy a dôvodov prerušenia prevádzky zariadenia žalobcu mal súd za to, že žalovaní sú povinní zaplatiť za službu paušál v sume XXX,- eur a XX,- eur za stravné. Keďže žalovaní zaplatili na účet žalobcu dňa XX.XX.XXXX sumu XXX,XX eur a dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX eur, súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi zvyšok sumy t. j. XXX,XX eur. Vzhľadom na to, že v zmysle Zmluvy boli povinní žalovaní za omeškanie zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 0,05 %, súd ich zaviazal na tento úrok zo sumy XXX,XX eur od prvého dňa omeškania t. j. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Súd však opomenul vo výroku predmetného rozsudku rozhodnúť o zamietnutí žaloby, čo sa týka tak zvyšku istiny uplatnenej pohľadávky, ako aj jej príslušenstva.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana

do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vydal v zmysle § 225 ods. 2 CSP dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13C/23/2020 - 67 zo dňa 15.12.2020, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť tak, že vo zvyšku uplatnenej istiny ako aj jej príslušenstva, súd žalobu zamietol.

8. Zároveň súd o náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko o nej rozhodol v predmetnom rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).