

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204214
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204214.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnom spore žalobcov: 1/ P. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., ul. Ú. Č.. XXX/X, 2/ P.Á. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. Č.. XXX/XXX, 3/ Y. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. D. Č.. XX, 4/ U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.Í., P. Č.. XXX/XX-XX, 5/ B. O., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., ul. M. Č.. XX/XX, 6/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. Č.. XXX/XX, 7/ W. Č., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q., 8/ N. S., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. Č. Ľ. J. Y. Č.. XX/XX, 9a/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., ul. Ú.X. Č.. XXX/X, právna nástupkyňa po pôvodnom žalovanom 9/ D. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., ul. Ú. Č.. XXX/X, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, 10/ P. Č., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., ul. Ú. Č.. XXX, žalobcovia 1/, 2/, 3/, 4/, 6/, 7/, 8/, 9a/ a 10/ zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Michalom Murinom, advokátom so sídlom Nižná č. 497, proti žalovanému: ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo so sídlom Tvrdošín, IČO: 00 191 175, zastúpenému splnomocneným zástupcom Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom Zubrohlava č. 215, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiteľovi H. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovia 1/-10/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 05.09.2017 žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosť E-KN č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda, patrí do dedičstva po poručiteľovi H. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 57/18432-in.

2. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa je vdovou po manželovi H. L., naposledy bytom S., Ú. XXX/X. H. L. zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičstvo po ňom bolo prejednané na základe osvedčenia o dedičstve D/632/98, IV Dnot 182/98. Osoba H. L. je uvedený aj v pozemnoknižnej vložke XX k.ú. S., obec S., okres S. a to na strane 8, pod poradovým číslom 55, je okrem iného uvedené, že po U. L. nadobúda dedičstvo aj maloletý H. L. v podiele 57/3072-in. Majetková podstata pozemnoknižnej vložky XX obsahuje, okrem iného, aj PK parcelu XXXX. Táto parcela je prečíslovaná do súčasnej parcely E-KN č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda. Po H. L. dedili šiesti dedičia a teda podiel žalobkyne na uvedenom majetku má byť jedna šestina z jeho podielu a teda 57/18432-in. Okrem iného notárskou zápisnicou N 642/95 NZ 248/96 bolo osvedčené vlastnícke právo pre U. L., kde sa uvádzajú aj neznáme osoby uvedené v PKV XX a to U. S. (76/6144-in), L. S. (76/144-in), Y. S. (76/6144-in), Y. T. (228/6144-in), Y. L. (228/6144-in), spolu teda 684/6144-in. Uvedené osoby sú ešte aj v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva XXXX, k.ú. S., obec S., okres S., na ktorom je zapísaná parcela EKN, parc. č. XXXX o výmere 9571 m². Vyjadrila sa, že predpokladá, že v konaní o dedičstve po H. L. nebol prejednaný celý jeho majetok, prípadne podiel

po ňom bol nesprávne identifikovaný na spoluvlastníkov U. S., L. S., Y. S. a Y. T.. V danom prípade určovací výrok súdu môže odstrániť právnu neistotu v oblasti vlastníckych práv poručiťky a rozhodnutie súdu obsahujúce určovací výrok je listinou spôsobilou zmeniť zapísané údaje v katastri nehnuteľnosti s poukazom na § 34 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Poukázala na to, že právoplatné rozhodnutie súdu o určení, že nehnuteľné veci - pozemky špecifikované v žalobnom návrhu patria do dedičstva po poručiťovi je spôsobilé na začatie dodatočného konania o dedičstve podľa § 211ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

3. Dňa 13.09.2017 podala žalobkyňa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť nenakladať s vecami a právami k parcele EKN parc. č. XXXX o výmere 9571 m², orná pôda, najmä zriaďovať vecné bremeno, záložné právo, prenajímať parcelu a realizovať prevod vlastníckeho práva.

4. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol uznesením súdu zo dňa 11.10.2017 zamietnutý z dôvodu nepreukázania naliehavosti vydania neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňa ako dôvod jeho vydania uviedla len to, že Civilný sporový poriadok upravuje z dôvodu právnej istoty, aby sa vlastnícke právo po začatí sporu nepreviedlo na iné osoby a nezhoršilo sa tak jej postavenie.

5. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/4/2018 zo dňa 31.01.2018 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

6. Dňa 18.10.2017 bolo súdu doručené oznámenie o záujem o vstup do konania ako intervenienta ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo Tvrdošín na strane žalovaného podľa § 83 Civilného sporového poriadku.

7. Uznesením zo dňa 24.07.2018 súd na základe návrhu žalobkyne zo dňa 24.01.2018 pripustil, aby do konania na strane žalobcov ako ďalšie subjekty pristúpili P. Q., rod. L., Y. Q., U. L., M. O., X. L., W. Č., N. S., D. L. a P. Č..

8. Uznesením súdu zo dňa 07.11.2018 súd návrh žalobcov na prerušenie konania do právoplatného ukončenia dedičského konania po poručiťovi D. L. zamietol a rozhodol, že bude pokračovať v konaní s dedičom po poručiťovi D. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S., Ú. XXX/X, zomr. dňa XX.XX.XXXX a to Q. L., nar. XX.XX.XXXX.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na prerušenie konania, s osvedčením o dedičstve č. 5D/44/2003, II Dnot 34/2003 zo dňa 06.08.2003, s výťahom zo zápisnice Not. číslo 116/1944, číslo D 252/1944, s osvedčením o dedičstve č. 38D/585/00, Dnot 97/00 zo dňa 19.03.2001, s osvedčením o dedičstve č. D 632/98, IV Dnot 182/90 zo dňa 20.01.2000, s notárskou zápisnicou N 642/95, NZ 248/96 zo dňa 16.04.1996, s listom adresovanému pánovi L., s listom adresovanému pani Ing. N. H., s listom Predstavenstva ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo zo dňa 17.10.2017, s vyjadrením k podanému návrhu na dodatočné konanie o dedičstve zo dňa 27.03.2017, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/19/2017-131 zo dňa 19.06.2017, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5D/19/2017-126 zo dňa 24.05.2017, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. S., s výpisom vlastníkov, s vyjadrením Predstavenstva ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo, s návrhom na prerušenie konania, s doplnením podania, so stanoviskom intervenienta, s oznámením notára okruhu dedičov, so stanoviskom intervenienta, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/25/2017-249 zo dňa 07.11.2018 a s podaním pani O..

10. Zástupca žalobcov zotrval na podanej žalobe a uviedol, že navrhuje vykonať zmenu subjektov podľa § 80 CSP na strane žalovaného. Je toho názoru, že žalovaná nehnuteľnosť patrí do dedičstva a to na základe notárskej zápisnice 642/95 zo dňa 16.04.1996.

11. Zástupca intervenienta na pojednávaní uviedol, že sú toho názoru, že v danom prípade nie je správne ustálený okruh účastníkov. Taktiež poukázal na skutočnosť, že je tu dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva, jedná sa o dohodu č. 02240/2017 s tým, že ŽIAREC uzavrel so SPF dohodu, pričom SPF bol na pôvodných listoch vlastníctva dlhoročným správcom neznámych vlastníkov. V danom prípade podľa ich názoru žalobcovia majú nárok len na finančnú náhradu za im prislúchajúci spoluvlastnícky podiel. Na podporu svojej argumentácie uviedol aj platnú judikatúru a to NS SR č.

14/2009 ako aj nález ÚS SR č. 1US 2219/2012, v zmysle ktorých vyššie riziko nesie nedbalý vlastník, ktorý je v tomto prípade žalobca a nižšie riziko v danom prípade nesie ŽIAREC, ktorý v danom prípade vykonával všetky potrebné úkony na spravovanie nehnuteľnosti. Preto sú toho názoru, že je potrebné žalobu na základe nimi uvádzaných skutočností zamietnuť. ŽIAREC vystupoval dobromyseľne vo vzťahu vierohodnosti zápisov vo verejných registroch.

12. Uznesením súdu zo dňa 28.11.2019 súd pripustil, aby z konania na strane žalovaného vystúpil Slovenský pozemkový fond a na jeho miesto vstúpil ŽIAREC, poľnohospodárske družstvo.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Z predložených listinných dôkazov doložených najmä žalovaným jednoznačne vyplynulo, že v obci S. žil notár U. L., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, po ktorom pozostalosti na základe výfahu zo zápisnice povereného notára pod č. D 252/1944 zo dňa 12.08.1944 a mimo iného aj protokolu č. XX k.ú. S. dedili jeho deti a ich potomkovia, medzi ktorými po nebohom H. L. sú účastníkmi dedenia jeho deti a to maloletá 12-ročná B. L. a maloletý 8-ročný H. L.. Ďalej v obci S. žil ďalší občan menom U. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, po ktorom pozostalosti na základe osvedčenia o dedičstve pod č. 5D/44/2003 zo dňa 06.08.2003 dedilo 5 jeho detí a po zomrelom synovi H. L. štyri vnúčatá, deti žalobkyne. Jeho syn, manžel žalobkyne zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na základe osvedčenia o dedičstve č. D 632/98 zo dňa 20.01.2000, pozostalosti po ňom dedila jeho manželka a 4 deti. Z uvedeného je teda zrejmé, že žaloba je práve z dôvodu zámeny otca H. L., zomr. dňa XX.XX.XXXX a dediča pozostalosti po notárovi U. L. nedôvodná. Okrem toho žalobkyňa hoci tvrdí, že v konaní o dedičstve po neb. H. L. nebol prejednaný celý jeho majetok a zároveň, že tento majetok, prípadne jeho podiel nebol správne identifikovaný na neznámych vlastníkov, na margo svojich tvrdení neuviedla žiadne relevantné dôkazy.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom žalobu ako nedôvodnú zamietol. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%.

15. V zákonom stanovenej lehote podali žalobcovia proti rozsudku odvolanie.

16. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/121/2020 zo dňa 29.01.2021 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

17. V zmysle intencií nadriadeného súdu bolo nariadené pojednávanie, na ktorom zástupca žalobcov zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a uviedol, že je toho názoru, že dostatočným spôsobom preukázali, že uvedená nehnuteľnosť patrí do dedičstva.

18. Zástupca žalovaného poukázal na vyjadrenie zo dňa 06.02.2020 a 14.08.2018 s tým, že v rámci prednesov preukazovali, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázali dostatočným spôsobom právne nástupníctvo. Taktiež poukázal na to, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem, pretože nimi koncipovaná žaloba, resp. navrhovaný výrok rozsudku nie je zapisateľný do katastra nehnuteľností. Nehnuteľnosti, medzi ktorými bola aj sporná nehnuteľnosť, prešli zákonným spôsobom zo Slovenského pozemkového fondu na žalovaného a v danom prípade žalobcom by prislúchal len nárok na finančnú náhradu. Rovnako poukázal aj na neúplne ustálený okruh účastníkov konania, nakoľko z dedičského konania z roku 1944 po notárovi U. L. vyplýva, že v danom prípade bol širší okruh účastníkov konania. S poukazom na tieto skutočnosti považuje žalobu za nedôvodnú a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť a to aj s poukazom na to, že navrhovaný výrok rozsudku neobsahuje presnú identifikáciu pozemku a navrhovaný výrok rozsudku je nezapisateľný do katastra nehnuteľností. V prípade úspechu si uplatnil 100% nárok na náhradu trov konania.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosť PK parcela XXXX, súčasná parcela E-KN č. XXXX, orná pôda o výmere 9571 m² patrí do dedičstva po poručiťelovi H. L., zomr. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 57/18432-in. Vlastnícke právo poručiťela okrem skutočností uvádzaných v žalobe odvodzovali aj od tvrdenia, že ak M. O., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX/XX - sestra poručiťela H. L. mala spoluvlastnícky podiel vo výške 16530/445440-in na spornej parcele EKN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 9571 m², ktorý podiel bol v roku 2007 kúpnu zmluvou prevedený na žalovaného, pričom žalobcovia nemajú vedomosť, že by

tento spoluvlastnícky podiel nadobudla darovacou, resp. kúpnu zmluvou, tak spoluvlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti mal mať aj poručiteľ H. L..

20. Z predložených dôkazov, najmä z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/44/2003, II Dnot 34/2003 zo dňa 06.08.2003 mal súd za preukázané, že v tomto konaní bolo prejednávané dedičstvo po poručiteľovi U. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX. Ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine boli deti poručiteľa - P. Q.Á., rod. L., Y. Q., rod. L., U. L., M. O., rod. L., X. L. a dedičia po neb. synovi H. L. - W. Č., rod. L., N. S., rod. L., D. L. a P. Č., rod. L.. Z uvedeného teda vyplýva, že manžel žalobkyne 1/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX bol v čase prejednávania dedičstva po svojom otcovi U. L., mŕtvy a dedičstvo po ňom bolo prejednané, čo vyplýva z osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 632/98, IV Dnot 182/98. Žalobcovia svoj nárok odvodzujú aj tým, že notárskou zápisnicou N 642/95 spísanou notárom JUDr. Margitou Kakačkovou je preukázané, že došlo k osvedčeniu vlastníctva spornej nehnuteľnosti a to U. L.Y.. Z obsahu predmetnej zápisnice mal súd za preukázané, že U. L. si osvedčil pozemky uvedené v zápisnici. Predmetná notárska zápisnica bola spísaná notárkou XX.XX.XXXX. Vzhľadom na to, že H. L., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX a dedičstvo bolo prejednané XX.XX.XXXX, nemohla byť do dedičstva zahrnutá aj sporná parcela, nakoľko H. L. ku dňu svojej smrti nebol jej vlastníkom. V prípade, ak bol vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti U. L., ktorý zomrel 28.12.2002, sporná nehnuteľnosť mohla byť prejednaná v dedičskom konaní po poručiteľovi U. L., kde boli ako dedičia aj deti nebohého syna H. L. a to W. Č., rod. L., N. S., rod. L., D. L. a P. Č., rod. L..

21. V zmysle § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa, preto z hľadiska hmotného práva je možné dediť iba ten majetok, ktorý bol vo vlastníctve poručiteľa v čase jeho smrti.

22. Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti nebol v čase smrti H. L., zomr. XX.XX.XXXX, ale v prípade ak ju nadobudol U. L. na základe notárskej zápisnice notárky JUDr. Margity Kakačkovej, čo súd bližšie neskúmal bol vlastníkom U. L., ktorá nehnuteľnosť mala byť prejednaná v dedičskom konaní po ňom, kde boli dedičmi aj deti jeho syna H. L..

23. S poukazom na tieto skutočnosti zamietol súd žalobu ako nedôvodnú.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

26. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.