

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 8Co/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121204303  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121204303.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: MURMAN green, s. r. o., so sídlom Majakovského 9, Bratislava, IČO: 53 330 331, zastúpený advokátkou JUDr. Natáliou Trubanovou, so sídlom Zelená 2, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpený advokátskou kanceláriou TaylorWessing e/ n/w/c advokáti s.r.o., so sídlom Panenská 6, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. júla 2021, č. k. 20C 31/2021-158, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania a žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eur. Konštatoval, že návrhom sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť strpieť odstránenie drevených dosiek žalobcom, ktoré žalovaný neoprávnene osadil na vonkajší bazén nachádzajúci sa na parc. reg. "C" s parc. č. XXXX/X o výmere 2304 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada nachádzajúcej sa na ulici E., R. Č.. X, Z.: T. O., Z.: T.-E.. Č.. J. E., P. Ú.. J. E., W. na A. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom a strpieť užívanie tohto bazénu žalobcom. Vec posúdil podľa 324 ods. 1, § 325 ods.1, ods.2, § 326, § 327, § 328 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 123 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Z listinných dôkazov zistil, že žalobca na základe kúpnej zmluvy z 7.1.2021, uzatvorenej medzi spoločnosťou ROKO, a.s. a žalobcom, nadobudol do svojho vlastníctva nehnuteľnosti: prevádzková stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele registra "C KN" s parc. č. XXXX, o výmere 1120 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, druh stavby: budova ubytovacieho zariadenia, nachádzajúca sa na ulici E., R. X, T. - J. E., P. Ú.. T. - J. E., W. na A. Č.. XXXX vedenom na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor (čl. III ods. 1 kúpnej zmluvy). V zmysle čl. IV ods. 1 kúpnej zmluvy žalobca nadobudol do svojho vlastníctva aj príslušenstvo a súčasť nehnuteľnosti, o. i. aj spevnená plocha v okolí altánku, altánok - spevnená plocha, okapový chodník, vonkajšie schody zo severného priečelia, altánok na parc. č. XXXX/X. Z vyjadrenia žalovaného z 11.3.2021, z konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/23/2020, vyplýva, že žalovaný má za to, že všetky objekty vybudované na pozemkoch parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X I. XXXX/X sú súčasťou stavby vybudovanej na pozemku parc. č. XXXX v zmysle § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z fotodokumentácie vyplýva, že zatebný bazén sa nachádza pri altánku na pozemku, ktorý nie je oplotený. Vlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X je žalovaný. Dospel k záveru, že z návrhu ako aj z listinných dôkazov nevyplýva, že by žalovaný obmedzoval žalobcu v nakladaní s jeho vecou - bazénom (odstránenie dosiek, užívanie

bazéna), ktorý sa nachádza na parc. č. XXXX/X. Žalobca tvrdí, že žalovaný neoprávnene odstránil oplotenie pozemku, na ktorom sa nachádza bazén, avšak táto skutočnosť nie je predmetom tohto sporu. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti žalovanému strpieť nakladanie s bazénom, ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Žalobca v návrhu tvrdí, že žalovaný v mesiaci 10/2020 neoprávnene osadil na vonkajšom bazéne drevené dosky, ktorými znemožnil žalobcovi jeho riadne a plnohodnotné užívanie. Táto skutočnosť však žiadnym spôsobom nebola osvedčená. Žalobca ako vlastník bazéna je v zmysle § 123 OZ oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Preto mal za to, že v danom prípade nie je potrebná ingerencia súdu, ktorou by uložil žalovanému povinnosť strpieť odstránenie dosiek z bazéna, ktoré si môže žalobca sám odstrániť. Rovnako žalobca neosvedčil skutočnosť, že by mu žalovaný bránil v samotnom užívaní bazéna žalobcom. Práveže naopak, žalovaný listom z 11.2.2021 oznamuje žalobcovi, že nebude od žalobcu požadovať náhradu za užívanie pozemkov parc. č. XXXX/X, X, X, X, keďže sa odstránením oplatenia stali verejnosti prístupné. Z uvedeného vyplýva možnosť žalobcu užívať predmetný bazén. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému strpieť odstránenie dosiek z bazéna a v uložení povinnosti strpieť užívanie bazéna žalobcom, zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný v konaní mal plný úspech, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nepriznal nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovené, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Uviedol, že žalovaný odo dňa, kedy mu oznámil, že nadobudol areál E. X do svojho vlastníctva, aktívne zasahuje do jeho vlastníckeho práva všemožným spôsobom. Mal zato, že v návrhu osvedčil princíp opodstatnenosti, princíp proporcionality, princíp efektivity ako aj to, že sa vydaním neodkladného opatrenia nevytvorí nenávratný stav. Argumentoval, že z konania žalovaného je evidentné, že sa snaží ho obmedzovať vo výkone jeho vlastníckeho práva. Poukázal na písomnú komunikáciu medzi sporovými stranami. Z konania žalovaného jednoznačne preukázané, že jeho konaním dochádza k obmedzovaniu jeho vlastníckeho práva k jednotlivým stavebným objektom v areáli E. X. Žalovaný tvrdí, že stavebné objekty, vrátane bazéna, nachádzajúce sa v areáli E. X, sú v jeho vlastníctve, uvedené vyjadrenie považuje za iluzórne a v rozpore s objektívnou realitou a vyjadreniami, ktoré žalovaný prezentoval, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava 1 o vydanie bezdôvodného obohatenia pod spisovou značkou 15C/23/2020, ako aj v písomnom stanovisku zo dňa 26. 9. 2019. Mal za jednoznačne osvedčenú nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, nakoľko bez nej bude žalovaný ďalej nedôvodne zasahovať do jeho vlastníckeho práva k stavebným objektom, napriek jeho zjavnej vedomosti o vlastníctve žalobcu k týmto stavebným objektom. Konaním žalovaného mu vznikla škoda, a to v dôsledku, že na svoje náklady musel oddebníť bazén, keďže žalovaný ho bez akéhokoľvek jeho súhlasu, resp. jeho právneho predchodcu, zadebnili. Z konania žalovaného tak vyplýva obava, že pokiaľ súd neusporiada pomery medzi účastníkmi konania vydaním neodkladného opatrenia, môže dôjsť k vzniku ďalších zásahov zo strany žalovaného do jeho vlastníckeho práva. Navyše mu vznikla aj škoda v podobe ušlého zisku, keďže potom, ako nadobudol stavebné objekty do svojho vlastníctva, tieto nemôže bez zásahu žalovaného alebo tretích osôb pokojne užívať na účel, na ktorý tieto stavebné objekty kúpil. Je absolútne zrejmé, že ak by súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nedošlo by k žiadnemu zásahu do práv žalovaného, nakoľko tento si je sám vedomý, že vlastníkom uvedených objektov je on, čo napokon skonštatoval aj samotný súd prvej inštancie vo svojom uznesení. Predložil súdu fotografie, z ktorých jednoznačne vyplýva, že drevené dosky na bazéne osadené boli, nevedel v danom čase však preukázať, že tieto dosky osadil práve žalovaný. V tomto smere poukázal na list žalovaného zo dňa 16. 7. 2021, z ktorého vyplýva, že zadebnenie bazéna zrealizoval žalovaný, čím teda neoprávnene zasiahol do vlastníckeho práva žalobcu a žalovaný zrejme opätovne vykoná zadebnenie, resp. zrealizuje iný zásah do vlastníckeho práva žalobcu v prípade neakceptovania výzvy zo dňa 16. 7. 2021 žalobcom. Je neprípustné, aby bol v obave z toho, aký zásah voči nemu žalovaný zas vykoná, ingerencia zo strany súdu je nevyhnutná, nakoľko je presvedčený, že pokiaľ nebude postupovať v súlade s výzvou, žalovaný opätovne zasiahne do jeho vlastníckeho práva a bázeň opätovne zadební, týmto konaním opätovne žalovaný mu spôsobí škodu, nakoľko už samotné oddebnenie bazéna a jeho spustenie do prevádzkyschopného stavu ho stálo nemalé finančné prostriedky, ktoré vynaložil zo svojich zdrojov. Žalovaný účelovo spochybňuje jeho vlastníctvo k jednotlivým

stavebným objektom nachádzajúcim sa v areáli Majakovského 9, aby mu znemožnil nerušený výkon svojho vlastníckeho práva.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu sa stotožnil so závermi súdu prvej inštancie a dodal, že žalobca neosvedčil vlastnícke právo k bazénu, ktorého ochrany sa návrhom domáha, a preto ani za týchto okolností nie je možné jeho odvolaniu vyhovieť. Poukázal na to, že z kúpnej zmluvy z roku 2020, na základe ktorej vlastnícke právo nadobudla spoločnosť ROKO, vyplýva, že táto ako kupujúci nadobudla len nehnuteľnosť - prevádzkovú budovu označenú ako budova súpisné číslo XXXXXX. Kúpna zmluva odkazuje na znalecký posudok číslo 51/2002 pokiaľ ide o podrobný popis a opis predmetu prevodu, v ktorom je konštatované, že podľa dostupných informácií bazén a veľká časť spevnených plôch boli vybudované na náklady nájomcu. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že ROKO nikdy nenadobudol vlastnícke právo k bazénu, resp. k iným spevneným plochám a objektom nachádzajúcim sa na pozemkoch, ktoré mu patria, a preto platne nemohol previesť tieto plochy kúpnu zmluvou v roku 2021 na žalobcu. Jeho konaním vôbec nedochádza k obmedzovaniu, resp. zásahom do vlastníckeho práva žalobcu, keďže žalobca nikdy nenadobudol vlastnícke právo k bazénu. V dokladoch predložených žalobcom, na ktoré sa v podanom návrhu odvoláva, sa žiaden bazén nikde nespomína. Poukázal na to, že v zmysle ustálenej judikatúry možno bazén považovať za súčasť pozemku, a preto je možné vyvodiť, že nadobudol vlastníctvo k bazénu spolu s vlastníctvom pozemku. Ako vlastník pozemku a tým aj bazénu môže vykonávať akékoľvek zásahy do bazéna, vrátane jeho zadebnenia, resp. uzavretia, žalobca nie je oprávnený bazén užívať. K tvrdeniu žalobcu, že spoločnosť ROKO užívala celý areál, poukázal na list spoločnosti ROKO zo dňa 18. apríla 2018. Poukázal na skutočný zámer žalobcu s predmetným areálom v snahe o získanie finančného prospechu na úkor jeho vlastníctva a práva prístupu širokej verejnosti na pozemky. Pokiaľ sa žalobca dovoľoval toho, že uhrádza nájomné za užívanie všetkých pozemkov pod areálom, poukázal na to, že žalobca realizuje tieto platby účelovo, a to aj napriek jeho opakovaným výzvam, aby platil nájomné len za pozemky parc.č. XXXX I. H..Č.. XXXX/X a dodal, že platby za pozemky, ktoré nemá žalobca v nájme, mu posíla späť z dôvodu, že nemá legálny titul na ich užívanie. Mal zato, že žalobca nepreukázal vlastnícke právo ako ani žiadne iné užívacie, resp. záväzkové právo k bazénu. Záverom odkázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7Co/99/2001, ktorý v obdobnej veci zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

6. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal nariadením neodkladného opatrenia uložiť žalovanému povinnosť strpieť odstránenie drevených dosiek žalobcom, ktoré žalovaný neoprávnene osadil na vonkajší bazén nachádzajúci sa na parc. reg. "C" s parc. č. XXXX/X o výmere 2304 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada nachádzajúcej sa na ulici E., vchod č. X, Z.: T. O., Z.: T.- E.. Č.. J. E., P. Ú.. J. E., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, a strpieť užívanie tohto bazénu žalobcom

8. Vychádzajúc z obsahu spisu v preskúmvanej veci dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že žalobca na základe tvrdených rozhodujúcich skutočností a pripojených listinných dokladov dostatočne osvedčil dôvodnosť nároku, zabezpečenia ochrany ktorého sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie, že žalobca osvedčil, že je vlastníkom celého areálu E. X, vrátane bazénu pri altánku, a to ako príslušenstva prevádzkovej budovy. Námietky žalovaného uvádzané vo vyjadrení k odvolaniu, na základe ktorých tvrdil, že bazén bol vybudovaný na náklady nájomcu, ako vyplýva zo znaleckého posudku č. 51/2002, a že on sám ako vlastník pozemku pod bazénom je jeho vlastníkom ako súčasťou pozemku, nepovažoval odvolací súd za hodnoverné, pretože sú v rozpore s jeho skoršími vyjadreniami tak, ako na to poukazoval žalobca. Správny je preto i záver súd prvej inštancie, že žalobcovi ako vlastníkovi bazénu nič nebráni jeho zadenbenie žalovaným odstrániť aj bez potrebnej ingerencie súdu. Ako správne súd prvej inštancie konštatoval, žalobca ničím neosvedčil, že by mu v odstránení zadenbenia žalovaný bránil. Pokiaľ žalobca v odvolacom konaní predložil list žalovaného zo dňa 16.7.2021, ktorým ho vyzval na opätovné zadenbenie bazéna, tento bol vyhotovený až po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie, a nebolo možné na neho prihliaďnúť, pretože pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 14.7.2021, ako to vyplýva z § 329 ods. 2 C.s.p. Odvolací súd považoval za osvedčené, že žalovaný bazén, pred nadobudnutím vlastníctva k areálu žalobcom, zadenbnil, avšak, ako na to náležite poukázal súd prvej inštancie, z návrhu a predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by žalovaný obmedzoval žalobcu v nakladaní s bazénom a ani to, že by v blízkej budúcnosti obmedzovanie vlastníctva žalobcu k bazénu zo strany žalovaného bezprostredne hrozilo, keď na listinné dôkazy založené žalobcom v odvolacom konaní nebolo možné; už z vyššie uvedených dôvodov; prihliaďnúť.

9. Odvolací súd po preskúmaní danej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie posúdil splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade relevantnými ustanoveniami zákona a svoje rozhodnutie založil na konkrétnych skutočnostiach majúcich podklad v obsahu spisu. Žalobca neuviedol a ani nepreukázal žiadne podstatné skutočnosti ani vo svojom odvolaní, ktoré by odôvodňovali odlišné právne posúdenie týchto predpokladov. Možno preto prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že listinné doklady založené v spise neumožnili vysloviť záver o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa v rámci predmetného konania dôsledne vysporiadal so všetkými skutočnosťami a po dôkladnej úvahe vydal svoje rozhodnutie v súlade s platnou právnou úpravou, a preto mu nemožno vytknúť žiadne pochybenie. V danom prípade žalobca neosvedčil nalievavosť situácie vyžadujúcej si okamžitú úpravu pomerov spôsobom ním navrhnutým pre eliminovanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach či škody na majetku.

10. Súd prvej inštancie svoje závery, pre ktoré návrh zamietol, aj riadne odôvodnil, keď svoj myšlienkový postup dôkladne vysvetlil s poukazom na rozhodujúce skutočnosti zistené z predložených listinných dôkazov ako aj s poukazom na ním prijaté právne závery, uviedol dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil a zároveň sa dôsledne vysporiadal so všetkými podstatnými argumentmi žalobcu uvádzanými v návrhu.

11. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení jeho rozhodnutia; spíňajúcim všetky požiadavky vyplývajúce z § 220 ods. 2 C.s.p.; ktoré si v celom rozsahu aj osvojuje a na ktoré bližšie poukazuje. So zreteľom na uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie; ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., t.j. podľa zásady úspechu. Žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).