

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121456089  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121456089.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky M. D., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. V. XXX/XX, K., právne zast. Advokátska kancelária Mgr. Katarína Pastorková, s.r.o., so sídlom J. Cikkera 840/4, 962 31 Sliač, IČO: 47 259 060 a otca Ing. Z. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.P. L. XXX/XX, H., zast. splnomocneným zástupcom: JUDr. Tomáš Kohút, trvale bytom Hviezdoslavova 283/32, Žiar nad Hronom, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (ďalej tiež ako „matka“) dňa 02.09.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/215/2020 (spis v tom čase nachádzajúci sa na Krajskom súde v Banskej Bystrici na základe odvolania podaného vo veci samej), ktorý návrh bol zapísaný v súdnom registri na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 CoPno 4/2021. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 22.09.2021 vrátil vec Okresnému súde Banská Bystrica, ako súdu vecne príslušnému na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka sa návrhom domáhala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27.07.2021 v časti výrokov o úprave styku otca s maloletým a v závislom výroku o mieste prebratia a odovzdania maloletého (výrok I.) a povinnosti matky maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť (výrok II.), ďalej aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že tento bude oprávnený sa s maloletým stretávať za prítomnosti matky v kalendárnom roku počas párneho týždňa v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod. a počas nepárneho týždňa v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:30 hod. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že po pojednávaní dňa 04.02.2021 v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 32P/215/2020 otec nesúhlasil s akýmkoľvek návrhom matky týkajúcim sa stretávania s maloletým a trval výlučne len na stretávaní sa s maloletým bez jej prítomnosti a to napriek tomu, že maloletý plakal a odmietal s ním odísť. Túto skutočnosť matka uviedla aj na pojednávaní dňa 04.02.2021 a uvedené potvrdil na pojednávaní aj otec. Odmietanie otca maloletým sa v nasledujúcich mesiacoch stupňovalo, maloletý pri prevzatí s otcom veľmi plakal, odmietal s ním odísť a približne od mája 2021 tomu tak bolo takmer pri každom prevzatí a odovzdaní maloletého otcovi. Treba uviesť, že od 2/2021 sa styk realizoval bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa, a to v mesiaci február každý týždeň 2x alebo 3 x do týždňa, v mesiaci marec každý týždeň cca 3x do týždňa, v apríli a máji 2021 každý týždeň buď 3x alebo 4x do týždňa, v júni 2021 každý týždeň 2x alebo 3x do týždňa v rozsahu od 2 až 3,5 hodín. V júli 2021 sa styk otca s maloletým realizoval v dňoch 2.7. za prítomnosti matky, 26.7. za prítomnosti matky, 28.7. v mesiaci august sa styk otca s maloletým realizoval v dňoch 3.8.,5.8.,7.8.,11.8.,15.8.,21.8. v zmysle súdneho rozhodnutia. V dňoch 30.7., 1.8.,

9.8., 13.08.2021, 17.08.2021, 19.08.2021, 23.8.2021, 25.8.2021 sa styk nere realizoval a zároveň v týchto dňoch bola privolaná na miesto prevzatia maloletého polícia, okrem 30.7. a 1.8. maloletý plakal, nechcel odísť s otcom. Matka nechcela maloletému brániť v styku s otcom, naopak otcovi navrhla, aby sa stretávali spolu za prítomnosti matky, s čím otec nesúhlasil. Pokiaľ aj maloletý išiel k otcovi, predchádzalo tomu hodinové prehováranie, záchvat plaču. Od mesiaca jún 2021 maloletý v podstate zakaždým otca odmietal, mal záchvaty plaču, preto matka opätovne otcovi navrhla, aby sa s maloletým stretával najskôr za jej prítomnosti s tým, že sa mu bude venovať len otec a matka bude v takej vzdialenosti, aby ju maloletý videl. Matka maloletému prispôsobuje režim podľa škôlky, do ktorej má v decembri 2021 nastúpiť (o 12:00 hod. spánok), avšak otec uvedené nerešpektuje a maloletého odovzdáva o 12:30 hod. a vo večerných hodinách rovnako maloletého neodovzdal tak, aby maloletý večeral o 19:00 hod. a o 20:00 najneskôr spal. Otec už počas vzťahu s matkou nerešpektoval jej názory na výchovu, zdravie maloletého, z čoho pramenili hádky medzi otcom a matkou. Vzťahy sa vyhrotili tak, že matka dňa 09.10.2021 prvý krát volala políciu, kedy otec po hádke a vulgarizmoch adresovaných matke aj pred maloletým odmietol odísť z miesta jej bydliska. Dňa 15.02.2021 sa odohral obdobný konflikt, po ktorom otec napadol starého otca maloletého, a miesto bydliska matky opustil až po príchode polície. Približne od mesiaca jún 2021 bola pri prevzatí maloletého privolaná polícia buď otcom alebo matkou. Napriek atakom a urážkam zo strany otca, matka má záujem, aby si maloletý s otcom vzťah budoval, aj v súčasnosti mu navrhla, aby sa stretávali za jej prítomnosti vo vopred dohodnutom čase, kým si maloletý zvykne, s tým, že matka bude od nich vzdialená tak, aby ju maloletý videl, pričom program matka ponecháva na vôli otca. Vzhľadom na útlý vek dieťaťa je matka toho názoru, že dieťa napriek jej príprave nerozumie tej skutočnosti, že práve teraz je ten okamih, že musí ísť s otcom, keď by práve v tej chvíli chcel robiť iné činnosti. Matka je toho názoru, že realizácia styku v rozsahu tak ako bolo určené neodkladným opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici, nie je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v záujme maloletého. Preto matka navrhuje styk otca s maloletým upraviť za prítomnosti matky každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 18.30 hod za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod do 18.30 hod a v nedeľu od 15.00 hod do 18.30 hod. Matka na rozdiel od neodkladného opatrenia navrhuje upraviť styk otca s mal. dieťaťom nie každý víkend v týždni, ale každý druhý víkend z dôvodu, aby si matka, ale aj otec mohli pripraviť vlastný program či s dieťaťom alebo bez na oba dni pracovného voľna. Matka s maloletým zvykli počas víkendu navštevovať jej kamarátku v Osrblí, ktorá má tiež dieťa vo veku maloletého a ktoré maloleté deti sa poznajú a radi sa spolu hrajú a taktiež zvykli tráviť s maloletým víkendy u starých rodičov na Sliachi. Okrem toho prastarká maloletého je umiestnená v Domove seniorov, každý víkend od piatku poobedia do nedele prichádza domov, kedy sa o ňu matka aj s jej otcom starajú.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/215/2020 súd dňa 04.02.2021 rozhodol rozsudkom č. k. 32P/215/2020-95, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150 eur mesačne a splácať zameškané výživné vo výške 490 eur v 20 eurových mesačných splátkach. Proti predmetnému rozhodnutiu podal dňa 16.03.2021 odvolanie otec. Krajský súd v Banskej Bystrici na návrh otca vydal dňa 27.07.2021 uznesenie č. k. 11CoPno/1/2021-190, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým, uložil matke povinnosť maloleté dieťa na styk pripraviť a tento umožniť a uložil otcovi povinnosť podať návrh na úpravu styku s maloletým do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Otec dňa 10.09.2021 podal na tunajší súd návrh vo veci samej, ktorým žiada súd upraviť bežný styk s maloletým, styk počas vianočných a veľkonočných sviatkov, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 38P/101/2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. V predmetnej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

13. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

14. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

15. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého

dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa

16. Súd v prejednávanej veci mal k dispozícii návrh vo veci samej podaný otcom, ktorý predchádzal podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany matky, preto mal možnosť oboznámiť sa so vzájomnými vyjadreniami oboch rodičov maloletého. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie citovaných zákonných ustanovení, skutkových okolností a úvah súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný pre nedostatok naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia.

17. Matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje vyhrotené a konfliktné vzťahy medzi matkou a otcom. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu matky by nebolo spôsobilé odstrániť takto konfliktné naladenie rodičov maloletého. Súd posúdením matkinho návrhu nezistil, že by táto podaním návrhu osvedčila okamžitú nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, neuviedla, že by dochádzalo zo strany otca k zanedbaniu, resp. poskytovaniu nedostatočnej starostlivosti o maloletého, rovnako tak z návrhu ani z SMS komunikácie predloženej matkou k návrhu nevyplynulo ani ohrozenie života, zdravia alebo iného vážneho narušenia vývoja maloletého či iných dôvodov, pre ktoré by súd mal pristúpiť k obmedzeniu výlučného styku otca s maloletým v navrhovanej podobe. Matka poukazovala opakovane len na plačlivosť maloletého a jeho počiatočnú nevôľu ísť k otcovi pri realizácii styku bez jej prítomnosti, ktorá síce je jedným z kritérií, ktoré súd zohľadňuje pri svojom rozhodovaní, nie je však možné len na základe želania maloletého vo veku 2,5 roka a subjektívnych pocitov matky nariadiť neodkladné opatrenie. Súd sa nestotožnil s názorom matky, podľa ktorej realizácia styku v súčasnom rozsahu nie je v záujme maloletého. Ak je otec schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené všetky podmienky, potom niet žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol tento styk akokoľvek obmedzovaný. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Preto ak je dieťa v starostlivosti (faktickej v danej veci) jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Súd zdôrazňuje, že obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí. Ak aj maloletý prejavuje svoju nevôľu pri jeho odovzdávaní otcovi plačom, je dôležité a potrebné, aby matka maloletého pozitívne motivovala na stretnutia s otcom a preukázateľnou snahou podnikala kroky k samostatnému styku otca s maloletým, teda bez prítomnosti matky. Ako už súd uviedol vyššie, podľa názoru súdu v tomto štádiu konania súd nemá preukázaný ani osvedčený dôvod, pre ktorý by mal byť styk otca s maloletým obmedzený, o to viac, že maloletý je vo veku, kedy je potrebné, aby styk s otcom bol dostatočne intenzívny na to, aby sa jeho vzťah s otcom upevňoval a prehľboval.

18. Pokiaľ matka žiada úpravu styku z každého víkend v týždni na každý druhý víkend v týždni a každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok, aby si matka ale aj otec mohli pripraviť vlastný program, či s maloletým alebo bez neho na oba dni pracovného voľna, nakoľko maloletý sa rád chodí hrať za kamarátom do Osrblia, súd sa s uvedenými dôvodmi matky nestotožnil. V prípade, ak si matka chce organizovať čas bez maloletého dieťaťa počas každého druhého víkend, nič jej nebráni, aby maloletého odovzdala nad rámec upraveného styku otcovi, ktorý o tento styk javí záujem. Súd dáva matke do pozornosti, že prioritným by pre matku mal byť styk s druhým rodičom, a až následne s priateľmi matky a starými rodičmi maloletého. Zároveň matka v jednom bode odôvodnenia podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodí skutočnosťou, že maloletý nemá vybudovanú vôľovú zložku, v ďalšom bode toto tvrdenie popiera keď uvádza, že v období okolo 2. roku života dieťa dokáže presadzovať vlastnú vôľu. K režimu a matkou namietaných časov odovzdávania maloletého súd dodáva, že styk otca s maloletým do 12:30 hod. je upravený v jediný víkendový deň v týždni, čo podľa

názoru súdu nezasahuje neprimeraným spôsobom do pravidelného režimu maloletého. Zároveň, pokiaľ maloletý pociťuje nervozitu, ak večeria neskôr ako o 19:00, večeru môže maloletý absolvovať ešte počas realizácie styku s otcom.

19. Vo vzájomných vyjadreniach otec aj matka maloletého potvrdzujú častú prítomnosť policajného zboru na žiadosť ako matky tak aj otca maloletého, otec sa spolieha na výkon rozhodnutia a matka reflektuje najmä na nevôľu syna. Súd obom rodičom maloletého zdôrazňuje, že je v prvom rade ich úlohou, aby po rozdelení spoločnej domácnosti dokázali spolu komunikovať v záujme maloletého, nepresadzovať a nepovyšovať vlastné záujmy a egá nad záujmy maloletého, a rešpektovať a akceptovať vzájomne názory v oblasti výchovy maloletého. Ani prítomnosť policajného zboru, ani inštitút výkonu rozhodnutia totiž do budúca neodstránia napätie pri odovzdávaní maloletého ani neposilnia vôľu maloletého byť s jedným alebo druhým rodičom. Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodičov s maloletým nie je absolútna, porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú veľmi dôležitý faktor.

20. Rozsah styku otca s maloletým bol upravený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoPno/1/2021-190 zo dňa 27. júla 2021, pri rozhodovaní súd vzal do úvahy najlepší záujem maloletého vzhľadom na jeho vek, režim, potreby a aktuálnu situáciu, poznajúc pri tom obsah spisu 32P/215/2020. Podľa názoru tunajšieho súdu sa pomery od času vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica vo vzťahu k maloletému žiadnym spôsobom nezmenili, preto súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného uprednostnil kontinuitu doterajšej dočasnej úpravy styku otca a maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).