

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/2539/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121415006  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121415006.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35807598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42185190, proti povinnému: Ľ. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX N., o vymoženie 400 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 03.07.2021, domáhal od povinného vymoženie 400 EUR, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/82/2012 zo dňa 08.06.2012 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

8. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri

prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

10. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že tento obsahuje zjavnú nesprávnosť, ktorá spočívala v predložení exekučného titulu, ktorý je opatrený nečitateľnou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej nie je možné určiť dátum nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu, dátumu nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, označenie súdu, ktorý vykonal úkon vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučnom titule, dátum a podpis osoby vykonávajúcej úkon vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučnom titule. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní konštatoval, že exekučný titul nebol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej by bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že kedy predmetný exekučný titul nadobudol atribút právoplatnosti a vykonateľnosti, v čoho dôsledku súd konštatoval, že oprávnený nesplnil obligatórnu povinnosť v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, ktorá spočíva v povinnosti predloženia exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, v čoho dôsledku v tomto exekučnom konaní exekučný titul nespĺňa náležitosti formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, ktorá sa preukazuje práve doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a preto súd v exekučnom konaní konštatoval rozpor predloženého exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, a rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

11. Súd v tomto bode poukazuje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon.“

12. Súd na základe uvedenej skutočnosti dňa 12.07.2021 vyzval oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zrejme nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, a teda aby predložil súdu exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti za splnenia podmienky podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch

neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 19.07.2021.

13. Právny zástupca oprávneného dňa 02.08.2021 požiadal súd o predĺženie lehoty na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej súd vyhovel a oprávnenému poskytol dodatočnú lehotu 15 pracovných od doručenia oznámenia na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie. Oznámenie o predĺžení lehoty zo dňa 18.08.2021 bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 03.09.2021. Stanovená lehota na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 28.09.2021.

14. Súd v tomto bode po opätovnom preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nevykonal opravu podľa výzvy zo dňa 12.07.2021, teda ani dodatočne nepredložil súdu v exekučnom konaní exekučný titul, ktorý by bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v čoho dôsledku oprávnený ani dodatočne neodstránil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, a ani rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a preto súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní v celom rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.