

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201754
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201754.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: X/ G. Š., G. Š., B. X.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., X/ T. Š., G. X., B. XX.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., Ž. Z.: Y. Š. U., H., U. U. W.G. K. W. XXXX, XXX XX Č., L. Ž.: X/ Y. Š., G. Š., B. XX.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., X/ Q. L.P., G. Y., B. XX.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., X/ L. Y.Q., G. Y., B. XX.X.XXXX, X. C. U., XXX XX U., X/ V. W.Á., G. Y., B. XX.X.XXXX, X. U. D. K. - T. XXX, XXX XX K. - T. U., Č.Á. G., (Ž. X/ - X/ H. J.N. L. Z. S. Y. L. J. XXXX/ XX H. J. XX/XXXX, O. L. Z. Š. Y. L.H. J. XXX/XX, O. Ž. X/ - X/ H. J. L. L. Y., O. L. S. Y. L.H. XD/XXX/ XXXX, X/ Q. U., B. X.XX.XXXX, X. X., XXX XX O., X/ P. Š., G. W., B. X.XX.XXXX, X. X.V., XXX XX O., X/ T. X., B. X.X.XXXX, X. Z. X, XXX XX O., X/ T. W., G. W., B. XX.X.XXXX, X. B. X. XXXX, XXX XX B. X., X/ H. T., G. W., B. X.XX.XXXX, X. V. XXX, XXX XX Č., XX/ L. W., G. W., B. XX.X.XXXX, X. G. XX, XXX XX U., XX/ H. Š., G. W., B. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, XXX XX B. X., XX/ H. Y., G. O.Á., B. X.X.XXXX, X. Z. XXX/XX, XXX XX C., (H. H. J. L. H. O.H. L. J.), XX/ Y. O.H., G. O., B. X.X.XXXX, X. X.W. D. XXX/XX, XXX XX P., XX/ L. O.H., G. O., B. XX.X.XXXX, X. P. XXXX, XXX XX B.Á. X., XX/ V. B., G. O.H., B. XX.XX.XXXX, X. U. T.U. L. U., XXX XX U. T. L. U., Č. G., XX/ T. L., G. O.H., B. XX.X.XXXX, X. W.V. XXX/X, XXX XX Č., XX/ Z. O., G. V., B. XX.X.XXXX, X. O. C. XXXX/XX, XXX XX W., Č. G., XX/ T. O., G. O., B. X.X.XXXX, X. O. C. XXXX/XX, XXX XX W., Č. G., XX/ H. O., G. O., B. XX.XX.XXXX, X. O. C. XXXX/XX, XXX XX W., Č.Q. G., XX/ W. O.H., G. O., B. X.X.XXXX, X. O. C. XXXX/XX, XXX XX W., Č. G., (Ž. XX/ - XX/ H. J.N. L. H. O. L. J. H. Ž. XX/ - XX/ H. J. L. H. O., W. X. J. H. O. U. L. XD/XXX/XXXX), XX/ H. U., G. V., B. X.X.XXXX, X. U. X. XXX, XXX XX U. X., XX/ Y. W., G. W., B. X.X.XXXX, X. B. X. XXX, XXX XX B. X., XX/ J. W., G. W., B. X.XX.XXXX, X. B. X. XXX, XXX XX B. X., XX/ P. U., G. L., B. XX.X.XXXX, B. X. V. XXXX/X, XXX XX V., Z. X.X.XXXX, XX/ Y. V., G. U., B. XX.X.XXXX, X. V. XXXX/X. XXX XX V., (Ž. XX/ - XX/ H. J. L. G. U. L.H. XD/XXX/XXXX), XX/ N. W., G. U., B. X.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., XX/ P. W., G. U., B. XX.X.XXXX, X. P. XXXX/XX, XXX XX V., XX/ C. U., G. U., B. XX.X.XXXX, X. W. XXXX/XC, XXX XX V., XX/ Y. W., G. L., B. X.X.XXXX, X. X. B. O. XXX, XXX XX X. B. O., XX/ H. U., G. U., B. X.X.XXXX, X. Z. XXX/XX, XXX XX V., XX/ T. U., G. U., B. XX.X.XXXX, X. P. XXXX/XC, XXX XX V., XX/ P. T., G. T., B. XX.X.XXXX, X. B. X. XXX, XXX XX B. X., XX/ J. Š., G. Š., B. XX.X.XXXX, X. P. XXX, XXX XX B. X., XX/ Y. O., G. O.H., XX/ Y. U., G. U., XX/ T. U., G. U., XX/ Y. O. (Z. XXX), Ž. P. G. XX/ - XX/ O. Č. B. B. T., Z.: U. L. K., U. U. J. X. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, H. Z.: I. U. G., Š. O. L., U. U. B. U. X, XXX XX X. X., N.: XX XXX XXX, Z.: Y. T. T., H., U. U. W. W. XX, XXX XX X. - T. Č.H. G., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným voči žalobcom nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 26.5.2020 domáhali voči žalovaným určenia vlastníckeho práva k žalobe označeným nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území B. X..

2. V priebehu konania mal súd zistené, že žalovaná v rade 24/ zomrela dňa 7.7.2018, teda pred začatím konania. Z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 9C/29/2020-203 zo dňa 12.8.2021 konanie voči žalovanej 24/ zastavil. Následne žalobcovia podaním zo dňa 27.8.2021 oznámili, že berú podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadajú konanie zastaviť.

3. Tým, že žalobcovia vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnili si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

4. O nároku na náhradu trov konania žalobcov a žalovaných súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa názoru súdu v danom prípade žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zaviniли, že konanie muselo byť zastavené. Žalovaným by preto v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, ani im podľa obsahu súdneho spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd i s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).