

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201337
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého - W. N., narodený X. K. XXXX, toho času v starostlivosti Centrum pre deti a rodiny Q. H., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa O. S., narodenej XX. A. XXXX, trvale bytom D., toho času D., F. XX a otca W. N., narodeného XX. K. XXXX, trvale bytom D., na návrh kolízneho opatrovníka o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/35/2020-44 zo dňa 17.03.2020 vo výroku III. ohľadom maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že sa mu nariaďuje ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Q. H., počnúc 1. októbrom 2021.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/35/2020-44 zo dňa 17.03.2020 vo výroku IV. tak, že rodičia sú povinní prispievať na maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX., počnúc 1. októbrom 2021 výživným vo výške 29,87 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny Q. H..

III. Súd r u š í neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Brezno č.k.8P/20/2021-16 zo dňa 12. marca 2021 vo výroku II./1, počnúc 1. októbrom 2021.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10. júna 2021 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ktorým tento úrad navrhuje zmeniť maloletému W. N., narodenému X.. K. XXXX miesto výkonu ústavnej starostlivosti, nakoľko maloletý sa v zariadení CDR Q. H. nachádza len na základe neodkladného opatrenia.

2. Centrum pre deti a rodiny Q. H. vo svojom stanovisku uviedlo, že s návrhom súhlasí.

3. Matka ani otec sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrili.

4. Centrum pre deti a rodiny, A. D. sa k návrhu písomne nevyjadrilo.

5. Súd vytýčil pojednávanie na deň 1. októbra 2021, na ktoré sa nedostavil len otec maloletého.

6. Kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní na svojom návrhu zotrval, uviedol, že maloletý je na základe neodkladného opatrenia v tomto zariadení už umiestnený a navrhujú stanoviť dátum, ku ktorému príde k zmene zariadenia ústavnej starostlivosti - ku dňu pojednávania.

7. Centrum pre deti a rodiny Q. H., Centrum pre deti a rodiny D., matka ako aj prokurátor OP Brezno s návrhom súhlasili.

8. Maloletý W. N. uviedol, že v tomto zariadení má viac kamarátov a lepšie si s nimi rozumie a teda s návrhom súhlasí aj on.

9. Podľa § 111 písm. I/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

10. Podľa § 120 ods. 1 CSP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

11. V uvedenej veci by teda súd mal rozhodnúť uznesením, avšak v tomto konaní súd bude rušiť predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu a preto tiež vo veci rozhodol formou rozsudku.

12. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Maloletý W. N. sa narodil X. K. XXXX.

15. Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/35/2020-44 zo dňa XX. K. XXXX. bola maloletému W. N. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, A. D. a rodičom maloletého bola stanovená minimálna zákonná vyživovacia povinnosť. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29. mája 2020.

16. Uznesením Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/145/2020-18 zo dňa 9. októbra 2020 bol maloletému W. N. nariadený pobyt v Diagnostickom centre U. D.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. decembra 2020.

17. Uznesením Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/20/2021-16 zo dňa 12. marca 2021 bol maloletému W. N. nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Q. H. a bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/145/2020-18. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. mája 2021.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží

rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nad maloletým bola rozsudkom súdu nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny, A. D.. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý na základe neodkladného opatrenia je už v inom zariadení, kde je sám maloletý spokojný, má súd zato, že návrh na zmenu ústavného zariadenia a na umiestnenie maloletého W. N. do Centra pre deti a rodiny Q. H. je dôvodný. Maloletý bude v danom zariadení umiestnený počnúc dňom 1. októbra 2021 tak, ako znel návrh Kolízneho opatrovníka a od tohto dňa budú obaja rodičia, každý zvlášť povinný platiť minimálne zákonné výživné do rúk Centra pre deti a rodiny Q. H..

27. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľa kladne, dňom 1. októbra 2021 sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8P/35/2020-44 zo dňa 17. marca 2020, v mieste kde je maloletý v ústavnej starostlivosti (výrok III.) a v povinnosti rodičov platiť výživné do iného ústavného zariadenia (výrok IV.).

28. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľov kladne, dňom 1. októbra 2021 sa ruší neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp.zn. 8P/20/2021-16 zo dňa 12. marca 2021, vo výroku II.1, ktorým bol maloletému W. N. nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Q. H.

29. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.