

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228304
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6119228304.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., R. XX, o zaplatenie 397,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 397,70 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,02 eur od 10.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 48,31 eur od 10.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 48,13 eur od 12.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 66,98 eur od 10.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 45,98 eur od 10.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 59,46 eur od 12.07.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca Slovak Telekom a.s. Bratislava) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nedoplatku za služby, ktoré jej poskytol v období od 22.12.2015 do 21.6.2016 a to podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 23.8.2014 a dodatku k nej z rovnakého dňa, ktoré služby boli žalovanej faktúrované faktúrami č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX a č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania z dôvodu, že žalovaná je s platením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Pôvodne sa v konaní bránila tým, že nikdy žiadnu zmluvu so Slovak Telekom nepodpísala, neskôr svoju obranu zmenila a tvrdila, že podpis na zmluve síce je jej podpisom, ale nechápe ako sa tam dostal, pretože ona nikdy služby telekomu nevyužívala a ani mobilný telefón aký tam je uvedený, že si kúpila, nikdy nemala.

3. Na pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že na žalobe trvá a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

4. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13Csp/79/2019-119 zo 14.2.2019 žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú (zhodne s týmto rozsudkom) zaviazal k zaplateniu istiny i príslušenstva a k zaplateniu trov konania v prospech žalobcu v rozsahu 100%.

5. Krajský súd Nitra uznesením 7Co/13/2020-130 z 30.11.2020 zrušil vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie a uviedol, že žalovanej nebola riadnym spôsobom doručená žaloba a nebola riadne poučená o svojich právach, preto jej súd odňal právo na spravodlivé súdne konanie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 23.8.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu sa ňou zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronických komunikácií a žalovaná sa za ne zaviazala platiť podľa platného cenníka. Táto zmluva je opatrená podpisom žalovanej.

8. Z faktúr č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX a č. XXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu nimi celkovo faktúroval žalovanú sumu za služby, ktoré žalovanej v žalovanom období poskytol.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 4.7.2018 súd zistil, že pohľadávka voči žalovanej v tomto konaní vymáhaná bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu.

10. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že so Slovak Telekom nikdy žiadnu zmluvu nemala a nič im nepodpísala a preto nemá voči žalobcovi žiaden dlh, mobil má od Orange-u a preto nevie o čo ide. Neskôr uviedla, že podpis na zmluve je jej podpisom, ale že si žiadnu takú zmluvu nepamätá, keď majú nejaké výpisy hovorov alebo doklady o tom, že ich služby využívala, žiada, aby ich predložili, pretože nevie ako sa jej podpis na zmluvu dostal a tvrdila, že nikdy od nich služby nemala, nevyužívala ich a preto dlh neuznáva.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Zb. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12. Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Zb. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

13. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

14. Zmluva je dvojstranný (prípadne viacstranný) právny úkon, ktorý vzniká konsenzom, t.j. úplným a bezpodmienečným prijatím (akceptáciou) návrhu na uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy (oferta) i jeho prijatie (akceptácia) sú jednostranné adresované právne úkony. I pre tieto jednotlivé jednostranné právne úkony platí, že musia spĺňať náležitosti požadované Občianskym zákonníkom všeobecne, a to náležitosti osoby, náležitosť vôle, prejavu, pomeru vôle a prejavu a náležitosť predmetu právneho úkonu. Týmito náležitosťami sú možnosť predmetu právneho úkonu (§ 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a jeho dovoľenosť (§ 39 Občianskeho zákonníka).

15. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.

16. Dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.). Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov.

17. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

18. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.

19. Z vykonaného dokazovania, najmä z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 23.8.2014, ale aj zhodných vyjadrení strán sporu o tom, že zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaná (ktorá potvrdila, že podpis na zmluve je jej podpisom) mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronických komunikácií a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť podľa platného cenníka. Podstatnou pre posúdenie právneho vzťahu medzi stranami sporu a pre posúdenie dôvodnosti žaloby je skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu uvedenej zmluvy s obsahom v nej uvedeným.

20. Žalovaná po tom ako jej bola doručená zmluva o poskytovaní verejných služieb z 23.8.2014 opatrená jej podpisom, zmenila svoju obranu v konaní a bránila sa tým, že síce zmluva obsahuje jej podpis, ale nevie ako sa tam dostal, pretože ona si na takú zmluvu nespomína a že služby poskytované na základe nej nevyužívala.

21. Táto obrana žalovanej však neobstoí. Je totiž zrejmé, že predmetnú zmluvu uzavrela ona a je nepodstatné kto užíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, pretože pasívne legitimovanou a povinnou za tieto služby bola zo zmluvy žalovaná. Preto pokiaľ nebolo za poskytnuté služby zaplatené, dlh vznikol žalovanej. Žalovaná nepreukázala, že by tak bola urobila a že by za tieto služby zaplatila a to bez ohľadu na to, či služby poskytované operátorom užívala ona alebo nie. Neuniesla tým svoje dôkazné bremeno.

22. Ak žalovaná tvrdila, že služby zo zmluvy, ktorá obsahuje jej podpis (a ktorú teda uzavrela) nepoužívala, bolo jej povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno

dôkazu, k čomu aj došlo predložením zmluvy podpísanej žalovanou a predložením faktúr na služby, ktoré na základe tejto zmluvy boli poskytnuté.

23. Žalovanej sa však v konaní spomenuté procesné povinnosti týkali taktiež. Napriek tomu v konaní neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by jej tvrdenia o tom, že služby poskytnuté operátorom neužívala. Navyše ako je už uvedené vyššie, je treba uviesť, že pokiaľ zmluvu uzavrela, je nepodstatné kto predmetné služby využíval, povinnou za ne platiť bola z tejto zmluvy práve žalovaná.

24. Súd považuje žalobu z vyššie uvedených dôvodov za dôvodnú a preto jej v plnom rozsahu vyhovel zaviazal žalovanú i k zaplateniu úroku z omeškania (z každej z neuhradených splátok zvlášť), pretože žalovaná nepochybné je s platením peňažného dlhu v omeškaní.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.