

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206231  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620206231.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: otec S.Q. X., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: K. XXX/XX, XXX XX J., Š. V. I., matka C. X., R.. XX.XX.XXXX, T. D.: B.. T. XXX/XX, XXX XX Q. - V., Š. V. I., zast. JUDr. Zuzana Morháčová, advokát, so sídlom: Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, o návrhu otca o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

o p r a v u j e výrok I. rozsudku č.k. 5P/80/2020-147 zo dňa 21.04.2021, a to tak, že má správne znieť:

„I. Styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky riadne a včas kde ju aj odovzdá matke riadne a v čas určený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/50/2020-49 zo dňa 19.05.2020, právoplatného dňa 15.06.2020 ostáva nezmenený.“

V zostávajúcej časti výrok I. rozsudku zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 5P/80/2020-147 I. výrokom schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu Eme Ivargovej, nar. 25.02.2011 v znení: Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/50/2020-49 zo dňa 19.05.2020, právoplatný dňa 15.06.2020 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom - počas jarných prázdnin každý páry rok od prvého dňa prázdnin od 15.00 hod. do predposledného dňa prázdnin do 18.00 hod., - počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 30.12. od 15.00 hod. do 01.01. do 18.00 hod. nepárneho roka, - počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 15.00 hod. do 08.07. do 18.00 hod. a od 24.08. od 15.00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky riadne a včas kde ju aj odovzdá matke riadne a v čas určený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/50/2020-49 zo dňa 19.05.2020, právoplatného dňa 15.06.2020 ostal nezmenený a II. výrokom žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2021 žiadal otec maloletého dieťaťa súd o opravu I. výroku vyššie uvedeného rozsudku v časti styku s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky riadne a včas kde ju aj odovzdá matke riadne a v čas určený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/50/2020-49 zo dňa 19.05.2020, právoplatného dňa 15.06.2020 ostáva nezmenený.

3. Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Na základe zistenej skutočnosti je nepochybné, že pri vyhotovení rozsudku (I. výrok) došlo k chybe v písaní. Z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. I CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.