

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201506
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201506.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: ORANET, s.r.o., IČO: 45 532 176, 029 55 Novot' 171, zast.: JUDr. Eva Luticová, s. r. o., Hviezdoslavova 51, 029 01 Námestovo, proti žalovanej: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 296,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 296,73 eur spolu s:
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 08.10.2017 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 28.12.2017 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2018 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.07.2018 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.10.2018 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 30.12.2018 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2019 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.07.2019 do zaplatenia,
§ úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.10.2019 do zaplatenia,
to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur splatných do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou čo i len jednej splátky ma za následok zrochnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 21.07.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 296,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 08.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.07.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.10.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.07.2019 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.10.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej stranami sporu dňa 20.01.2016 poskytol žalobca žalovanej služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaná bola povinná za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby vystavil žalobca žalovanej faktúru č. 91712318 splatnú dňa 07.10.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91716797 splatnú dňa 27.12.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91801822 splatnú dňa 31.03.2018 v celkovej výške

32,97 eur, faktúru č. 91805978 splatnú dňa 01.07.2018 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91810730 splatnú dňa 01.10.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91815894 splatnú dňa 29.12.2018 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91902720 splatnú dňa 31.03.2019 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91907871 splatnú dňa 30.06.2019 v celkovej výške 32,97 eur, faktúru č. 91911259 splatnú dňa 30.09.2019 v celkovej výške 32,97 eur. Nakoľko zo strany žalovanej nedošlo v termíne splatnosti k úhrade vyššie uvedených faktúr, vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva však nebola úspešná a zo strany žalovanej nedošlo k žiadnej úhrade.

3. Okresný súd Námestovo vydal dňa 02.09.2020 pod č.k. 4Csp/55/2020-26 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 18.11.2020 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.08.2021.

8. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s faktúrami, s predžalobnou výzvou - posledný pokus o zmier, s objednávkou, so zmluvou č. 20012016/04, s odovzdávacím protokolom, s lustráciou v registri obyvateľov, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/55/2020-26 zo dňa 02.09.2020, s lustráciou v sociálnej poisťovni, v ZVJS, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/55/2020-32 zo dňa 18.11.2020, s vyjadrením žalovanej a s návrhom na vydanie rozhodnutia pre uznanie nároku.

9. Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 61082003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (20.01.2016), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uzavretej stranami sporu dňa 20.01.2016. Táto skutočnosť vyplynula nielen z dôkazov a to faktúry č. 91712318 splatnej dňa 07.10.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91716797 splatnej dňa 27.12.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91801822 splatnej dňa 31.03.2018 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91805978 splatnej dňa 01.07.2018 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91810730 splatnej dňa 01.10.2017 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91815894 splatnej dňa 29.12.2018 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91902720 splatnej dňa 31.03.2019 v celkovej výške 32,97 eur, faktúry č. 91907871 splatnej dňa 30.06.2019 v celkovej výške 32,97 eur a

faktúry č. 91911259 splatnej dňa 30.09.2019 v celkovej výške 32,97 eur, ale aj z vyjadrenia žalovanej zo dňa 29.04.2021, v rámci ktorého uznala svoj dlh voči žalobcovi a svoje konanie vysvetlila tým, že v čase spolatnosti faktúr bola nezamestnaná, bola na materskej dovolenke, bývala v sociálnom byte v J. W. a výška materskej a rodičovského príspevku jej nestačila na vyplácanie predmetných faktúr.

13. S poukazom na tieto skutočnosti súd potom zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 296,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 08.10.2017 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 28.12.2017 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.07.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 02.10.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 30.12.2018 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.04.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.07.2019 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 32,97 eur od 01.10.2019 do zaplataenia.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.