

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323067
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119323067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, IČO: 35697270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti žalovanému: D. I. I. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. S. XXXXX/X, T., o zaplatenie 8.580,02 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8 479,39 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 580,02 € od 6.2.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 100,63 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na konanie vo veciach upomínacieho konania žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 8 479,39 €, s prísl., z titulu nezaplatenia za poskytnuté služby a zmluvných pokút. Zároveň žiadal priznať úrok z omeškania a trovy konania.

2/ Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. I.; V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. I. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/ zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 8479,39 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 100,63 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 100,63 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. I.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 161 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.11.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.08.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval

na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 8580,02 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3/ Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k zmluve, výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokus o pokonávku a faktúry.

4/ Na výzvu súdu žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, že v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 8.580,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 06.02.2018 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia.

Dlžná suma vo výške 8.580,02 € pozostáva z/zo:

A) neuhradených služieb vo výške 8.479,39 €

B) zmluvnej pokuty vo výške 100,63 €.

A) neuhradené služby vo výške 8.479,39 €

Žalobca si uplatňuje sumu 8.479,39 € titulom nezaplatenej riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas. Žalobca cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za mesiac júl 2017 vyfakturoval žalovanému nasledovne:

A. 1) za mesiac júl 2017 v celkovej výške 8.481,39 €:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 23.08.2017 vo výške 8.480,39 €, ktorú žalovaný uhradil len čiastočne vo výške 1,- € a zostala neuhradená vo výške 8.479,39 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 23.08.2017 vo výške 1,- €, ktorú žalovaný v celom rozsahu uhradil.

B) zmluvná pokuta vo výške 100,63 €, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje určitú formu náhrady ujmy žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Žalobca zohľadňuje pri výpočte uplatňovanej zmluvnej pokuty časový aspekt, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobuje výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty, t. j. táto sa postupne s končiacou dobou viazanosti znižuje. Vzorec pre výpočet výšky vzniknutej zmluvnej pokuty je: rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu sa vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku k zmluve stanovená doba viazanosti. V zmysle čl. 2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. sa žalovaný so žalobcom dohodli na zmluvnej pokute vo výške 161,- €. Podľa uvedeného vzorca na výpočet zmluvnej pokuty sa získa žalobcom uplatnená výška zmluvnej pokuty 100,63 € nasledovne:

- Dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 161,- € sa vydolí číslom 24 (doba viazanosti dohodnutá podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku), pričom výsledné číslo je 6,708333,

- Rozdiel medzi dohodnutou dobou viazanosti a počtom celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku (5.11.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti (24.8.2017): $(24 - 9 = 15) - 6,708333 * 15 = 100,63$ €

K porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným a k vzniku nároku žalobcu na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty došlo nasledujúci deň po splatnosti najstaršej neuhradenej faktúry prislúchajúcej k zmluve, založenej v súdnom spise.

5/ Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť, tak súd v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP verejne oznámil, že došlo k podaniu žaloby. Žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril.

6/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, svoju neprítomnosť do termínu pojednávania neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP. Súd vykonal

dokazovanie oboznámením sa so Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k zmluve, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusom pokonávku a faktúrami ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7/ Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný ku dňu podpisu zmluvy) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8/ Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9/ Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10/ Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11/ Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12/ Podľa ust. § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13/ Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14/ Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15/ Podľa ust. § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16/ Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17/ Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18/ Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19/ Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20/ Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

21/ Podľa § 150 ods.1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

22/ Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

23/ Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom nezaplatenia za služby spojené s užívaním telekomunikačných zariadení. Z predložených listinných dôkazov žalobcom je zrejmé, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 05.11.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I., vrátane jej dodatku. Nakoľko žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 8 479,39 €, neuhradil zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 100,63 €.

24/ Žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu.

25/ Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu v Bratislave, ako vyplýva z uznesenia sp. zn. 10 CoCsp/10/2020 - 101 zo dňa 29. mája 2020 konštatuje, že právna úprava Civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho práva. Z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. K účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcu môže dôjsť prostriedkami procesnej obrany (skutkovými tvrdeniami) žalovaného. Výnimka zo zásady osvojenia si nesporných skutkových tvrdení je upravená v ust. § 186 ods. 2 CSP, t. j. v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán. Na týchto záveroch nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov (sporov s ochranou slabšej strany), ktorá umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval (ust. § 295 C. s. p.). Aj v takom prípade totiž platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, príp. ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán.

26/ Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného úhradou dlžnej sumy 8.479,39 € titulom nezaplatenej riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby za mesiac júl 2017 v celkovej výške 8.481,39 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 23.08.2017 vo výške 8.480,39 €, ktorú žalovaný uhradil len čiastočne vo výške 1,- €, čím zostala neuhradená vo výške 8.479,39, zmluvnej pokuty vo výške 100,63 €. Tu súd uvádza, že tento nárok je uplatnený správne a v súlade s aktuálnou judikatúrou. Žalobca modifikoval zmluvnú pokutu tak, že táto sa znižuje v závislosti od doby viazanosti. Poukazujúc na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27/ Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28/ Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29/ Nakoľko je žalovaná v omeškaní s platením dlžnej sumy vo výške, vznikol žalobcovi v zmysle ust. §517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády

SR č. 87/1995 Zb. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedený v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018. Žalovaný uvedenú skutočnosť nerozporoval. V čase omeškania dlžníka s plnením dlhu, t.j. dňa 06.02.2018 bola výška úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v sadzbe Európskej centrálnej banky 0,00% + 5 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, teda výška úroku z omeškania predstavuje 5%, na úhradu ktorého zaviazal súd žalovaného spolu s istinou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 06.02.2018 až do zaplatenia.

30/ Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31/ Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32/ Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%) nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).